

KRAJSKÝ SOUD V OSTRAVĚ

Havlíčkovo nábr. č. 34, Ostrava

tel: 596 153 331, fax: 596 120 981- sekretariát, 596 118 292 - správa soudu,

e-mail: podatelna@ksoud.ova.justice.cz, IDDS: jhyaeqv

NAŠE ZNAČKA: KSOS 25 INS 10525/2016

VAŠE ZNAČKA:

VYŘIZUJE: Martina Birkeová

DNE: 23. dubna 2019

Mgr. Petr Kuhn
právní zástupce
Správa pohledávek OKD, a. s.

JUDr. Dušan Dvořák
právní zástupce insolvenčního správce
Ing. Lee Loudy

DLUŽNÍK: Správa pohledávek OKD, a. s., IČO 26863154
sídlem Stonavská 2179, 735 06 Karviná – Doly
zastoupený advokátem Mgr. Petrem Kuhnem
sídlem advokátní kanceláře BADOKH – Kuhn Dostál advokátní kancelář s. r. o.,
28. října 12, 110 00 Praha 1

Výzva

Insolvenční soud v rámci svého dohledu nad průběhem insolvenčního řízení vedeného u Krajského soudu v Ostravě pod sp.zn. KSOS 25 INS 10525/2016 zjistil, že dlužník Správa pohledávek OKD, a.s. (dále jen „dlužník“) v incidenčním sporu vedeném pod sp.zn. 32 ICM 3260/2016 uplatnil ve svém podání ze dne 22. 3. 2019 jako procesní obranu námitku započtení. Dlužník tvrdí, že má za žalovanou 1. - Citibank N.A., London Branch, se sídlem Citigroup Centre, Canada Square, Canary Wharf, Londýn, E14 5LB, Spojené království, registrační číslo: BR001018 (dále jen „Citibank“), pohledávku z titulu nároku na náhradu škody z protiprávního jednání, které dlužník spatřuje v tom, že Citibank se společně s osobami ze skupiny Citibank a s osobami sdruženými okolo pana Zdeňka Bakaly připravovala nejméně v průběhu roku 2006 a následně v roce 2007 uskutečnila sérii jednání, na základě kterých tato skupina protiprávně vyvedla z majetku dlužníka částku ve výši 32 685 744 755 Kč, přičemž výše škody odpovídá žalobnímu návrhu Citibank.

Mezi stěžejní zásady insolvenčního řízení patří podle ust. § 5 písm. a) zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (dále jen „insolvenční zákon“) ochrana věřitelů, kteří nesmějí být nespravedlivě poškozeni nebo nedovoleně zvýhodněni a má se jim dostat rychlého, hospodárného a co nejvyššího uspokojení. Tato zásada musí být dodržována všemi subjekty insolvenčního řízení. Také dlužník musí tuto zásadu dodržovat a vykonávat svou činnost tak, aby nedošlo k poškození věřitelů, a aby byly pohledávky všech věřitelů dlužníka poměrně uspokojeny z majetku patřícího do majetkové podstaty.

Postup dlužníka, který v rámci incidenčního sporu probíhajícího již od roku 2016 uplatní po třech letech námitku započtení své pohledávky z titulu nároku na náhradu škody vůči pohledávkám Citibank, je v rozporu s výše uvedenou základní zásadou insolvenčního řízení a insolvenčním zákonem. Pokud by k započtení pohledávek došlo, jednalo by se o zkracující právní úkon, neboť by z pohledávky nebyli poměrně uspokojeni všichni věřitelé dlužníka, ale došlo by pouze k uspokojení pohledávek Citibank.

Vzhledem k tomu, že insolvenční řízení probíhá od roku 2016 a pohledávka dlužníka měla dle jeho tvrzení vzniknout z jednání učiněného již v roce 2006, **soud žádá dlužníka ve lhůtě 2 týdnů o sdělení**, zda byla tato pohledávka dlužníkem někdy uplatněna proti Citibank, popřípadě, zda je pohledávka dlužníkem vymáhána u příslušného soudu, neboť v tomto případě by se nejednalo o incidenční žalobu, ale o žalobu na zaplacení náhrady škody.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti soud zasílá toto sdělení také insolvenčnímu správci dlužníka Ing. Lee Loudovi a upozorňuje insolvenčního správce, že v případě řešení úpadku dlužníka reorganizací, kde má sám dlužník dispoziční oprávnění ke svému majetku, vykonává insolvenční správce dohled nad činností dlužníka, pokračuje ve zjišťování majetkové podstaty dlužníka, dbá na to, aby byla do majetkové podstaty zahrnuta veškerá aktiva, která by mohla sloužit k uspokojení pohledávek věřitelů v souladu s ust. § 331, 354 odst. 2 insolvenčního zákona. V případě, že insolvenční správce zjistí, že existuje pohledávka dlužníka, která by měla být zahrnuta do majetkové podstaty, je jeho povinností zapsat pohledávku do majetkové podstaty a tuto vymáhat před příslušným soudem, popřípadě v rámci své dohlédací činnosti nad dlužníkem dohlédnout na to, aby dlužník tuto pohledávku řádně vymáhal. Soud proto zároveň **žádá insolvenčního správce**, aby soudu **ve lhůtě 2 týdnů** sdělil, zda byla předmětná pohledávka zapsána do majetkové podstaty dlužníka.

Mgr. Petr Kula v. r.
samosoudce