

Vrchnímu soudu v Olomouci
prostřednictvím

Krajského soudu v Ostravě
podáno osobně

KRAJSKÝ SOUD OSTRAVA	
Došlo: 28. 06. 2016	1097
	hod.
Poč. stej. _____	Doručeno osobně _____
Hodnota kolik _____	příloh _____ 2

ke sp.zn.: **KSOS 25 INS 10525/2016**
sp.zn: 4 VSOL 860/2016

dlužník: **OKD, a.s., IČ: 268 63 154,**
se sídlem Stonavská 2179, Doly, 735 06 Karviná
pr. zast. JUDr. Petrem Kuhnem, advokátem,
BADOKH-Kuhn Dostál advokátní kancelář, s.r.o., 28. října 12, 110 00 Praha 1

věřitel: **Green Gas DPB, a.s., IČ: 00494356,**
se sídlem Rudé armády 637, 739 21 Paskov
pr. zast.: Mgr. Zuzana Lubojacká, advokátka, Dobrovského 724, 738 01 Frýdek-Místek

Vyřádění k odvolání dlužníka proti usnesení Krajského soudu v Ostravě č.j. KSOS 25 INS 10525/2016-B91 o nařízení předběžného opatření

dvojmo
přílohy: plná moc
dle textu



K160628-140 OSOBNĚ

Soud: KS Ostrava
Došlo: 28.06.2016 10:41
Pocet stran/priloh: 16/
Pocet stejnopisu:

I.

Návrhem zveřejněním dne 3.5.2016 podala společnost OKD, a.s., IČ: 268 63 154, sídlem Stonavská 2179, Doly, 735 06 Karviná (dále jen dlužník) insolvenční návrh a dále návrh na povolení reorganizace.

Společnost Green Gas DPB, a.s., IČ: 00494356, se sídlem Rudé armády 637, 739 21 Paskov (dále jen věřitel) je věřitelem dlužníka.

Dne 16.5.2016 věřitel podal návrh na vydání předběžného opatření spočívající v návrhu započtení konkrétních taxativně uvedených vzájemných pohledávek a závazků věřitele a dlužníka. Věřitelův návrh byl věcný, konkrétní a doložený jak smluvní dokumentací tak i účetními doklady. V podrobnostech odkazují na návrh a přílohy k němu.

K návrhu se dokonce dne 19.5.2016 (tedy před vydáním napadeného předběžného opatření) vyjadřuje dlužník. Na základě tohoto vyjádření dlužníka je možno **označit za nespornou** nutnost a strategičnost služeb poskytovaných věřitelem co do rozsahu i obsahu, neboť zajišťují bezpečnost zaměstnanců v hlubinných dolech dlužníka a řádný provoz závodu dlužníka. Dlužník neuvedl dále žádné jiné konkrétní skutečnosti bránící započtení pohledávek, snad jen to, že není schopen určit dopad na majetkovou podstatu dlužníka a pohledávky nejsou splatné, přičemž závěrem navrhl návrh na předběžné opatření zamítnout.

Soud návrhu věřitele vyhověl a dne 23.5.2016 nařídil předběžné opatření, kterým vyslovil souhlas se započtením v návrhu taxativně uvedených vzájemných konkrétních pohledávek věřitele a dlužníka. Rozhodl tak usnesením **č.j. KSOS 25 INS 10525/2016-B37** (dále i opravované usnesení).

Dále soud dne 27.5.2016 vydal usnesení **č.j. KSOS 25 INS 10525/2016-B45** (dále i opravné usnesení), kterým opravil zřejmé písařské překlepy v opravovaném usnesení.

Oprava spočívala v nevýznamné změně v číselné řadě při označení smluv uzavřených mezi účastníky řízení, které byly titulem v návrhu pro jednotlivě taxativně označené pohledávky. V opravovaném usnesení byly smlouvy popsány nejenom dvojí číselnou řadou smlouvy, ale i přesným popisem smlouvy a uvedením data smlouvy. Opraven byl dále zcela zjevný matematický nesprávný překlep v součtu částky, při respektování taxativně uvedených částek u jednotlivých pohledávek.

Věřitel dne 26.5.2016 **přihlašuje** své pohledávky za dlužníkem v celkové výši **15.783.515,82 Kč**, kdy v podrobnostech odkazují na P91. Tyto pohledávky nebyly předmětem usnesení soudu o nařízení předběžného opatření.

Dne 26.5.2016 věřitel učiní zápočet vzájemných pohledávek taxativně uvedených ve výroku I. rozhodnutí soudu, které ve shodě s rozhodnutím soudu taxativně konkretizuje v zápočtu (B74).

Dlužník dne 7.6.2016 podává faxem ve 14:57 h odvolání proti usnesení Krajského soudu v Ostravě č.j. KSOS 25 INS 10525/2016-B37. Dále dlužník e-mailem podává dne 7.6.2016 v 16:01 h podání označené jako odvolání. Odvolání nebylo součástí těla e-mailové zprávy. Dle záznamu o ověření elektronického podání Krajskému soudu v Ostravě ke zprávě č. 106640/2016 je uvedeno, že se jedná o podání elektronickou poštou. V záznamu jsou dále uvedena tato data: Ověření obálky: Podpis není připojen (žádný podpis); Elektronický podpis: Nepřipojen; Časové razítko: Nepřipojeno. V podání není uvedeno ani číslo certifikátu, ani jeho platnost.

Dne 15.6.2016 věřitel podal vyjádření k podanému odvolání ze dne 7.6.2016.

Věřitel namítl, že s ohledem na výše uvedené, se z procesního hlediska u odvolání dlužníka nejednalo o řádně doplněné faxové podání ve smyslu § 42 odst. 2 občanského soudního řádu a nejednalo se ani o řádné podání v elektronické podobě dle § 42 odst. 3 občanského soudního řádu, resp. ani toto nebylo doplněno s ohledem na absenci elektronického podpisu nejenom u příloh, ale i u samotného těla zprávy. Ani jedno podání tedy nemělo procesní účinky (viz např. III ÚS 169/06 a contrario).

Odvolání tak nebylo podáno, resp. doplněno řádně a včas.

Prvostupňový soud dne 17.6.2016 usnesením KSOS 25 INS 10525/2016-B87 rozhodl, že k faxovému i elektronickému podání ze dne 7.6.2016 (pod B64 a B66) se nepřihlíží.

Dne 17.6.2016 podává dlužník opět podání označené jako odvolání. V tomto podání opakuje skutečnosti uvedené již v podáních ze dne 7.6.2016 a obecně v čl. I podání ze dne 17.6.2016 zmiňuje § 204 odst. 2 o.s.ř. s tím, že má mít novou lhůtu pro podání odvolání.

Věřitel se tímto **vyjadřuje** ke skutečnostem uvedeným v podání ze dne 17.6.2016 pod **B91** při zachování všech již uvedených tvrzení ve svém vyjádření ze dne 15.6.2016.

II.

Procesní stránka

Úvodem věřitel poukazuje, že napadané opravované i opravné usnesení jsou výsledkem řízení o předběžném opatření dle § 82 odst. 3 písm. b) insolvenčního zákona (dále i IZ).

Insolvenční zákon, při respektování § 7 tohoto zákona, obsahuje v některých oblastech svou vlastní úpravu civilního procesu. Úprava se týká i odvolání do rozhodnutí soudu v rámci insolvenčního řízení. Uplatňuje se základní zásada *lex specialis derogat lex generali*.

Ustanovení § 91 IZ upravuje speciálním způsobem nepřipustnost odvolání proti některým rozhodnutím soudu. Výslovně je nepřipustné odvolání i proti předběžným opatřením, pokud zákon (IZ) nestanoví jinak.

Věřitel je přesvědčen, že při aplikaci § 91 IZ není proti rozhodnutí soudu o předběžném opatření dle § 82 odst. 3 písm. b) IZ odvolání přípustné. Insolvenční zákon, na rozdíl např. od rozhodnutí o předběžném opatření dle § 113 IZ (srov. odst. 4), odvolání u tohoto rozhodnutí zvláště nepřipouští. Aplikovat nelze ani ustanovení občanského soudního řádu (dále i o.s.ř.), neboť postup dle o.s.ř. by byl v rozporu se zásadami insolvenčního řízení. Věřitel by pak byl v rozporu s § 5 odst. a) IZ nespravedlivě poškozen a znevýhodněn oproti jiným věřitelům, kteří chtějí participovat na reorganizaci, avšak služby musí poskytovat jenom věřitel. Dále by bylo v rozporu s písm. b) § 5 IZ narušeno stejné postavení věřitele vůči jiným, kteří mají taktéž rozhodnuto o předběžném opatření.

Napadené rozhodnutí bylo vykonatelné doručením. Usnesení bylo doručováno postupem dle § 72 IZ zveřejněním a dle § 75 IZ dlužníkovi i věřiteli. K doručení došlo dne 23.5.2016. Dnem 24.5.2016 bylo rozhodnutí vykonatelné.

Jak již bylo uvedeno výše, věřitel dne 26.5.2016 započtl konkrétní pohledávky z výroku I opravovaného rozhodnutí. Došlo tak zcela k výkonu výroku I. rozhodnutí. Práva a povinnosti účastníků řízení tak zanikly. Není zde tedy o čem rozhodovat, protože již odpadl předmět řízení.

Další procesní otázkou je, zda vůbec má dlužník novou odvolací lhůtu, jak poukazuje v podání na B91.

Opravované usnesení bylo rozhodnutím v řízení o předběžném opatření. Soud tak měl zkrácenou lhůtu (7 dnů) pro rozhodnutí i pro písemné vyhotovení rozhodnutí.

Co do formální písařské pozornosti se jednalo o rozhodnutí obsáhlé, neboť se jednalo o značné množství údajů s číselnými řadami, označení faktur, čísel součtů apod.

Opravné usnesení odráží zřejmé písařské chyby vzniklé rozsáhlým přepisem číselného označení smluv a jednoho součtu.

Věřitel v návrhu a soud pak v usnesení popsal právní tituly – smlouvy (pro taxativně vymezené pohledávky) jak jejich číselným označením, tak i uvedeným popisem smlouvy a uvedením data uzavření smlouvy.

Věřitel však zejména konkretizoval jednotlivé pohledávky účastníků (uvedené pak ve výroku I. opravovaného usnesení) v přehledných tabulkách uvedením čísla smlouvy, částkou, datem splatnosti a dokonce i typem smlouvy dle obsahu plnění.

V těchto údajích převzatých do výroku soudu nedošlo k žádné opravě, a to ani k opravě početní.

Soud zvolil formu opravy uvedením opět celých výroků již se správnými čísly. Věřitel tvrdí, že se jedná o nevýznamné a formální zásahy soudu, zhojující pouze překlipy v číslech. Věřitel je přesvědčen, že soud tak postupoval proto, že se právě jednalo o množství dat.

Oba výroky opravovaného usnesení jsou, i bez opravy, co do právního postavení účastníků zcela určité, srozumitelné a materiálně vykonatelné. Opravné usnesení v ničem nezasáhlo a ani nezměnilo právní jistotu a postavení účastníků řízení. Opravované usnesení je ve výrocích pochopitelné a nezaměnitelné i co do plnění účastníků. Oprava se netýkala žádné skutečnosti, která by rozkolísala právní jistotu některého z účastníků.

Podstatou opravného usnesení a podstatou případné nové odvolací lhůty dle § 204 o.s.ř je dát možnost účastníkům, aby byla zachována jejich právní jistota a rovnost stran v rámci civilního procesu. Smyslem určitě není sanování zmeškání lhůty pro podání odvolání či sanování neúčinného podání – odvolání. Opačný výklad by byl narušením zásady na spravedlivou ochranu práv a narušením civilního procesu jako záruky této zásady.

Věřitel tvrdí, že **dlužník v této konkrétní věci nemá novou odvolací lhůtu.** Důvodem je, že v důsledku opravného usnesení nedošlo v této věci ke změně z hlediska práv

a povinností. Opravou zůstala práva a povinnosti stejná. Soud ničeho nedoplnil, nezasahoval do textace výroku apod. Nedošlo ani k narušení materiální vykonatelnosti rozhodnutí. Na podporu argumentace uvádím rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky, a to sp.zn. 29 Odo 700/2001 (R 49/2003 civ.), sp.zn. 29 Odo 310/2002, sp.zn. 30 Cdo 2004/2014.

S ohledem na výše uvedené nejsou splněny předpoklady pro novou odvolací lhůtu a Věřitel navrhuje, aby **odvolací soud odvolání** jako nepřípustné dle § 218 písm. c) **odmítl**.

III.

Věcná stránka

Nebude-li soudem postupováno výše navrženým způsobem, tak se věřitel vyjadřuje i věcně.

a) Z odůvodnění napadeného usnesení je zřejmé, že soud při úvahách jak rozhodnout zvažoval nejen konkrétní činnost věřitele a společný zájem ostatních věřitelů, ale zvažoval rovněž stanovisko ve vyjádření dlužníka ze dne 19.5.2016. Ve stručnosti lze shrnout, že soud (shodně s dlužníkem) považuje jeho služby za unikátní a nezastupitelné z hlediska obsahu, tj. zajištění bezpečnosti osob i majetku, a také z hlediska efektivnosti dobývací činnosti dlužníka a z hlediska zachování kontinuity provozu závodu dlužníka.

Soud se vypořádal i se zájmem ostatních věřitelů, když dlužník ve svém vyjádření ze dne 19.5.2016 nerozporoval žádné tvrzení věřitele v tomto směru, že činnost věřitele umožňuje provozovat závod dlužníka, je bezpečnostním i finančním přínosem do majetku dlužníka a tím i předpokladem pro nelikvidační řešení úpadku. Věřitel plní veřejný zájem společnosti a dlužníka na bezpečnosti a plynulém chodu důlní činnosti.

Soud vzal v úvahu citované vyjádření dlužníka a v rozhodnutí uvádí, že veškeré podmínky pro započtení byly u taxativně uvedených pohledávek splněny. Ačkoliv je řízení v rámci rozhodování o předběžném opatření vedeno zásadou osvědčovací, soud velice pečlivě zvažoval názory všech dotčených subjektů a rozhodnuto není vedeno libovůli soudu, ale je uvážlivé a nepřekvapivé.

b) V mezidobí dlužník navrhuje, aby soud zakázal ukončení provozu závodu a soud dne 26.5.2016 rozhoduje Usnesením o vydání předběžného opatření (B43), kterým zastavení provozu závodu nebo jeho části dlužníkem podmiňuje jen se souhlasem věřitelského orgánu potažmo soudu.

c) Dlužník-odvolatel v odvolání vytýká soudu, že

- ad 1) smlouvy mezi dlužníkem a věřitelem neumožňují jednostranné započtení pohledávek,
- ad 2) nařízení předběžného opatření není ve společném zájmu věřitelů a nejsou zde dány důvody hodné zvláštního zřetele,

ad 3) nařízení předběžného opatření ohrožuje možnost řešení dlužníkovu úpadku sanačním způsobem, tj. reorganizací.

K důvodům uvedeným dlužníkem věřitel uvádí:

k ad 1)

V úvodu odvolání je uvedeno, že smlouvy mezi dlužníkem a věřitelem vylučují jednostranné zápočty. Tato skutečnost je však při postupu soudu za použití § 324 insolvenčního zákona irelevantní. Věřitel soudu před rozhodnutím veškerou smluvní dokumentaci doložil. Dlužník tuto skutečnost nevytýkal ve svém vyjádření ze dne 19.5.2016. Rozhodnutí soudu o umožnění zápočtu by postrádalo právní logiku, pokud by mělo být diferencováno smluvním ujednáním. V tomto případě by bylo rozhodnutí soudu vlastně zbytečné a zápočet by čistě závisel na vůli dlužníka.

Soud v insolvenčním řízení v rámci předběžných opatření a v návaznosti na skutečnost, že dlužníkem byl podán návrh na reorganizaci, zkoumá, zda jsou splněny zákonné (tedy ne smluvní) podmínky pro rozhodnutí o přípustnosti zápočtu. I touto skutečností se soud zabýval se závěrem, že pohledávky splnily předpoklady k zápočtu. Pokud by soud postup při zápočtech jakkoliv modifikoval, tak ve smyslu § 82 odst. 1 IZ nebo § 324 odst. 2 IZ mohl bez návrhu nařídit rovněž jinak modifikované předběžné opatření.

Dlužník navíc v odvolání paušalizuje, neboť ve Smlouvě na provádění doplňkové degazace č. 1212/037876 a dále v Rámcové kupní smlouvě na dodávky metanu ve směsi důlních plynů pro tep. provozy č. 2111/029842 a v Rámcové kupní smlouvě na prodej a nákup metanu č. 2011/024191 žádná nepřípustnost započtení ujednána není.

Ustanovení § 324 odst. 3 omezuje jakékoliv formy zápočtu, avšak na druhou stranu nechává zcela na soudním rozhodnutí určení konkrétních podmínek pro započtení. V tom spočívá samotný smysl tohoto ustanovení (věřitel soudu konkretizoval pohledávky navržené k zápočtu a právní tituly pohledávek), které soudu umožňuje nově a právě jeho rozhodnutím připustit započtení bez ohledu na předchozí vztahy věřitele a dlužníka.

k ad 2) a ad 3)

Věřitel sám při rozhodování jak reagovat na insolvenční návrh a návrh na povolení reorganizace zvažoval svou pozici a postup, kdy bral v úvahu nejen své zájmy (jak je mu vytýkáno odvolatelem), ale zejména zájmy dlužníka na provozu závodu a rovněž zájmy ostatních věřitelů.

Část pohledávek obsažená v návrhu na vydání předběžného opatření se týká bezesporu činností věřitele, které eliminují bezpečnostní rizika provozu závodu dlužníka, bez těchto činností věřitele by provoz závodu dlužníka nebyl možný. Druhá část pohledávek takový charakter nemá. Tuto skutečnost označil za nespornou i dlužník. Z finančního hlediska dlužníka se jedná o zanedbatelnou částku, neboť dle účetní závěrky za rok 2015 (viz sbírka listin v obchodním rejstříku) činila průměrná měsíční tržba dlužníka pouze za koksovatelné a energetické uhlí cca 1,4 miliardy Kč, přičemž po splatnosti byly pohledávky OKD v zanedbatelném objemu 61 mil. Kč z celkových ročních tržeb dlužníka ve výši 16,8 miliardy

KČ. Dlužník svůj stav popisuje jako napjatý, ale stěžejní činnost spočívající v prodeji uhlí pokračuje a měsíční tržby i v roce 2016 jsou obdobné.

Postup započtením této části pohledávek vyhodnotil věřitel jako prospěšnou pro všechny věřitele. Nejenom že umožní provozovat závod, ale umožní dlužníkovi naplnit jeho plány (reorganizační) k sanaci všech věřitelů, neboť dlužník realizuje výše předpokládané měsíční tržby. Věřiteli umožní zápočet stabilizovat finanční situaci s cílem zajistit další poskytování služeb dlužníkovi. Peněžní toky dlužníka to neovlivní, neboť hodnota zápočtu je z hlediska měsíčních tržeb dlužníka zanedbatelná. To neodporuje opatření soudu, kterým bylo předběžně nařízeno neukončovat provoz závodu.

Přiléhavé není ani citované rozhodnutí ve věci 1 VSOL 674/2011, neboť v kontextu finančních toků dlužníka v této věci není započtení pohledávek uvedených v předběžném opatření žádným citelným zásahem do rovnováhy disponibilních prostředků dlužníka. V této věci je nutno zvážit rozsah účastí věřitele co do poskytování plnění a jeho obsahu (s důrazem na zachování bezpečnosti a výnosnost těžby) a poměr výše započtených pohledávek k financím dlužníka. Výše taxativně uvedených pohledávek je v podstatě z pohledu financí dlužníka nevýznamnou částkou. Na rozdíl od citovaného rozhodnutí se nejedná o ledajakou činnost věřitele, ale opětně zdůrazňují, že činností věřitele je plnění veřejný zájem na zachování bezpečnosti, zdraví osob a zájem dlužníka na co nejefektivnější těžbě černého uhlí.

Věřitel zbylé pohledávky ve výši více než 15 milionů Kč bez dalšího legitimně přihlásil přihláškou pod P91. Věřiteli proto není jasné nekonkrétní tvrzení odvolatele, že věřitel profituje a zvýhodňuje se, když úpadek dlužníka aktuálně generuje významnou provozní ztrátu věřitele. Jedná se o nepravdivé a účelové tvrzení dlužníka, které ničím nedokládá a nemá je jak doložit.

*důkaz: insolvenční návrh, návrh na povolení reorganizace včetně příloh, viz ISIR
přihláška P91 včetně příloh, viz ISIR
účetní závěrka dlužníka včetně příloh, viz sbírka listin zveřejněná v obchodním rejstříku*

V odvolání je dále nepravdivě uváděno, že jsou hrazeny zapodstatové pohledávky věřitele. Od podání insolvenčního návrhu ani po rozhodnutí o úpadku neprovedl dlužník úhradu ani jediné pohledávky a nezaplatil tak ve prospěch věřitele ani korunu. Toto tvrzení nedoložil žádným dokladem, což je logické, neboť nepravdivá tvrzení doložit nelze. Dlužník se tak opětně snaží vyvolat zdání, že věřitel nejenom že započítává, ale navíc dostává uhrazené své pohledávky. To pravdou není.

Dlužník zcela popírá logiku svého odvolání, kdy na jednu stranu uvádí, že zápočtem věřitele nebude mít dostatek disponibilních hotovostních prostředků a na druhou stranu tvrdí, že mu vlastně zapodstatové pohledávky hradí.

Je to ve skutečnosti naopak. Věřitel hradí dlužníkovi své závazky. Dlužníkovi aktuálně po rozhodnutí o úpadku uhradil celkem **635 665,64 Kč**. Věřitel se již v návrhu na vydání předběžného opatření netajil, že tvoří s dlužníkem částečně propojenou soustavu, a proto část svých závazků hradí.

důkaz: částečný výpis z účtu věřitele o platbě dlužníkovi ke dni 24.6.2016

Závěrem shrnuji, že věřitel

- pečlivě a poctivě rozlišil ve veřejném zájmu a zájmu dlužníka svou strategicky nezbytnou činnost, kdy pouze pohledávky plynoucí z této činnosti taxativně uvedl v návrhu na nařízení předběžného opatření,
- zbylé pohledávky ve výši 15.783.515,82 Kč řádně a včas přihlásil,
- kontinuálně svou činností umožňuje efektivní těžbu černého uhlí dlužníkem, kdy přínosem je disponibilní hotovost pro majetkovou podstatu dlužníka formou tržeb,
- neobdržel po podání insolvenčního návrhu žádnou platbu od dlužníka, tudíž nesnižuje disponibilní hotovost dlužníka,
- zaplatil po podání insolvenčního návrhu dlužníkovi své závazky ve výši nejméně **635 665,64 Kč**, čímž dále zvyšuje disponibilní hotovost dlužníka,
- co do obsahu je jeho činnost zásadní a tak jedinečná, že reorganizace bez participace činnosti věřitele není reálná,
- postupuje shodně se zájmy ostatních věřitelů, protože nepřestal poskytovat své služby a platí část svých závazků vůči dlužníkovi,
- zápočtem nepostupuje v rozporu s veřejnými zájmy či společnými zájmy věřitelů, neboť výše započtených pohledávek je bagatelní ve srovnání s přínosem umožňování efektivní těžby pro majetkovou podstatu dlužníka,
- musí svou činnost poskytovat rovněž s ohledem na Usnesení o vydání předběžného opatření na zastavení provozu závodu nebo jeho části dlužníkem ze dne 26.5.2016.

S ohledem na výše uvedené věřitel navrhuje (v případě, že nebude postupováno dle § 218 c) o.s.ř.), aby odvolací soud napadené usnesení potvrdil.

Ve Frýdku-Místku dne 27.6.2016


Mgr. Zuzana Lúbojacká
advokátka

PLNÁ MOC

Já, níže podepsaný/á:

Green Gas DPB, a.s., IČ: 00494356

se sídlem Rudé armády 637, 739 21 Paskov

zmocňuji advokátku:

Mgr. Zuzanu Lubojackou,

sídlím ve Frýdku-Místku, Dobrovského 724, PSČ 738 01

zapsanou v seznamu advokátů vedeném ČAK pod č. 14889

aby

obhajovala, respektive ve všech právních věcech zastupovala, aby vykonávala veškeré úkony, přijímala doporučené písemnosti, podávala návrhy a žádosti, uzavírala smíry a narovnání, uznávala uplatněné nároky, vzdávala se nároků, podávala opravné prostředky nebo námitky a vzdávala se jich, vymáhala nároky, plnění nároků přijímala, jejich plnění potvrzovala, dědictví odmítala nebo neodmítala, jmenovala rozhodce a sjednávala rozhodčí smlouvy, činila veškeré úkony nezbytné k řádnému zastupování, a to vše i tehdy, když je podle právních předpisů zapotřebí zvláštní plné moci.

Tuto plnou moc uděluji i v rozsahu práv a povinností podle trestního řádu, občanského soudního řádu, správního řádu a zákoníku práce a jako zvláštní plnou moc k **zastupování ve věci odvolání proti Usnesení Krajského soudu v Ostravě č.j. KSOS 25 INS 10525/2015-B91 ze dne 16.06.2016.**

Beru na vědomí, že zmocněná advokátka je oprávněna si ustanovit za sebe zástupce a pokud jich stanoví více, souhlasím, aby každý z nich jednal samostatně. Je mi známo, že podle smlouvy o poskytnutí právní pomoci náleží odměna za toto zastupování spolu s hotovými výlohami a náhradou za ztrátu času. Vyúčtovanou odměnu se zavazuji uhradit zástupci ve stanoveném termínu, bez ohledu na to, zda byla přisouzena vůči odpůrci.

Ve Frýdku-Místku dne

27. 6. 2016

Ing. Antonín Kunz, Ph.D.

člen představenstva

Ve Frýdku-Místku dne

27. 6. 2016

Mgr. Vladimír Kabud'a

člen představenstva

Zmocnění přijímám dne

27. 6. 2016

Mgr. Zuzana Lubojacká, advokátka

Výpis z účtu

Účet číslo	1000499600 CZ3635000000001000499600	GREEN GAS DPB, AS
Měna	CZK	RUDE ARMADY 837
Výpis číslo	106	PASKOV
Přípraveno	01/06/2016	
01/06/2016	Počáteční zůstatek	-
	Debit celkem	
01/06/2016	Kredit celkem	
01/06/2016	Konečný zůstatek	
01/06/2016	Disponibilní zůstatek	
Datum odeslání Valuta	Popis	Částka
01/06/2016	ING Reference PA01606013-2818//NONREF Platba	-45,375.00
01/06/2016	AMT SNT CZK 45375.00 CHARGES CZK 4,00 Příjemce: OKD, A.S. STONAVSKA 2179 1641387369 0800 Detaily 0000 7770012838 0	
01/06/2016	ING Reference PA01606013-2823//NONREF Platba	-42,571.50
01/06/2016	AMT SNT CZK 42571.50 CHARGES CZK 4,00 Příjemce: OKD, A.S. STONAVSKA 2179 1641387369 0800 Detaily 0000 7770012985 0	
01/06/2016	ING Reference PA01606013-2830//NONREF Platba	-37,871.94
01/06/2016	AMT SNT CZK 37871.94 CHARGES CZK 4,00 Příjemce: OKD, A.S. STONAVSKA 2179 1641387369 0800 Detaily 0000 7770012899 0	
01/06/2016	ING Reference PA01606013-2829//NONREF Platba	-32,889.77
01/06/2016	AMT SNT CZK 32889.77 CHARGES CZK 4,00 Příjemce: OKD, A.S. STONAVSKA 2179 1641387369 0800 Detaily 0000 7770012900 0	
01/06/2016	ING Reference PA01606013-2804//NONREF Platba	-31,750.40
01/06/2016	AMT SNT CZK 31750.40 CHARGES CZK 4,00 Příjemce: DULNI ZAVOD 2 STONAVA C. P. 1077 1720679319 0800 Detaily 0000 7830024471 0	
01/06/2016	ING Reference PA01606013-2836//NONREF Platba	-27,329.60
01/06/2016	AMT SNT CZK 27329.60 CHARGES CZK 4,00 Příjemce: OKD, A.S. STONAVSKA 2179 1641387369 0800 Detaily 0000 7770013131 0	
01/06/2016	ING Reference PA01606013-2827//NONREF Platba	-25,716.50
01/06/2016	AMT SNT CZK 25716.50 CHARGES CZK 4,00 Příjemce: OKD, A.S. STONAVSKA 2179 1641387369 0800 Detaily 0000 7770012922 0	
01/06/2016	ING Reference PA01606013-2811//NONREF Platba	-22,070.40
01/06/2016	AMT SNT CZK 22070.40 CHARGES CZK 4,00 Příjemce: DULNI ZAVOD 1 ULICE CS. ARMADY C.P. 1 1727047349 0800 Detaily 0000 7040028175 0	
01/06/2016	ING Reference PA01606013-2815//NONREF Platba	-21,235.50
01/06/2016	AMT SNT CZK 21235.50 CHARGES CZK 4,00 Příjemce: DULNI ZAVOD 3 STARIC C.P. 528 1686578329 0800 Detaily 0000 7170023702 0	
01/06/2016	ING Reference PA01606013-2819//NONREF Platba	-19,857.31
01/06/2016	AMT SNT CZK 19857.31 CHARGES CZK 4,00 Příjemce: DULNI ZAVOD 3 STARIC C.P. 528 1686578329 0800 Detaily 0000 7170023727 0	

01/06/2016	ING Reference PA01606013-2808//NONREF Platba	-7,018.00
01/06/2016	AMT SNT CZK 7018,00 CHARGES CZK 4,00 Príjemce: DULNI ZAVOD 1 ULICE CS. ARMADY C.P. 1 1727047349 0800 Detaily 0000 7040028084 0	
01/06/2016	ING Reference PA01606013-2826//NONREF Platba	-6,655.00
01/06/2016	AMT SNT CZK 6655,00 CHARGES CZK 4,00 Príjemce: OKD, A.S. STONAVSKA 2179 1641387369 0800 Detaily 0000 7770012915 0	
01/06/2016	ING Reference PA01606013-2834//NONREF Platba	-5,628.41
01/06/2016	AMT SNT CZK 5628,41 CHARGES CZK 4,00 Príjemce: OKD, A.S. STONAVSKA 2179 1641387369 0800 Detaily 0000 7770013199 0	
01/06/2016	ING Reference PA01606013-2812//NONREF Platba	-4,504.61
01/06/2016	AMT SNT CZK 4504,61 CHARGES CZK 4,00 Príjemce: DULNI ZAVOD 1 ULICE CS. ARMADY C.P. 1 1727047349 0800 Detaily 0000 7040028210 0	
01/06/2016	ING Reference PA01606013-2832//NONREF Platba	-4,054.96
01/06/2016	AMT SNT CZK 4054,96 CHARGES CZK 4,00 Príjemce: OKD, A.S. STONAVSKA 2179 1641387369 0800 Detaily 0000 7770013129 0	
01/06/2016	ING Reference PA01606013-2822//NONREF Platba	-3,709.03
01/06/2016	AMT SNT CZK 3709,03 CHARGES CZK 4,00 Príjemce: OKD, A.S. STONAVSKA 2179 1641387369 0800 Detaily 0000 7770012986 0	
01/06/2016	ING Reference PA01606013-2816//NONREF Platba	-3,708.90
01/06/2016	AMT SNT CZK 3708,90 CHARGES CZK 4,00 Príjemce: DULNI ZAVOD 3 STARIC C.P. 528 1686578329 0800 Detaily 0000 7170023726 0	
01/06/2016	ING Reference PA01606013-2825//NONREF Platba	-3,363.68
01/06/2016	AMT SNT CZK 3363,68 CHARGES CZK 4,00 Príjemce: OKD, A.S. STONAVSKA 2179 1641387369 0800 Detaily 0000 7770012877 0	
01/06/2016	ING Reference PA01606013-2833//NONREF Platba	-2,807.04
01/06/2016	AMT SNT CZK 2807,04 CHARGES CZK 4,00 Príjemce: OKD, A.S. STONAVSKA 2179 1641387369 0800 Detaily 0000 7770013130 0	
01/06/2016	ING Reference PA01606013-2824//NONREF Platba	-2,534.40
01/06/2016	AMT SNT CZK 2534,40 CHARGES CZK 4,00 Príjemce: OKD, A.S. STONAVSKA 2179 1641387369 0800 Detaily 0000 7770012921 0	
01/06/2016	ING Reference PA01606013-2805//NONREF Platba	-2,159.29
01/06/2016	AMT SNT CZK 2159,29 CHARGES CZK 4,00 Príjemce: DULNI ZAVOD 2 STONAVA C. P. 1077 1720679319 0800 Detaily 0000 7830024529 0	
01/06/2016	ING Reference PA01606013-2831//NONREF Platba	-1,572.45
01/06/2016	AMT SNT CZK 1572,45 CHARGES CZK 4,00 Príjemce: OKD, A.S. STONAVSKA 2179 1641387369 0800 Detaily 0000 7770013191 0	
01/06/2016	ING Reference PA01606013-2820//NONREF Platba	-1,487.43
01/06/2016	AMT SNT CZK 1487,43 CHARGES CZK 4,00 Príjemce: ZAVOD SERVISNICH SLUZEK C.P. 605 1650748349 0800 Detaily 0000 7690050267 0	
01/06/2016	ING Reference PA01606013-2826//NONREF Platba	-1,039.19
01/06/2016	AMT SNT CZK 1039,19 CHARGES CZK 4,00 Príjemce: OKD, A.S. STONAVSKA 2179 1641387369 0800 Detaily 0000 7770012897 0	

01/06/2016	ING Reference PA01606013-2809//NONREF Platba	-748.46
01/06/2016	AMT SNT CZK 748,48 CHARGES CZK 4,00 Příjemce: DULNI ZAVOD 1 ULICE CS. ARMADY C.P. 1 1727047349 0800 Detaily 0000 7040028113 0	
01/06/2016	ING Reference PA01606013-2807//NONREF Platba	-745.89
01/06/2016	AMT SNT CZK 745,89 CHARGES CZK 4,00 Příjemce: DULNI ZAVOD 1 ULICE CS. ARMADY C.P. 1 1727047349 0800 Detaily 0000 7040027976 0	
01/06/2016	ING Reference PA01606013-2821//NONREF Platba	-675.00
01/06/2016	AMT SNT CZK 675,00 CHARGES CZK 4,00 Příjemce: DULNI ZAVOD 1 ULICE CS. ARMADY C.P. 1 1727047349 0800 Detaily 0000 7040028238 0	
01/06/2016	ING Reference PA01606013-2835//NONREF Platba	-605.00
01/06/2016	AMT SNT CZK 605,00 CHARGES CZK 4,00 Příjemce: OKD, A.S. STONAVSKA 2179 1727047349 0800 Detaily 0000 7770013026 0	
01/06/2016	ING Reference PA01606013-2803//NONREF Platba	-532.40
01/06/2016	AMT SNT CZK 532,40 CHARGES CZK 4,00 Příjemce: DULNI ZAVOD 2 STONAVA C. P. 1077 1720679319 0800 Detaily 0000 7830024485 0	
01/06/2016	ING Reference PA01606013-2806//NONREF Platba	-532.40
01/06/2016	AMT SNT CZK 532,40 CHARGES CZK 4,00 Příjemce: DULNI ZAVOD 2 STONAVA C. P. 1077 1720679319 0800 Detaily 0000 7830024605 0	
01/06/2016	ING Reference PA01606013-2813//NONREF Platba	-419.33
01/06/2016	AMT SNT CZK 419,33 CHARGES CZK 4,00 Příjemce: DULNI ZAVOD 1 ULICE CS. ARMADY C.P. 1 1727047349 0800 Detaily 0000 7040028192 0	
01/06/2016	ING Reference PA01606013-2810//NONREF Platba	-386.79
01/06/2016	AMT SNT CZK 386,79 CHARGES CZK 4,00 Příjemce: DULNI ZAVOD 1 ULICE CS. ARMADY C.P. 1 1727047349 0800 Detaily 0000 7040028155 0	
01/06/2016	ING Reference PA01606013-2814//NONREF Platba	-42.88
01/06/2016	AMT SNT CZK 42,88 CHARGES CZK 4,00 Příjemce: DULNI ZAVOD 3 STARIC C.P. 528 1686578329 0800 Detaily 0000 7170023710 0	
01/06/2016	ING Reference PA01606013-2817//NONREF Platba	-7.59
01/06/2016	AMT SNT CZK 7,59 CHARGES CZK 4,00 Příjemce: DULNI ZAVOD 3 STARIC C.P. 528 1686578329 0800 Detaily 0000 7170023758 0	
01/06/2016	ING Reference PA01606013-2993//NONREF Platba	
01/06/2016	AMT RCD CZK 25020,00 Příjemce: ADVANCED WORLD TRANSPORT A. HORNOPOLNI 3314/38 Detaily 0308 4216000701 0000000000 0 3500 1000483318 ADVANCED WORLD TRANS DOC. 35 25 1600 92792016 TEPL0, TYRLIK 0000 000041	

Konec výpisu

Výpisy

07.06.16 06:05 Stránka

1

2700 / 1002658898 /

Banka / číslo účtu
BACXCZPP / 1002658898
Měna
CZK

Majitel účtu
Green Gas DPB, a.s.
IBAN

Popis
Green Gas DPB, a.s.

Výpis	Datum		Početní zůstatek	
82	06.06.16		4	
Datum splatnosti	Datum zpracování	Účel platby	Další informace	Číslo
06.06.16	06.06.16		REF: PP00026410720511 NA 1686578329	-22 336,60
		/0800 DULNI ZAVOD 3 VS: 7170023744 0,00		
06.06.16	06.06.16		REF: PP00027410716103 NA 1686578329	-3 708,90
		/0800 DULNI ZAVOD 3 VS: 7170023772 0,00		
06.06.16	06.06.16		REF: PP00028410717703 NA 1641387369	-42 423,76
		/0800 OKD, A.S. VS: 7770013166 0,00		
06. .16	06.06.16		REF: PP00029410720212 NA 1641387369	-38 516,80
		/0800 OKD, A.S. VS: 7770013167 0,00		

Výpisy

08.06.16 06:08 Stránka

1

2700 / 1002658898 /

Banka / číslo účtu
BACXCZPP / 1002658898
Měna
CZK

Majitel účtu
Green Gas DPB, a.s.
IBAN

Popis
Green Gas DPB, a.s.

Výpis	Datum		Početní zůstatek	
83	07.06.16			
Datum splatnosti	Datum zpracování	Účel platby	Další informace	Číslo
07.06.16	07.06.16	690050382	REF: PP00023411517912 NA 1650748349	-866,00
		/0800 ZAVOD SERVISNICH SLUZEK VS: 7 0,00		

Výpisy

09.06.16 06:36 Stránka

1

2700 / 1002658898 /

Banka / číslo účtu
BACXCZPP / 1002658898
Měna
CZK

Majitel účtu
Green Gas DPB, a.s.
IBAN

Popis
Green Gas DPB, a.s.

Výpis	Datum		Početní zůstatek	
84	08.06.16			
Datum splatnosti	Datum zpracování	Účel platby	Další informace	Číslo
08.06.16	08.06.16		REF: PP00027412685010 NA 1727047349	-366,38
		/0800 DULNI ZAVOD 1 VS: 7040028338 0,00		

2700 / 1002658898 /

Banka / číslo účtu
BACXCZPP / 1002658898
Měna Skupina
CZK 0Majitel účtu
Green Gas DPB, a.s.
IBANPopis
Green Gas DPB, a.s.

Výpis 86	Datum 10.06.16		Detail informace		Číslo
Datum splatnosti	Datum zpracování	Účel platby			
10.06.16	10.06.16		REF: PP00025414691812 NA 1727047349		-386,70
		/0800 DULNI ZAVOD 1 VS: 7040028292 0,00			
10.06.16	10.06.16		REF: PP00025414692907 NA 1641387369		-2 844,09
		/0800 OKD, A.S. VS: 7770013085 0,00			
10.06.16	10.06.16		REF: PP00020414693000 NA 5647022/08		-960,00
		00 ZAVOD UPRAVEN VS: 7180000227 0,00			

Výpisy

2700 / 1002658898 /

Banka / číslo účtu
BACXCZPP / 1002658898
Měna Skupina
CZK 0Majitel účtu
Green Gas DPB, a.s.
IBANPopis
Green Gas DPB, a.s.

Výpis 88	Datum 14.06.16		Detail informace		Průběžný zůstatek Číslo
Datum splatnosti	Datum zpracování	Účel platby			
14.06.16	14.06.16	690050422	REF: PP00029416783412 NA 1650748349		-1 487,43
		/0800 ZAVOD SERVISNICH SLUZEB VS: 7 0,00			
14.06.16	14.06.16		REF: PP00020416783602 NA 1641387369		-8 924,28
		/0800 OKD, A.S. VS: 7770013198 0,00			
14.06.16	14.06.16		REF: PP00021416782110 NA 1720679319		-22 602,80
		/0800 DULNI ZAVOD 2 VS: 7830024595 0,00			
14.06.16	14.06.16		REF: PP00022416782700 NA 1720679319		-2 159,29

2700 / 1002658898 /

Banka / Číslo účtu
BACXCZPP / 1002658898
Měna
CZK Skupina
0Majitel účtu
Green Gas DPB, a.s.
IBANPopis
Green Gas DPB, a.s.

Výpis 89	Datum 15.06.16		Datum splatnosti Datum zpracování Účel platby		Další informace	Částka
15.06.16	15.06.16		/0800 DULNI ZAVOD 1 VS: 7040028242 0,00		REF: PP00024417705000 NA 1727047349	-7 018,00
15.06.16	15.06.16		/0800 OKD, A.S. VS: 7770013034 0,00		REF: PP00026417707203 NA 1641387369	-45 375,00

2700 / 1002658898 /

Banka / Číslo účtu
BACXCZPP / 1002658898
Měna
CZK Skupina
0Majitel účtu
Green Gas DPB, a.s.
IBANPopis
Green Gas DPB, a.s.

Výpis 90	Datum 16.06.16		Datum splatnosti Datum zpracování Účel platby		Další informace	Částka
16.06.16	16.06.16		0,00			
16.06.16	16.06.16		/0800 DULNI ZAVOD 1 VS: 7040028361 0,00		REF: PP00021418488000 NA 1727047349	-4 504,61
16.06.16	16.06.16		/0800 DULNI ZAVOD 3 VS: 7170023773 0,00		REF: PP00022418488704 NA 1686578329	-19 857,31

2700 / 1002658898 /

Banka / Číslo účtu
BACXCZPP / 1002658898
Měna
CZK Skupina
0Majitel účtu
Green Gas DPB, a.s.
IBANPopis
Green Gas DPB, a.s.

Výpis 91	Datum 17.06.16	Průběh účtu - funkce		
Datum splatnosti	Datum zpracování	Účel platby	Další informace	Částka
17.06.16	17.06.16		REF: PP00025419490806 NA 1727047349	-745,84
		/0800 DULNI ZAVOD 1 VS: 7040028270 0,00		
17.06.16	17.06.16		REF: PP00026419491800 NA 1727047349	-28 168,80
		/0800 DULNI ZAVOD 1 VS: 7040028322 0,00		
17.06.16	17.06.16		F	
17 16	17.06.16		I	
17.06.16	17.06.16		REF: PP00029419491703 NA 1720679319	-532,40
		/0800 DULNI ZAVOD 2 VS: 7830024725 0,00		

Výpisy

2700 / 1002658898 /

Banka / Číslo účtu
BACXCZPP / 1002658898
Měna
CZK Skupina
0Majitel účtu
Green Gas DPB, a.s.
IBANPopis
Green Gas DPB, a.s.

Výpis 92	Datum 20.06.16	Průběh účtu - funkce		
Datum splatnosti	Datum zpracování	Účel platby	Další informace	Částka
20.06.16	20.06.16			
20.06.16	20.06.16		REF: PP00023420105005 NA 1641387369	-201,60
		/0800 OKD, A.S. VS: 7770013361 0,00		
20.06.16	20.06.16		REF: PP00024420105608 NA 1641387369	-20 273,00
		/0800 OKD, A.S. VS: 7770013362 0,00		