

Vrchnímu soudu v Olomouci

prostřednictvím

Krajského soudu v Ostravě

Havlíčkovo nábr. 34

728 81 Ostrava 1

Sp.zn. **KSOS 25 INS 10525/2016**

V Brně dne 15. listopadu 2016

Dlužník: **OKD, a.s.**, IČO: 26863154, se sídlem Stonavská 2179, 735 06 Karviná – Doly

Právně zastoupen: **Mgr. Petrem Kuhnem**, advokátem, se sídlem BADOKH - Kuhn Dostál advokátní kancelář, s. r. o., 28. října 12, 110 00 Praha 1

Insolvenční správce: **Ing. Lee Louda**, se sídlem Vodičkova 41, Praha 1, PSČ 110 00, **insolvenční správce OKD, a.s.**, IČO: 26863154, se sídlem Stonavská 2179, 735 06 Karviná – Doly

Právně zastoupen: **JUDr. Dušanem Dvořákem**, advokátem, číslo osvědčení ČAK 9714, se sídlem a adresou pro doručování **DRV Legal, s.r.o. advokátní kancelář**, Brno, Hlinky 118, PSČ 603 00, datová schránka: mcbpt3u

**Vyjádření insolvenčního správce k odvolání věřitele
proti usnesení č. j. KSOS 25 INS 10525/2016-B-211 ze
dne 20. 10. 2016**

Podepsáno elektronicky
Zasláno datovou schránkou

I. Úvodem

1. V insolvenční věci dlužníka OKD, a.s., se sídlem Stonavská 2179, 735 06 Karviná – Doly, IČ: 268 63 154 (dále jen „**Dlužník**“) bylo insolvenčnímu správci zasláno insolvenčním soudem odvolání (dále jen „**Odvolání**“) věřitele Arca Services a.s., IČ: 048 61 116, se sídlem Doudlebská 1699/5, Nusle, 14000, Praha 4 (dále jen „**Věřitel**“) proti usnesení insolvenčního soudu ze dne 20. 10. 2016, č. j. KSOS 25 INS 10525/2016-B-211 (dále jen „**Usnesení**“) k případnému vyjádření.
2. Insolvenční správce níže přikládá vyjádření, když odvolání považuje za nedůvodné.

II. Vyjádření k Odvolání

3. Odvoláním Věřitel brojí proti Usnesení insolvenčního soudu, kterým zamítl návrh Věřitele (dále jen „**Návrh**“), aby došlo ze strany insolvenčního soudu k omezení Dlužníka v nakládání s majetkovou podstatou ve smyslu ustanovení § 332 zák. č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**IZ**“).
4. Dle názoru Věřitele je Usnesení nepřezkoumatelné, když soud se údajně nevypořádal s podstatnou částí argumentace Věřitele, a to v části týkající se důvodných pochybností o odborné způsobilosti osob jednajících jménem Dlužníka, pokud tyto osoby vykonávaly funkci členů volených orgánů Dlužníka i v době, kdy se Dlužník dostal do úpadkové situace.
5. Insolvenční správce předně uvádí, že dle jeho názoru Věřitel tvrzené „*důvodné pochybnosti o odborné způsobilosti osob jednajících jménem Dlužníka*“ nepodložil jakýmkoliv důkazem. Věřitel ani v Návrhu na vydání rozhodnutí o omezení dispozičních oprávnění Dlužníka, ani v Odvolání netvrdil jakoukoliv skutečnost, jež by mohla být důvodem k omezení dispozičního oprávnění Dlužníka, když Věřitel celou svou argumentaci o důvodných pochybnostech o odborné způsobilosti osob jednajících jménem Dlužníka staví na pouhé skutečnosti, že se v průběhu reorganizace nachází ve vedení společnosti stejné osoby, které vykonávaly funkci členů volených orgánů Dlužníka v době, kdy se Dlužník dostal do úpadkové situace (a které za Dlužníka řádně podaly insolvenční návrh). Tato skutečnost však nemůže být sama o sobě důvodem pro omezení Dlužníka v nakládání s majetkovou podstatou. Vzhledem k tomu, že nejsou známy (ani tvrzeny) žádné další okolnosti ohledně případného nepoctivého jednání managementu Dlužníka či odborné nezpůsobilosti jeho členů, rozhodl insolvenční soud, dle názoru insolvenčního správce správně, o zamítnutí návrhu Věřitele.
6. V Odvolání Věřitel shrnuje vyjádření insolvenčního správce a Dlužníka k Návrhu, když dle názoru Věřitele insolvenční správce i Dlužník pouze v různých variantách ve svých vyjádřeních opakují, že Dlužník řádně spolupracuje a vyvíjí maximální snahu za účelem úspěšného provedení reorganizace, přičemž dle názoru Věřitele se však Dlužník ani insolvenční správce nevyjádřili k tvrzení Věřitele o důvodné pochybnosti o odborné způsobilosti osob jednajících jménem Dlužníka.

Insolvenční správce k tomuto uvádí, že zřejmě není pochyb o skutečnosti (o objektivním faktu – jak uvádí Věřitel), že osoby v současnosti jednající jménem Dlužníka, jsou osoby, které vykonávaly funkci volených orgánů Dlužníka v době, kdy se Dlužník dostal do úpadkové situace. K tomuto tak insolvenční správce ve svém vyjádření uvedl (a jak ostatně výše zopakoval), že *...pouhá skutečnost, že se v průběhu reorganizace nachází ve vedení společnosti stejné osoby, které za Dlužníka řádně podaly insolvenční návrh, nemůže být sama o sobě důvodem pro omezení Dlužníka v nakládání s majetkovou podstatou*. Žádnou další argumentaci o původu důvodných pochybností Věřitel nepředložil, nebylo tak k čemu se více vyjadřovat.

7. V Odvolání Věřitel srovnává hospodářské výsledky Dlužníka (čistý zisk) v letech 2006 a 2007 s rokem 2015, tedy v letech, kdy byly ceny uhlí dle Věřitelem předložených údajů srovnatelné.

K tomu si insolvenční správce dovoluje sdělit, že pouhé srovnání tohoto ukazatele a konstatování ze strany Věřitele, že při stejných cenách uhlí dosahoval Dlužník v letech 2006 a 2007 kladného hospodářského výsledku a následně v roce 2015 výsledku záporného, je značně zavádějící. Hospodářský výsledek je ovlivněn celou řadou faktorů, například faktorů ovlivňujících nákladnost těžby uhlí, když výše ceny uhlí, za které je OKD schopno prodávat, je pouze jedním z nich. Na celkový hospodářský výsledek OKD má či měla vliv celá řada faktorů (úspěšnost ražby, výše mezd, technický stav strojů, investice, odpisy, apod.). Je tedy zjevné, že pouhým matematickým srovnáním hospodářských výsledků nelze dospět k závěru, že to či ono představenstvo jednalo lépe či hůře. Také platí, že OKD v letech 2006 a 2007 těžila a prodávala násobně vyšší objem uhlí, než prodala v roce 2015.

8. Lze uvést, že se aktuálně Dlužník potýká například s tím, že nikoli nepodstatná část zaměstnanců (horníků) na dole Paskov, je dočasně práce neschopná, tedy je „na nemocenské“ s tím, že se tato nemocnost enormně „zvýšila“ po zveřejnění informací u přípravě na uzavření tohoto dolu. Z důvodu (zejména) absence zaměstnanců tak Dlužník není schopen vytěžit na Paskově takové množství uhlí, jaké měl naplánováno, a zároveň musí hradit fixní náklady, které se v daném měsíci nesnižují. Na tomto příkladu je zjevné, že prodejní cena uhlí není sama o sobě údajem, který by měl jako jediný vliv na hospodářský výsledek.
9. Insolvenční správce má za to, že ze srovnání hospodářského výsledku Dlužníka před deseti lety s aktuálními výsledky za rok 2015 nelze vyvodit pochybnosti o odborné způsobilosti osob jednajících jménem Dlužníka.

III. Závěr

10. Vzhledem k výše uvedenému insolvenční správce navrhuje, aby odvolací soud Usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 20. 10. 2016, č. j. KSOS 25 INS 10525/2016-B-211, potvrdil.

Podáno s účtou

Za Ing. Lee Loudu,
insolvenčního správce OKD, a.s.
JUDr. Dušan Dvořák, advokát na základě plné moci



Digitálně podepsáno
Jméno: JUDr. Dušan Dvořák
Datum: 15.11.2016 14:56:26

Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Krajský soud v Ostravě

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy: 218913 / 2016 Ev. číslo: 39c0566a-b8cf-49bc-8270-5348a7efc76b
Druh podání: Datová zpráva z ISDS ID zprávy: 416987623
Věc: Vyjádření IS k odvolání věřitele

Odesílatel:

ID schránky: mcbpt3u Typ datové schránky: PFO
Osoba: Dušan Dvořák - Dvořák Dušan, JUDr., advokát Adresa: Hlinky 505/118, 60300 Brno, CZ

Dodáno do DS dne: 15.11.2016 15:28:07 **Odesláno do DS dne:** 15.11.2016 15:28:07
Č.j. příjemce: KSOS 25 INS 10525/2016 Č.j. odesílatele:
Sp.zn. příjemce: KSOS 25 INS 10525/2016 Sp.zn. odesílatele:
Lhůta končí: K rukám: Ne
Číslo zákona: Paragraf v zákoně: Odstavec paragrafu: Písmeno v paragrafu:

Ověření obálky: Značka je platná

Podepsal: Informační systém datových schránek - produkční prostředí Vystavil: PostSignum Qualified CA 2
Sériové číslo certifikátu: 1f15ab Platnost: 25.08.2016 - 14.09.2017
Antivirový test: Proběhl v systému ISDS Obsah podání: OK
Elektronický podpis: Časové razítko: Platné (připojeno 15.11.2016 15:28:07)

Certifikát: Ověřeno na základě CRL z 15.11.2016 14:48:49

Datum a čas autom. ověření: 15.11.2016 16:12:45

Počet podaných příloh:1

Číslo přílohy Výsledek	Název příl. CRL	Identifikace podepisující osoby	Identifikace vystavitele certifikátu	T	U	K	P	R	A	C	V
1	006_OKD_vyjádření k odvolání ARCA SERVICES.pdf										
Podpis je platný	CRL z 15.11.2016 14:48:49	JUDr. Dušan Dvořák / 1f002b / 15.08.2016 - 04.09.2017	PostSignum Qualified CA 2	A	A	A	*	A	A	?	?
			Časové razítko připojeno 15.11.2016 14:51:46								

Čas ověření příloh: 15.11.2016 16:12:45

Ověření příloh: ověřováno automaticky

Vysvětlení stavů při ověření příloh (vztaheno vždy k datu a času dodání):

Stav "?" znamená, že systém tuto operaci ještě neprovedl, ale provedena bude

Stav "-" znamená, že systém tuto operaci neprovádí

Stav "!" znamená, že systém tuto operaci nemůže provést

Stav "*" znamená, že bylo ověřeno proti CRL z uvedeného data.

T	Technické parametry ¹ :	A=splňuje	N=nesplňuje
U	Uznávaný elektronický podpis / značka:	A=připojen	N=nepřipojen
K	Kvalifikované časové razítko:	A=připojeno	N=nepřipojeno
P	Uznáv. el. podpis kvalif. certifikát (platnost):	A=platný	N=neplatný
R	Kvalifikované časové razítko (platnost):	A=platné	N=neplatné
A	Akreditovaný poskytovatel certif. služeb ² :	A=ano	N=ne
C	Kvalifikované časové razítko:	A=platné	N=neplatné
V	Vytvořeno před zneplatněním certifikátu:	A=ano	N=ne

¹ Technické parametry - velikost, formát, škodlivý kód.

² Stav "Z"(Zahraniční) = certifikát není od české certifikační autority

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.