

## U s n e s e n í

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem Mgr. Petrem Kulou v insolvenční věci dlužníka: **OKD, a. s., IČO 26863154, Stonavská 2179, 735 06 Karviná - Doly, zast.: Petr Kuhn**, advokát, se sídlem BADOKH - Kuhn Dostál advokátní kancelář, s. r. o., 28. října 12, 110 00 Praha 1, (dále jen „dlužník“), o návrhu věřitele: **FCC Česká republika, s. r. o., IČO 45809712, Ďáblická 791/89, 182 00 Praha 8**, (dále jen „navrhovatel“), **o návrhu na vydání předběžného opatření,**

### t a k t o :

- I.** Návrh navrhovatele na vydání předběžného opatření **se zamítá.**
- II.** Navrhovateli bude po právní moci tohoto usnesení vrácena zaplacená jistota ve výši 50.000,- Kč.

### O d ů v o d n ě n í :

Insolvenčním návrhem dlužníka doručeným soudu dne 3.5.2016 bylo zahájeno insolvenční řízení. Usnesením č. j. KSOS 25 INS 10525/2016-A19 ze dne 9.5.2016 soud rozhodl o úpadku dlužníka.

Návrhem ze dne 16.6.2016 se navrhovatel domáhal vydání předběžného opatření, kterým by soud dle ustanovení § 82 odst. 3 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), v platném znění (dále jen „IZ“) vyslovil souhlas se započtením pohledávek navrhovatele vůči pohledávkám dlužníka dle specifikace uvedené v jeho návrhu.

Navrhovatel uvedl, že navrhovatel a dlužník jsou obchodními partnery a navrhovatel je dlužníkům věřitel na základě smlouvy na odběr, odvoz a odstranění velkoobjemového odpadu ze dne 31.3.2015 (dále jen „Smlouva o velkoobjemovém odpadu“), jejímž předmětem je odběr a odvoz odpadu produkovaného dlužníkem a zajištění jeho dalšího zpracování. Navrhovatel prohlásil, že má nadále zájem na pokračování v plnění Smlouvy o velkoobjemovém odpadu, tj. odběru a odvozu odpadu produkovaného dlužníkem a zajištění jeho dalšího zpracování. Navrhovatel a dlužník mezi sebou uzavřeli dne 27.2.2014 smlouvu o poskytování služeb, ve znění dodatku č. 1, ze dne 30.6.2014 (dále jen „Smlouva o poskytování služeb“), na základě které svázal navrhovatel dlužníkům běžný odpad. Navrhovatel od dlužníka odebral (odkoupil) kovový odpad na základě kupní smlouvy na prodej kovového odpadu uzavřené mezi navrhovatelem a dlužníkem dne 26.4.2016 (dále jen „Kupní smlouva“).

K vzájemným obchodním vztahům navrhovatel doplnil, že odpady, které navrhovatel pro dlužníka likviduje či jinak zpracovává na základě Smlouvy o velkoobjemovém odpadu nebo Smlouvy o službách, vznikají přímo při podnikatelské činnosti dlužníka. Těmito odpady je zejména odpad z těžby nerudných nerostů, kaly z čištění odpadních vod, asfaltové směsi, shrabky z česlí, objemný odpad a podobně.

Z návrhu dále vyplývalo, že na základě Smlouvy o velkoobjemovém odpadu a Smlouvy o službách vystavil navrhovatel za dlužníkem následující faktury: č. 0156063278 na částku 126.725,- Kč splatnou dne 29.5.2016, č. 0156063279 na částku 24.339,- Kč splatnou dne 29.5.2016, č. 0156063287 na částku 531.220,- Kč splatnou 29.5.2016, č. 0156063289 na částku 171.721,- Kč splatnou dne 29.5.2016 a č. 0148039019 na částku 21.865,- Kč splatnou dne 29.5.2016 (dále jen „Pohledávky navrhovatele“).

Na základě Kupní smlouvy odkoupil navrhovatel od dlužníka odpady železných a neželezných kovů, přičemž navrhovatel má vůči dlužníkovi splatný závazek ve výši 550.000,- Kč, jak vyplývá z faktury č. 7690050266, datum splatnosti 20.5.2016 (dále jen „Pohledávka dlužníka“).

Navrhovatel dále uvedl, že dne 3.5.2016 doručil na adresu sídla dlužníka oznámení o jednostranném zápočtu Pohledávek navrhovatele vůči Pohledávce dlužníka (dále jen „Započtené pohledávky“). Z důvodu právní jistoty přihlásil navrhovatel podmíněně za dlužníkem výše uvedené započtené pohledávky ve výši 550.000,- Kč.

Navrhovatel má za to, že jsou splněny zákonné podmínky pro udělení souhlasu se zápočty soudem. Důvody hodné zvláštního zřetele jsou v tomto případě dány vzhledem k tomu, že dlužník požádal o povolení reorganizace a předpokládá a navrhuje další pokračování své podnikatelské činnosti. Kontinuita poskytování služeb navrhovatele dlužníkovi je nezbytná pro další provozní možnosti dlužníka. Současně navrhovatel poukazuje, že jednostranný zápočet, který nebyl ve smlouvách mezi navrhovatelem a dlužníkem vyloučen, byl proveden v den, kdy návrh na povolení reorganizace byl zveřejněn v insolvenčním rejstříku, a to v době, kdy navrhovatel ještě nevěděl o tomto návrhu. Navrhovatel dále uvedl, že je hlavním zájmem věřitelů dlužníka, aby byl zachován provoz závodů dlužníka. Poukázal na skutečnost, že na základě Smlouvy o velkoobjemovém odpadu poskytuje své služby na všech významných či navrhovateli známých provozovnách. Zpracování velkoobjemového odpadu, který vzniká při činnosti dlužníka, je nezbytné pro jeho fungování a plnění úkolů.

Na závěr navrhovatel poukázal na to, že drtivou většinu svých pohledávek ve výši 2.508.452,- Kč za dlužníkem již uplatnil přihláškou pohledávek.

Z výše uvedených důvodů navrhovatel požádal soud, aby udělil souhlas se započtením Započtených pohledávek, které existovaly, avšak nebyly splatné ke dni zveřejnění návrhu na povolení reorganizace v insolvenčním rejstříku, jelikož se jedná o pohledávky navrhovatele z titulu nakládání s odpadem dlužníka.

Dlužník se k návrhu na vydání předběžného opatření dosud nevyjádřil.

Podle ustanovení § 82 odst. 3 IZ písm. b) neodporuje-li to společnému zájmu věřitelů, může insolvenční soud z důvodů hodných zvláštního zřetele předběžným opatřením rovněž udělit souhlas se započtením vzájemných pohledávek dlužníka a věřitele i po okamžiku zveřejnění návrhu na povolení reorganizace v insolvenčním rejstříku.

Dle ustanovení § 324 odst. 3 IZ od okamžiku zveřejnění návrhu na povolení reorganizace v insolvenčním rejstříku není přípustné započtení vzájemných pohledávek dlužníka a věřitele, ledaže insolvenční soud určí jinak předběžným opatřením. To platí i tehdy, jestliže zákonné podmínky tohoto započtení byly splněny před uvedeným okamžikem.

Soud uvádí, že zápočty, které byly dosud povoleny, se vždy týkaly subjektů, jejichž dodávky zboží či služeb byly pro dlužníka v dané chvíli strategické, v krátkém časovém úseku nenahraditelné a bez nichž by dlužník nemohl dále pokračovat v provozování svého podniku, tj. těžbě černého uhlí, což je primární zdroj jeho příjmů.

Skutečnosti uvedené v návrhu tohoto věřitele soud nepřesvědčily, že se jedná o dodavatele, bez jehož služeb by dlužník nebyl schopen pokračovat ve své podnikatelské činnosti. V daném případě se nejedná ani o spolupráci dlouhodobou, neboť smlouva, na základě níž navrhovatel hodlá započítávat své pohledávky, byla uzavřena v roce 2014.

Ve svém rozhodování pak soud rovněž přihlédl i k vyjádření insolvenčního správce ze dne 31.5.2016, v němž apeloval na soud, aby k dalším povolování zápočtů nedocházelo. Správce ve svém podání uvedl, že poté, co se seznámil s chodem dlužníkovy podniku, je nucen konstatovat, že výhled cash-flow a předpoklady inkasa pohledávek nejsou v následujících měsících schopny přinést dostatečnou hotovost, aby byl dlužník schopen hradit veškeré své závazky vzniklé po úpadku. Dále uvedl, že z jeho pohledu je pro všechny účastníky výhodnější, aby dlužník provozoval svůj podnik, pro což bude dle jeho informací nezbytné, aby dlužník čerpal úvěrové financování. Zdůraznil, že povolování zápočtů v situaci, kdy dlužníku dochází hotovost, není společným zájmem věřitelů, neboť další povolované zápočty by dlužníka přivedly do situace, kdy nebude mít v daném čase na mzdy a další klíčové pohledávky z důvodu výpadku očekávaných plateb, které budou započteny.

Po zhodnocení všech výše uvedených faktů dospěl soud k závěru, že v daném případě nejsou splněny podmínky společného zájmu věřitelů dle ustanovení § 82 odst. 3 IZ, a návrh navrhovatele zamítl.

Jelikož návrh na vydání předběžného opatření byl zamítnut, bylo rozhodnuto, že po právní moci tohoto usnesení bude návrhovateli vrácena složená jistota ve výši 50.000,- Kč.

**P o u ě n í :** Proti tomuto usnesení **j e m o ž n o** podat odvolání, a to do **15 dnů** ode dne, kdy usnesení bylo doručeno zvláštním způsobem (ust. § 74 odst. 2 a § 75 IZ), k Vrchnímu soudu v Olomouci, prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě.

V Ostravě dne 27. června 2016

Za správnost vyhotovení:  
Petra Šimkovičová

Mgr. Petr Kula v. r.  
samosoudce