

U s n e s e n í

Vrchní soud v Olomouci rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Ivany Waltrové a soudkyň JUDr. Pavly Tomalové a Mgr. Diany Vebrové v insolvenčním řízení dlužníka **OKD, a.s.**, IČ: 26863154, se sídlem Stonavská 2179, Karviná – Doly, PSČ 735 06, zastoupeného advokátem Petrem Kuhnem, se sídlem BADOKH – Kuhn Dostál advokátní kancelář, s.r.o., 28. října 12, Praha 1, PSČ 110 00, do něhož vstoupilo Krajské státní zastupitelství v Ostravě, se sídlem Na Hradbách 21, Ostrava, PSČ 729 01, o návrhu věřitele **Arca Services a.s.**, IČ: 04861116, se sídlem Doudlebská 1699/5, Nusle, 140 00 Praha 4, zastoupeného advokátem Mgr. Ing. Ladislavem Málkem, se sídlem Sudoměřská 6, 130 00 Praha 3, ze dne 5.10.2016 na omezení dispozičních oprávnění dlužníka, o odvolání tohoto věřitele proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 20.10.2016, č.j. KSOS 25 INS 10525/2016-B-211,

t a k t o :

Usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 20.10.2016, č.j. KSOS 25 INS 10525/2016-B-211, se **m ě n í** tak, že návrh věřitele Arca Services a.s. na to, aby soud zakázal dlužníku nakládat s majetkovou podstatou ve smyslu ustanovení § 332 IZ, se **o d m í t á**.

O d ů v o d n ě n í :

Shora uvedeným usnesením soud prvního stupně zamítl návrh v záhlaví označeného věřitele, aby dlužníku zakázal nakládat s majetkovou podstatou ve smyslu ustanovení § 332 IZ.

Na odůvodnění tohoto usnesení uvedl, že dlužník se nachází v situaci, kdy mu usnesením ze dne 12.8.2016 bylo povoleno řešení jeho úpadku reorganizací, s tím, že mu současně byla stanovena od tohoto data lhůta 120 dnů na sestavení reorganizačního plánu. Od právní moci rozhodnutí o povolení reorganizace tak byla zrušena omezení dispozičních práv dlužníka ke svému majetku a ta jsou limitována pouze v případě zásadních úkonů, kde je vyžadován souhlas věřitelského výboru. Věřitel má za nepřípustné, aby dlužníku i nadále byla ponechána dispoziční oprávnění k nakládání s majetkovou podstatou, a to z toho důvodu, že dlužník i nadále provozuje svou podnikatelskou činnost a sestavuje reorganizační plán pod vedením totožných osob, které byly členy volených orgánů dlužníka v období před podáním insolvenčního návrhu, tedy v období předcházejícím vzniku úpadkové situace. Věřitel má tudíž důvodné pochybnosti o odborné způsobilosti osob jednajících za dlužníka. Podle věřitele je zájmem všech věřitelů, aby dlužníku bylo zabráněno v činnosti, která by vedla k dalšímu zhoršení jeho pozice prohospodařením finančních prostředků z úvěrového financování, které bylo schváleno jak věřitelským výborem, tak i soudem, a k jehož zajištění byl použit prakticky veškerý majetek dlužníka formou zřízení zástavního práva. Tím může dle věřitele dojít ke zhoršení pozice dalších věřitelů ve smyslu ustanovení § 332 insolvenčního zákona. Po vyjádřeních insolvenčního správce a dlužníka k tomuto návrhu, ve kterých vyslovili stanovisko, že od povolení reorganizace nedošlo k žádným jednáním dlužníka ani jiným okolnostem, na základě nichž by měl dlužník být omezen ve svém dispozičním právu k majetku, soud prvního stupně uzavřel, že zde důvod pro omezení dlužníka v dispozičním oprávnění není. Dle soudu prvního stupně věřitel neprokázal, že jsou zde pochybnosti o poctivém jednání či pochybnosti o odborné způsobilosti dlužníka nebo osob jednajících jeho jménem. Soud ve shodě s insolvenčním správcem konstatoval, že z obsahu spisu vyplývá, že dlužník poskytuje správci, věřitelskému výboru i soudu veškerou součinnost a nebylo zjištěno žádné nepoctivé jednání osob jednajících za dlužníka. Pokud jde o reorganizační plán, tak základní body reorganizace dlužník uvedl již ve svém insolvenčním návrhu a pak i později na schůzi věřitelů, přičemž uvedení konkrétních kroků a jejich časový harmonogram bude součástí připravovaného reorganizačního plánu. Pokud jde o úvěrové financování, to dle soudu prvního stupně je zcela transparentní a od počátku v souladu s podmínkami uvedenými v insolvenčním zákoně.

Proti tomuto usnesení podal odvolání věřitel, jehož návrh na omezení dispozičních oprávnění dlužníka zamítl soud prvního stupně napadeným usnesením. Namítal, že usnesení je nepřezkoumatelné, neboť insolvenční soud se nevypořádal s podstatnou částí jeho argumentace. Dále zopakoval stejné námitky jako v návrhu

na vydání tohoto usnesení, a to ohledně nekompetence osob, které byly členy volených orgánů dlužníka v době před podáním insolvenčního návrhu. V nedostatečné odborné způsobilosti těchto osob pak odvolatel spatřuje důvod, proč se dlužník dostal do úpadkové situace. Navrhl, aby odvolací soud odvoláním napadené usnesení zrušil a věc vrátil soudu prvního stupně k dalšímu řízení.

K odvolání se vyjádřilo Krajské státní zastupitelství v Ostravě, insolvenční správce a dlužník.

Podle § 7 insolvenčního zákona (dále jen „IZ“), nestanoví-li tento zákon jinak, nebo není-li takový postup v rozporu se zásadami, na kterých spočívá insolvenční řízení, použijí se pro insolvenční řízení a pro incidenční spory přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu, týkající se sporného řízení, a není-li to možné, ustanovení zákona o zvláštních řízeních soudních; ustanovení týkající se výkonu rozhodnutí nebo exekuce se však použijí přiměřeně jen tehdy, jestliže na ně tento zákon odkazuje.

Odvolací soud se na základě včas podaného odvolání především zabýval tím, zda odvolatel je osobou oprávněnou k podání návrhu dle § 332 IZ, kterým insolvenční soud může zakázat dlužníku nakládání s majetkovou podstatou.

Dle § 332 odst. 1 IZ, insolvenční soud může na návrh insolvenčního správce nebo věřitelského výboru anebo i bez návrhu zakázat dlužníku s dispozičními oprávněními nakládání s majetkovou podstatou nebo může jeho oprávnění ve stanoveném rozsahu omezit. Učiní tak v zájmu věřitelů zejména tehdy, vzniknou-li pochybnosti o poctivém jednání nebo odborné způsobilosti dlužníka nebo osob jednajících jeho jménem.

Dle odstavce 2 tohoto ustanovení, je-li návrhů podle odstavce 1 více, insolvenční soud o nich rozhodne jedním rozhodnutím, proti němuž není odvolání přípustné. Zamítne-li je, lze další návrhy podle odstavce 1 podat až po uplynutí 30 dnů. Omezení stanovená rozhodnutím vydaným podle odstavce 1 může insolvenční soud kdykoli před schválením reorganizačního plánu na návrh insolvenčního správce nebo věřitelského výboru zrušit nebo změnit.

Dle odstavce 3 téhož ustanovení, jestliže insolvenční soud zakáže dlužníku s dispozičními oprávněními nakládat s majetkovou podstatou nebo jeho oprávnění k tomu omezí, přecházejí tato dispoziční oprávnění na insolvenčního správce.

Jak vyplývá z výše uvedeného ustanovení § 332 IZ, okruh osob oprávněných podat návrh na vydání rozhodnutí, kterým by insolvenční soud zakázal dlužníku s dispozičními oprávněními nakládat s majetkovou podstatou, je omezen na insolvenčního správce nebo na věřitelský výbor, případně může insolvenční soud takové rozhodnutí vydat i bez návrhu. Z obsahu spisu, a sice ze zápisu ze schůze věřitelů dlužníka ze dne 11.8.2016, je přitom zřejmé, že členy věřitelského výboru

jsou věřitel č. 2 Advanced World Transport a.s., věřitel č. 75 Revírní bratrská pojišťovna – zdravotní pojišťovna, věřitel č. 101 Česká správa sociálního zabezpečení a věřitel č. 524 Zeppelin CZ s.r.o. Odvolatel tedy není členem věřitelského výboru, proto není ve smyslu ustanovení § 332 odst. 1 IZ osobou oprávněnou podat návrh na omezení dispozičních oprávnění dlužníka. Soud prvního stupně proto pochybil, když jeho návrh věcně projednal, aniž by se zabýval skutečností, zda navrhovatel je osobou k podání takového návrhu oprávněnou.

Proto odvolací soud odvoláním napadené usnesení změnil tak, že návrh odvolatele na omezení dispozičních práv dlužníka dle ustanovení § 332 IZ odmítl jako podaný osobou neoprávněnou. Nejsou totiž splněny podmínky ani pro potvrzení napadeného usnesení dle ustanovení § 219 o.s.ř., ani pro jeho zrušení dle ustanovení § 219a o.s.ř. (§ 7 IZ).

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí je dovolání přípustné ve lhůtě dvou měsíců ode dne jeho doručení k Nejvyššímu soudu ČR v Brně prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě, jestliže napadené rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu, nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně, anebo má-li být dovolacím soudem vyřešená právní otázka posouzena jinak. Přípustnost dovolání je oprávněn zkoumat jen dovolací soud.

Toto usnesení se považuje za doručené okamžikem zveřejnění v insolvenčním rejstříku, dlužníku, insolvenčnímu správci, navrhujícímu věřiteli a státnímu zastupitelství se doručuje i zvláštním způsobem.

Olomouc 19. prosince 2016

Za správnost vyhotovení:
Bc. Markéta Alková

JUDr. Ivana Waltrová, v.r.
předsedkyně senátu