

U s n e s e n í

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem Mgr. Petrem Kulou v insolvenční věci dlužníka: **OKD, a.s., IČO: 26863154, Adresa: Stonavská 2179, 735 06 Karviná – Dolý**, právně zastoupen Mgr. Petrem Kuhnem, advokátem se sídlem BADOKH – Kuhn Dostál advokátní kancelář s.r.o., 28. října 12, 110 00 Praha 1,

t a k t o :

Soud ukládá věřiteli **Revírní bratrská pokladna, zdravotní pojišťovna, IČO: 47673036, se sídlem Michálkovická 108, 710 15 Ostrava – Slezská Ostrava**, dle ustanovení § 203a odst. 1 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), v platném znění (dále jen „IZ“), aby **ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení podal u insolvenčního soudu žalobu na určení pořadí uplatněné pohledávky ve výši 1.200.700,- Kč z titulu platebního výměru ze dne 9.5.2016 č.j. 200.16.0001-02/1.**

O d ů v o d n ě n í :

Usnesením č. j. KSOS 25 INS 10525/2016-A-19 ze dne 9.5.2016 soud zjistil úpadek dlužníka a uložil věřitelům, aby ve lhůtě 2 měsíců přihlásili svoje pohledávky za dlužníkem.

Věřitel Revírní bratrská pokladna, zdravotní pojišťovna zaslal dlužníku platební výměr ze dne 9.5.2016 č.j. 200.16.0001-02/1 na částku 1.200.700,- Kč, kterým dlužníku vyměřil přirážku pojistného za zdravotní pojištění dle ust. § 45 zákona o veřejném zdravotním pojištění a to za období roku 2015.

Podáním ze dne 19.5.2016, došlým soudu dne 23.5.2017, požádal dlužník insolvenční soud o postup dle ust. § 203 a) IZ, neboť uvedená pohledávka měla být uplatněna přihláškou, dle dlužníka se nejedná o pohledávku za majetkovou podstatou.

Dle ustanovení § 203a odst. 1 IZ, v pochybnostech o tom, zda pohledávka uplatněná věřitelem podle § 203 je pohledávkou za majetkovou podstatou nebo pohledávkou postavenou jí na roveň anebo pohledávkou, která se v insolvenčním řízení neuspokojuje (§ 170 IZ), uloží insolvenční soud i bez návrhu věřiteli, který ji uplatnil, aby do 30 dnů podal u insolvenčního

soudu žalobu na určení pořadí uplatněné pohledávky; na návrh insolvenčního správce tak učiní vždy. Žaloba musí být vždy podána proti insolvenčnímu správci. Nedojde-li žaloba o určení pořadí pohledávky uplatněné jako pohledávka za majetkovou podstatou nebo jako pohledávka postavená na roveň pohledávce za majetkovou podstatou ve stanovené lhůtě insolvenčnímu soudu nebo není-li žalobě vyhověno, považuje se podání, jímž věřitel takovou pohledávku uplatnil, za přihlášku pohledávky a uspokojení pohledávky jako pohledávky za majetkovou podstatou nebo pohledávky postavené jí na roveň je v insolvenčním řízení vyloučeno. Nedojde-li žaloba o určení pořadí pohledávky, která se v insolvenčním řízení neuspokojuje, ve stanovené lhůtě insolvenčnímu soudu nebo není-li žalobě vyhověno, je uspokojení takové pohledávky v insolvenčním řízení vyloučeno.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti soud návrhu dlužníka vyhověl, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení není odvolání přípustné (§91 IZ).

Toto usnesení se považuje za doručené okamžikem zveřejnění v insolvenčním rejstříku. Lhůta však začíná běžet ode dne, kdy bylo toto usnesení doručeno v písemném vyhotovení (§ 74 odst. 2 IZ).

V Ostravě dne 26.5.2017

Za správnost vyhotovení:
Věra Fieglerová

Mgr. Petr Kula v.r.
samosoudce