

U s n e s e n í

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem Mgr. Petrem Kulou v insolvenční věci dlužníka: **OKD, a. s., IČO 26863154, Stonavská 2179, 735 06 Karviná - Doly, zast.: Petr Kuhn**, advokát, se sídlem BADOKH - Kuhn Dostál advokátní kancelář, s. r. o., 28. října 12, 110 00 Praha 1 (dále jen „dlužník“) o návrhu věřitele: **ArcelorMittal Ostrava, a. s., IČO 45193258, Vratimovská 689/117, 719 00 Ostrava – Kunčice** (dále jen „navrhovatel“), **na vydání předběžného opatření dle ustanovení § 82 odst. 3 písm. b) insolvenčního zákona**

t a k t o :

I. Insolvenční soud **nařizuje** předběžné opatření, kterým **vyslovuje souhlas** dle ustanovení § 82 odst. 3 písm. b) zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), v platném znění (dále jen „IZ“) **se započtením pohledávek** navrhovatele za dlužníkem na základě Rámcové smlouvy o dodávkách důlních výztuží v celkové výši 478.877,37 EUR, ekvivalent 12.953.632,86 Kč (přepočet dle devizového kurzu ČNB ke dni 3.5.2016), které jsou vyjádřeny:

- ve faktuře č. 9200357880 na částku 4.722,00 EUR splatnou dne 3.5.2016,
- ve faktuře č. 9200357881 na částku 8.887,00 EUR splatnou dne 3.5.2016,
- ve faktuře č. 9200358163 na částku 15.832,00 EUR splatnou dne 3.5.2016,
- ve faktuře č. 9200358164 na částku 12.975,50 EUR splatnou dne 3.5.2016,
- ve faktuře č. 9200358487 na částku 18.824,52 EUR splatnou dne 3.5.2016,
- ve faktuře č. 9200358488 na částku 7.177,60 EUR splatnou dne 3.5.2016,
- ve faktuře č. 9200358489 na částku 5.435,52 EUR splatnou dne 3.5.2016,
- ve faktuře č. 9200358711 na částku 4.047,50 EUR splatnou dne 3.5.2016,
- ve faktuře č. 9200358712 na částku 4.081,33 EUR splatnou dne 3.5.2016,
- ve faktuře č. 9200358713 na částku 25.728,40 EUR splatnou dne 3.5.2016,

- ve faktuře č. 9200358714 na částku 10.871,04 EUR splatnou dne 3.5.2016,
- ve faktuře č. 9200359019 na částku 10.900,00 EUR splatnou dne 3.5.2016,
- ve faktuře č. 9200359020 na částku 32.471,04 EUR splatnou dne 3.5.2016,
- ve faktuře č. 9200359021 na částku 18.106,08 EUR splatnou dne 3.5.2016,
- ve faktuře č. 9200359347 na částku 37.921,44 EUR splatnou dne 3.5.2016,
- ve faktuře č. 9200359348 na částku 11.070,72 EUR splatnou dne 3.5.2016,
- ve faktuře č. 9200359597 na částku 20.493,12 EUR splatnou dne 3.5.2016,
- ve faktuře č. 9200359598 na částku 24.732,28 EUR splatnou dne 3.5.2016,
- ve faktuře č. 9200359866 na částku 17.309,60 EUR splatnou dne 3.5.2016,
- ve faktuře č. 9200359867 na částku 11.901,60 EUR splatnou dne 3.5.2016,
- ve faktuře č. 9200360103 na částku 5.289,60 EUR splatnou dne 3.5.2016,
- ve faktuře č. 9200360104 na částku 5.951,00 EUR splatnou dne 3.5.2016,
- ve faktuře č. 9200360105 na částku 3.885,00 EUR splatnou dne 3.5.2016,
- ve faktuře č. 9200360469 na částku 10.900,00 EUR splatnou dne 3.5.2016,
- ve faktuře č. 9200360470 na částku 6.199,40 EUR splatnou dne 3.5.2016,
- ve faktuře č. 9200360471 na částku 9.918,00 EUR splatnou dne 3.5.2016,
- ve faktuře č. 9200360472 na částku 4.628,80 EUR splatnou dne 3.5.2016,
- ve faktuře č. 9200360767 na částku 8.595,20 EUR splatnou dne 3.5.2016,
- ve faktuře č. 9200361033 na částku 4.628,80 EUR splatnou dne 3.5.2016,
- ve faktuře č. 9200361034 na částku 6.612,80 EUR splatnou dne 3.5.2016,
- ve faktuře č. 9200361336 na částku 4.628,80 EUR splatnou dne 3.5.2016,
- ve faktuře č. 9200361337 na částku 6.364,40 EUR splatnou dne 3.5.2016,
- ve faktuře č. 9200361574 na částku 10.579,60 EUR splatnou dne 3.5.2016,
- ve faktuře č. 9200361575 na částku 12.645,50 EUR splatnou dne 3.5.2016,
- ve faktuře č. 9200361927 na částku 10.900,00 EUR splatnou dne 3.5.2016,
- ve faktuře č. 9200361928 na částku 4.628,80 EUR splatnou dne 3.5.2016,
- ve faktuře č. 9200361929 na částku 4.400,53 EUR splatnou dne 3.5.2016,
- ve faktuře č. 9200362261 na částku 1.458,05 EUR splatnou dne 3.5.2016,
- ve faktuře č. 9200362262 na částku 1.020,64 EUR splatnou dne 3.5.2016,
- ve faktuře č. 9200362263 na částku 2.400,16 EUR splatnou dne 3.5.2016,
- ve faktuře č. 9200362531 na částku 5.950,80 EUR splatnou dne 3.5.2016,
- ve faktuře č. 9200362532 na částku 5.950,80 EUR splatnou dne 3.5.2016,
- ve faktuře č. 9200362817 na částku 11.901,60 EUR splatnou dne 3.5.2016,
- ve faktuře č. 9200363946 na částku 5.950,80 EUR splatnou dne 3.5.2016,

vůči

pohledávkám dlužníka za navrhovatelem z titulu Kupní Smlouvy o prodeji a koupi černého uhlí koksovatelného, na dodací období od 1.4.2013 do 31.3.2015, včetně dodatků (z nichž Dodatky č. 9 a 10 jsou sjednány pro období kalendářního roku 2016) tak, jak jsou vyjádřeny ve faktuře č. 7612308352 na částku 59.337.399,33 Kč splatnou dne 11.5.2016.

- II.** Insolvenční soud **n a ř i z u j e** předběžné opatření, kterým **vyslovuje souhlas** dle ustanovení § 82 odst. 3 písm. b) IZ **se započtením** všech budoucích pohledávek navrhovatele za dlužníkem na základě Rámcové Smlouvy o dodávkách důlních výztuží vůči všem budoucím pohledávkám dlužníka za navrhovatelem z titulu Kupní Smlouvy o prodeji a koupi černého uhlí koksovatelného, na dodací období od 1.4.2013 do 31.3.2015, včetně dodatků.

O d ů v o d n ě n í :

Insolvenčním návrhem dlužníka doručeným soudu dne 3.5.2016 bylo zahájeno insolvenční řízení. Usnesením č. j. KSOS 25 INS 10525/2016–A19 ze dne 9.5.2016 soud rozhodl o úpadku dlužníka.

Dne 9.5.2016 byl soudu doručen návrh na vydání předběžného opatření dle ustanovení § 82 odst. 3 písm. b) IZ podaný navrhovatelem ArcelorMittal Ostrava, a. s., IČO 45193258, se sídlem Vratimovská 689/117, 719 00 Ostrava – Kunčice.

Ve svém návrhu navrhovatel uvedl, že jakožto prodávající uzavřel dne 10.4.2000 s dlužníkem, jakožto kupujícím, Rámcovou kupní smlouvu, na základě které dodával dlužníku důlní výztuže. Ke dni 3.5.2016 má vůči dlužníku pohledávku ve výši 478.877,37 EUR, ekvivalent 12.953.632,86 Kč (přepočten dle devizového kurzu ČNB k 3.5.2016), z důvodu nezaplacené kupní ceny za dodaný předmět plnění, a proto je věřitelem dlužníka. Toto své tvrzení navrhovatel podložil Rámcovou smlouvou včetně 23 dodatků a přehledem faktur za dodávky důlních výztuží.

Navrhovatel dále uvedl, že dlužníkovi dlouhodobě dodává důlní výztuže, což jsou ocelové výrobky nutné pro provádění a zabezpečování těžby uhlí v hlubinných dolech, bez kterých není možné pokračovat v hlubinné těžbě uhlí. Důlní výztuže navrhovatel dodává dlužníkovi na základě rámcové kupní smlouvy a dodatků k ní, přičemž byl uzavřen příslušný dodatek také pro rok 2016 a dlužník provedl objednávku důlních výztuží i na měsíc květen 2016.

Z návrhu dále vyplývalo, že ke dni 3.5.2016 měl navrhovatel za dlužníkem pohledávku v celkové výši 478.877,37 EUR, a to z titulu faktur uvedených ve výroku I. tohoto usnesení. Na základě Dohody o postupování pohledávek a jednostranných zápočtech uzavřené mezi dlužníkem a navrhovatelem dne 24.2.2016 (tato byla navrhovatelem přiložena k návrhu) provedl navrhovatel zesplatnění dosud nesplatných pohledávek za dodávky důlních výztuží, které se uskutečnily v dubnu 2016 ke dni 3.5.2016.

Navrhovatel je zároveň odběratelem koksovatelného uhlí produkovaného dlužníkem, a to na základě dlouhodobé Kupní Smlouvy o prodeji a koupi černého uhlí koksovatelného, na dodací období od 1.4.2013 do 31.3.2015 (smlouva je přiložena k návrhu), včetně dodatků. Celkový objem dodávek koksovatelného černého uhlí ze strany dlužníka činil v roce 2015 928.390 tun v celkové hodnotě 2.262.370.784,- Kč, přičemž podle plánu by potenciální

dodávky uhlí dlužníkem měly činit v roce 2016 přibližně 1.255.000 tun a 310.000 tun opce uhlí. Ke dni 3.5.2016 má navrhovatel vůči dlužníku dosud nesplatný dluh plynoucí z výše uvedené smlouvy ve výši 59.337.399,33 Kč z titulu dodávky koksovatelného uhlí ve druhé dekádě měsíce dubna 2015.

K přípustnosti nařízení předběžného opatření navrhovatel uvedl, že podmínky stanované insolvenčním zákonem pro vydání navrhovaného předběžného opatření jsou splněny. Dle navrhovatele existují pro udělení souhlasu se započtením tyto důvody hodné zvláštního zřetele. Dlužník s ohledem na podání návrhu na povolení reorganizace předpokládá a navrhuje pokračování v podnikání, zejména v provozování jednotlivých závodů, což umožní zachovat zaměstnanost a umožní efektivně restrukturalizovat dlužníkovy závazky. Dodávky důlních výztuží jsou nezbytné pro provoz jednotlivých závodů dlužníka. Navrhovatel je jediným výrobcem důlních výztuží v České republice, přičemž bez jeho dodávek by bylo pro dlužníka obtížné či nemožné pokračovat v hlubinné ražbě a dobývání černého uhlí. Navrhovatel i přes skutečnost, že si byl v průběhu roku 2016 vědom tíživé ekonomické situace dlužníka, pokračoval v dodávkách důlních výztuží právě z důvodu, aby nedošlo k přerušení těžby, což by vedlo ke zhoršení situace dlužníka. Navrhovatel je rovněž jedním z hlavních odběratelů uhlí od dlužníka a pokud v důsledku negativního vývoje ve vzájemných obchodních vztazích s dlužníkem bude nucen omezit své odběry koksovatelného uhlí od dlužníka a odebírat uhlí od jiných dodavatelů, vznikne situace, která dlužníkovi ztíží možnosti reorganizace. Navrhovatel uvedl, že po něm nelze spravedlivě požadovat, aby bez povolení provádění zápočtů nadále pokračoval v dodávkách důlních výztuží dlužníkovi, když insolvenční řízení nezaručuje navrhovateli dobytost jeho pohledávek. Zápočty pohledávek představují dle navrhovatele efektivní a obvyklou formu vypořádání vzájemných pohledávek, kdy není ohrožena likvidita dlužníka.

Závěrem navrhovatel shrnul, že v daném případě existují důvody hodné zvláštního zřetele k umožnění zápočtu, neboť navrhovatel významným způsobem přispívá k zachování výrobních aktivit dlužníka a je připraven s ním dále spolupracovat i v případě schválené reorganizace.

Podle ustanovení § 82 odst. 3 IZ písm. b) neodporuje-li to společnému zájmu věřitelů, může insolvenční soud z důvodů hodných zvláštního zřetele předběžným opatřením rovněž udělit souhlas se započtením vzájemných pohledávek dlužníka a věřitele i po okamžiku zveřejnění návrhu na povolení reorganizace v insolvenčním rejstříku.

Dle ustanovení § 324 odst. 3 IZ od okamžiku zveřejnění návrhu na povolení reorganizace v insolvenčním rejstříku není přípustné započtení vzájemných pohledávek dlužníka a věřitele, ledaže insolvenční soud určí jinak předběžným opatřením. To platí i tehdy, jestliže zákonné podmínky tohoto započtení byly splněny před uvedeným okamžikem.

Primárním předpokladem pro vydání navrhovaného předběžného opatření je, aby neodporovalo společnému zájmu věřitelů. Je nepochybné, že pokračování výrobní činnosti dlužníka, tedy především těžby černého uhlí, je společným zájmem věřitelů. Nebude-li pokračovat těžba, dlužník přijde o primární zdroj příjmů a byl by tak již v počáteční fázi insolvenčního řízení ohrožen chod jeho podniku a podstatným způsobem by se snížila šance na uspokojení pohledávek věřitelů. Společný zájem věřitelů má tak soud za osvědčený.

Pokud jde o důvody hodné zvláštního zřetele, pak z návrhu je zřejmé, že bez dodávek navrhovatele – důlních výztuží, by dlužník nemohl pokračovat ve své výrobní činnosti. Současně je navrhovatel podstatným odběratelem dlužníkovy zboží – černého uhlí – a vzhledem k nedostatku peněžních prostředků u dlužníka navrhovatel deklaruje, že by byl nucen omezit své odběry uhlí od dlužníka, což by mělo vliv na možnou restrukturalizaci dlužníka a dopady na zaměstnanost. Ve shodě s navrhovatelem pak soud konstatuje, že vypořádání vzájemných pohledávek a závazků dlužníka a navrhovatele formou zápočtu neohrožuje likviditu dlužníka. Při posuzování přípustnosti zápočtů soud přihlédl i k tomu, že označené pohledávky, které mají být započteny, jsou pohledávkami skutečně vzájemnými, originálními, nebyly nijak postupovány.

Závěrem soud zdůrazňuje, že možnost započítávat vzájemné pohledávky mezi navrhovatelem a dlužníkem je vázána a omezena pouze na obě výše zmíněné smlouvy, jakékoli započítávání pohledávek vzniklých z jiných právních vztahů mezi oběma účastníky není přípustné.

Soud z výše uvedených důvodů návrhu vyhověl a rozhodl o nařízení předběžného opatření, kterým vyslovil souhlas dle ustanovení § 82 odst. 3 písm. b) IZ se započtením pohledávek navrhovatele za dlužníkem tak, jak je uvedeno ve výroku I. a II. tohoto usnesení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **j e m o ž n o** podat odvolání, a to do **15 dnů** ode dne, kdy usnesení bylo doručeno zvláštním způsobem (ust. § 74 odst. 2 a § 75 IZ), k Vrchnímu soudu v Olomouci, prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě.

V Ostravě dne 11. května 2016

Za správnost vyhotovení:
Petra Šimkovičová

Mgr. Petr Kula v. r.
samosoudce