

Mgr. Ing. Ladislav Málek, advokát

K sp. zn.: KSOS 25 INS 10525/2016

Vrchnímu soudu v Olomouci

prostřednictvím

Krajského soudu v Ostravě

Havlíčkovu nábř. č. 34

728 81 Ostrava

V Praze dne 3. listopadu 2016

Věřitel č. 12 (P12): obchodní společnost
Arca Services a.s., IČO: 04861116
sídlem Doudlebská 1699/5, Nusle, 140 00 Praha 4
zapsaná v OR u Městského soudu v Praze pod sp. zn. B 21403
(dále též jen „**Věřitel**“)

Zastoupen: **Mgr. Ing. Ladislavem Málkem, advokátem**
se sídlem Sudoměřská 6, 130 00 Praha 3



Ins. dlužník: **OKD, a.s., IČO: 26863154**
sídlem Stonavská 2179, Doly, 735 06 Karviná
(dále též jen „**Dlužník**“)

Zastoupen: **Mgr. Petrem Kuhnem, advokátem**, se sídlem BADOKH – Kuhn
Dostál advokátní kancelář, s.r.o., 28. října 12, 110 00 Praha 1

Odvolání do Usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 20. října 2016 č.j.
KSOS 25 INS 10525/2016-B211

I.

1. Usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 20. října 2016 č.j. KSOS 25 INS 10525/2016-B211 (dále též jen „**Usnesení**“) bylo rozhodnuto o zamítnutí návrhu Věřitele, aby soud podle zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (dále též jen „**InsZ**“) zakázal Dlužníku nakládat s majetkovou podstatou ve smyslu ust. § 332 InsZ.
2. V odůvodnění Usnesení k tomu insolvenční soud konstatoval, že je přesvědčen, že důvod pro omezení Dlužníka v dispozičním oprávnění zde není, přičemž dle názoru insolvenčního soudu Věřitel svým návrhem neprokázal, že jsou zde pochybnosti o poctivém jednání či pochybnosti o odborné způsobilosti Dlužníka nebo osob jednajících jeho jménem.
3. Věřitel tímto dle poučení, které se mu v rámci Usnesení dostalo, podává ve lhůtě k tomu stanovené odvolání, přičemž tímto odvoláním napadá Usnesení v celém rozsahu.
4. Odvolání Věřitel zdůvodňuje následovně.

II.

5. Odvoláním napadené Usnesení je nepřezkoumatelné. Insolvenční soud se při posuzování návrhu Věřitele nevypořádal s podstatnou částí argumentace Věřitele uvedené v návrhu na vydání rozhodnutí, kterým by soud zakázal Dlužníku nakládat s majetkovou podstatou a zatížil tím Usnesení vadou, která způsobuje jeho nezákonnost. Insolvenční soud dospěl k nesprávným (neúplným) skutkovým zjištěním, která následně nesprávně právně posoudil.
6. Podáním ze dne 5.10.2016 požádal Věřitel soud, aby zakázal Dlužníku nakládat s majetkovou podstatou ve smyslu ust. § 332 InsZ, přičemž tuto žádost Věřitel mj. zdůvodnil tak, že považuje za nepřípustné, aby Dlužníkovi byly i nadále, po právní moci rozhodnutí o povolení reorganizace, ponechány dispoziční oprávnění ohledně nakládání s majetkovou podstatou, pokud má Dlužník dále provozovat podnikatelskou činnost a sestavovat reorganizační plán pod vedením totožných osob, které byly členy volených orgánů Dlužníka v období před podáním insolvenčního návrhu, tedy v období bezprostředně předcházejícím vzniku úpadkové situace Dlužníka, tedy v období, kdy byly učiněny kroky, které (společně s dalšími okolnostmi) vedly k úpadku Dlužníka.
7. Jinými slovy jsou zde důvodné pochybnosti o odborné způsobilosti osob jednajících jménem Dlužníka, pokud tyto osoby vykonávaly funkci členů volených orgánů Dlužníka v době, kdy se Dlužník dostal do úpadkové situace, která dle prognózy insolvenčního správce uvedené v citované zprávě o hospodářské situaci dlužníka pravděpodobně bude znamenat při jakémkoliv způsobu řešení úpadku jen nepatrné uspokojení pohledávek věřitelů Dlužníka, které byly uplatněny v insolvenčním řízení v miliardách Kč.
8. Zájmem všech věřitelů je objektivní prošetření, zda k úpadkové situaci Dlužníka nedošlo z důvodu nepoctivého jednání Dlužníka a zároveň zabránění činnosti Dlužníka, která by vedla k dalšímu zhoršení pozice Dlužníka (pouhým prohospodařením finančních prostředků z úvěrového financování) a potažmo též pozice věřitelů Dlužníka. Toho nelze dosáhnout jinak, než, že dispoziční oprávnění k majetkové podstatě dlužníka budou náležet insolvenčnímu správci.
9. Za popsané situace je tak nezbytné, aby dispoziční oprávnění Dlužníka k nakládání s majetkovou podstatou byla Dlužníkovi odňata, neboť k tomuto úkonu jsou dány předpoklady podle ust. § 332 insolvenčního zákona a provedení tohoto úkonu je v zájmu všech věřitelů Dlužníka.

10. K návrhu Věřitele na vydání rozhodnutí o omezení dispozičních oprávnění Dlužníka k majetkové podstatě se vyjádřil insolvenční správce Dlužníka a rovněž tak Dlužník.
11. Insolvenční správce ve všech bodech svého vyjádření (odstavce 5 až 13 podání ze dne 13. října 2016) toliko v různých variantách opakuje, že management Dlužníka (resp. Dlužník) s insolvenčním správcem po dobu trvání insolvenčního řízení řádně spolupracuje a vyvíjí dle názoru insolvenčního správce maximální snahu za účelem úspěšného provedení reorganizace.
12. Dlužník ve svém vyjádření ze dne 13. října 2013 tvrdil jednak nedostatek aktivní legitimace Věřitele k podání návrhu a dále též akcentoval spolupráci s insolvenčním správcem a zdůraznil, že hlavním důvodem způsobující úpadek dlužníka nebylo jednání dlužníka či jeho orgánů, ale dramatický propad cen uhlí, tedy skutečnost na těchto osobách nezávislá.
13. V tímto odvoláním napadeném Usnesení se pak insolvenční soud při zdůvodnění svého výroku soustředí též pouze na poskytovanou součinnost Dlužníka v rámci insolvenčního řízení a míru snahy Dlužníka při přípravě reorganizačního plánu.
14. **Z výše uvedeného vyplývá, že insolvenční správce, Dlužník a rovněž tak insolvenční soud se ve svých stanoviscích k návrhu Věřitele toliko soustředí na to, zda Dlužník poskytuje řádně součinnost v rámci insolvenčního řízení a vyvíjí blíže nedefinovanou snahu při přípravě reorganizačního plánu.**
15. K tomu Věřitel uvádí, že na žádném místě svého návrhu nenamítal nepoctivost managementu Dlužníka (resp. Dlužníka), která by měla spočívat v jeho nedostatečné součinnosti, či v nedostatečné snaze provést reorganizaci. Byť pro úplnost lze konstatovat, že je bez jakékoliv pochybnosti, že součinnost managementu Dlužníka ani snaha připravit reorganizační plán k úspěšnému řešení úpadekové situace Dlužníka spočívajícím ve zlepšení pozice věřitelů Dlužníka nestačí.
16. Jak již výše uvedeno Věřitel v podaném návrhu namítal, že jsou zde důvodné pochybnosti o odborné způsobilosti osob jednajících jménem Dlužníka, pokud tyto osoby vykonávaly funkci členů volených orgánů Dlužníka v době, kdy se Dlužník dostal do úpadekové situace, která dle prognózy insolvenčního správce uvedené v citované zprávě o hospodářské situaci dlužníka pravděpodobně bude znamenat při jakémkoliv způsobu řešení úpadku jen nepatrné uspokojení pohledávek věřitelů Dlužníka, které byly uplatněny v insolvenčním řízení v miliardách Kč.
17. K tomuto tvrzení, založeném na objektivním faktu vyplývajícím mj. z úplného výpisu z obchodního rejstříku Dlužníka, se insolvenční správce ani insolvenční soud jakkoliv nevyjádřil. Tedy není pravdou, že by Věřitel existenci pochybností o odborné způsobilosti Dlužníka nebo osob jednajících jeho jménem neprokázal.
18. Pokud jde o tvrzení Dlužníka, že hlavním důvodem způsobující úpadek dlužníka nebylo jednání dlužníka či jeho orgánů, ale dramatický propad cen uhlí, tedy skutečnost na těchto osobách nezávislá, tak toto konstatování je jakýmsi klišé, které je opakováno, aniž by bylo doloženo konkrétními důkazy.
19. Jak naopak vyplývá z otevřených zdrojů, tak Dlužník v minulosti při cenách uhlí srovnatelných s cenami před podáním insolvenčního návrhu vykazoval kladné hospodářské výsledky. Například za rok 2006 byl čistý zisk 3,57 mld. Kč a za rok 2007 byl čistý zisk 6,02 mld. Kč.

Tabulka č. 1: Srovnání prodejních cen uhlí a výsledků hospodaření OKD, a.s.

Srovnání cen uhlí a zisku OKD	2006	2007	2015
koksovatelné uhlí (EUR/tuna)	77	86	90
energetické uhlí (EUR/tuna)	45	48	50
Čistý zisk/ztráta OKD, a.s. (v mil. Kč)	3 571	6 022	-6 828

Zdroj: výroční zprávy NWR a OKD

Poznámka: Výsledky za roky 2006, 2007 představují součet dvou účetních období - vždy od 1.1. do 30.6. a 1.7. do 31.12.

Důkaz: Účetní závěrka společnosti OKD, a.s. k 30.6.2006 a 31.12.2006
 účetní závěrka společnosti OKD, a.s. k 30.6.2007 a 31.12.2007
 účetní závěrka společnosti OKD, a.s. k 31.12.2015

20. Jinými slovy z výše citovaných účetních výkazů vyplývá, že Dlužník při stejných cenách uhlí, jaké zde byly před rozhodnutím o úpadku, dosahoval v předchozích letech kladného hospodářského výsledku v řádech miliard Kč.
21. K ze strany Dlužníka tvrzenému nedostatku aktivní legitimace Věřitele k podání návrhu na rozhodnutí soudu o zákazu nakládat s majetkovou podstatou Věřitel pro úplnost uvádí, že z vyjádření dlužníka není zřejmé, podle jaké konkrétní právní normy (konkrétního ustanovení zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník) Dlužník dovozuje, že Věřitel se nestal věřitelem Dlužníka. Tvrzení Dlužníka je v této části tak třeba považovat za zcela irelevantní.

III.

22. S ohledem na výše uvedené tak Věřitel navrhuje, aby odvolací soud odvoláním napadené Usnesení zrušil a věc vrátil soudu prvního stupně k dalšímu řízení.

Arca Services a.s.

Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Krajský soud v Ostravě

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy: 210937 / 2016 Ev. číslo: c364b5a0-2cac-4617-9eda-53496be757fb
 Druh podání: Datová zpráva z ISDS ID zprávy: 414241431
 Věc: 25INS10525/2016, -B211 odvolání Věřitele do usn. o zamítnutí návrhu

Odesílatel:

ID schránky: kfsgxzn Typ datové schránky: PFO
 Osoba: Ladislav Málek - Mgr. Ing. Ladislav Málek, advokát Adresa: Sudoměřská 1550/6, 13000 Praha 3, CZ

Dodáno do DS dne: 04.11.2016 19:09:23 Odesláno do DS dne: 04.11.2016 19:09:23

Č.j. příjemce: 25 INS 10525/2016-B-211 Č.j. odesílatele:

Sp.zn. příjemce: 25 INS 10525/2016 Sp.zn. odesílatele:

Lhůta končí: K rukám: Ne

Číslo zákona: Paragraf v zákoně: Odstavec paragrafu: Písmeno v paragrafu:

Ověření obálky: Značka je platná

Podepsal: Informační systém datových schránek - produkční prostředí Vystavil: PostSignum Qualified CA 2

Sériové číslo certifikátu: 1f15ab Platnost: 25.08.2016 - 14.09.2017

Antivirový test: Proběhl v systému ISDS Obsah podání: OK

Elektronický podpis: Časové razítko: Platné (připojeno 04.11.2016 19:09:23)

Certifikát: Ověřeno na základě CRL z 04.11.2016 17:20:08

Datum a čas autom. ověření: 04.11.2016 19:13:01

Počet podaných příloh: 1

Číslo přílohy Výsledek	Název příl. CRL	Identifikace podepisující osoby	Identifikace vystavitele certifikátu	T	U	K	P	R	A	C	V
1	161104_Odvolání do usnesení o zamítnutí návrhu na vydání rozhodnutí o omezení dispozičních oprávnění Dlu.pdf										
Podpis není připojen (žádný podpis).				A	N	N					

Čas ověření příloh: 04.11.2016 19:13:01 Ověření příloh: ověřováno automaticky

Vysvětlení stavů při ověření příloh (vztaheno vždy k datu a času dodání):

Stav "?" znamená, že systém tuto operaci ještě neprovedl, ale provedena bude

Stav "-" znamená, že systém tuto operaci neprovádí

Stav "!" znamená, že systém tuto operaci nemůže provést

Stav "*" znamená, že bylo ověřeno proti CRL z uvedeného data.

T	Technické parametry ¹ :	A=splňuje	N=nesplňuje
U	Uznávaný elektronický podpis / značka:	A=připojen	N=nepřipojen
K	Kvalifikované časové razítko:	A=připojeno	N=nepřipojeno
P	Uznáv. el. podpis kvalif. certifikát (platnost):	A=platný	N=neplatný
R	Kvalifikované časové razítko (platnost):	A=platné	N=neplatné
A	Akreditovaný poskytovatel certifik. služeb ² :	A=ano	N=ne
C	Kvalifikované časové razítko:	A=platné	N=neplatné
V	Vytvořeno před zneplatněním certifikátu:	A=ano	N=ne

¹ Technické parametry – velikost, formát, škodlivý kód.

² Stav "Z"(Zahraniční) = certifikát není od české certifikační autority

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.