

Krajský soud v Ostravě
Havlíčkovo nábřeží 1835/34
728 81 Ostrava

Datovou zprávou

K sp. zn.: 25 INS 10525/2016

Ve Frýdku-Místku dne 16. 9. 2022

Věřitel: Ing. Ivana Tesařová
Nedbalova 2412/9
733 01 Karviná – Nové Město

Právně zast.: JUDr. Radim Kubica, MBA, advokát
č. ev. ČAK 19318
Ó. Lysohorského 702, 738 01 Frýdek-Místek

Insolvenční
dlužník: Správa pohledávek OKD, a.s.
IČ: 26863154
sídlem Stonavská 2179, 735 06 Karviná

Insolvenční
správce: Ing. Lee Louda, Ph.D.
IČ: 69326681
Vodičkova 41, 110 00 Praha 1

Stížnost na činnost insolvenčního správce

1. Mezi stěžovatelkou a dlužníkem byla uzavřena Dohoda o vypořádání důlních škod v předstihu ze dne 25. 1. 2013, na základě které se dlužník zavázal uhradit stěžovateli finanční náhradu ve výši 11.544.427,70 Kč za stavby a stavební pozemky včetně příslušenství, zejména rodinný dům č. p. 82 na pozemku parc. č. 203, 204, a parc. č. 220/4, k.ú. Staré Město u Karviné. Smlouva byla následně doplněna dodatky, přičemž v dodatku č. 1 bylo mimo jiné konstatováno, že nároky související s ukončením podnikatelské činnosti stěžovatelky budou řešeny zvlášť.
2. Usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 9. 5. 2016, č. j. KSOS 25 INS 10525/2016-A19 byl zjištěn úpadek dlužníka OKD, a.s., přičemž insolvenčním správcem byl jmenován shora uvedený insolvenční správce.
3. Stěžovatelka přihlásila do insolvenčního řízení vedeného s dlužníkem celkem 2 pohledávky, a to přihláškou P 464 ve výši 1.128.376 Kč, která byla insolvenčním správcem zjištěna v uvedené výši a přihlášku pohledávky P465 na částku 6.400.365 Kč, která se skládala z pohledávky č. 1 ve výši 9.450 Kč (náklady na znalecký posudek č. 8/2015) a pohledávky č. 2 ve výši 6.390.915 Kč z titulu vypořádání podnikatelské činnosti stěžovatelky. V přezkumném řízení byly tyto pohledávky insolvenčním správcem **popřeny co do pravosti a výše** (v podrobnostech odkazuje stěžovatelka na incidenční spor vedený u zdejšího soudu pod sp. zn. 32 ICm 3249/2016).
4. Mezi dlužníkem a společností OKD Nástupnická, a.s., IČ: 05979277, sídlem Stonavská 2179, Doly, Karviná byla uzavřena Smlouva o vkladu obchodního závodu, kterou byl obchodní závod vložen jako nepeněžitý vklad do základního kapitálu společnosti OKD, a. s., IČ: 05979277. Na základě této smlouvy přešla na nabyvatele závodu práva a povinnosti z uzavřených smluv, včetně Dohody o vypořádání důlních škod v předstihu.
5. Vzhledem k tomu, že nevykonatelná pohledávka stěžovatelky č. 2, která byla přihlášena přihláškou pohledávky P465, byla insolvenčním správcem popřena co do pravosti a výše, měla být stěžovatelka insolvenčním správcem poučena o tom, že proti popření lze podat žalobu na určení pravosti a výše pohledávky (§ 197 odst. 2 InsZ), přičemž poučovací povinnost insolvenčního správce zahrnuje mimo jiné i povinnost stěžovatelku poučit o tom, vůči komu má být žaloba podána. Stěžovatelka však na přezkumném jednání dne **10. 8. 2016** poučena o tomto právu nebyla. Přestože insolvenční soud konstatoval odkázal na ustanovení § 197 odst. 2 InsZ, který stanoví poučovací povinnost insolvenčnímu správci a insolvenčnímu soudu poučit o dalším postupu věřitele, jehož pohledávka byla popřena při přezkumném jednání. Uvedená povinnost plynoucí z § 197 odst. 2 InsZ je projevem zásady poučovací povinnosti soudu (viz judikatorní závěry Nejvyššího soudu ve věci sp. zn. 29 Cdo 3582/2010 ze dne 20. 1. 2011). Pokud není věřitel při přezkumném jednání poučen insolvenčním soudem nebo insolvenčním správcem, má insolvenční správce nebo insolvenční soud povinnost poučit věřitele písemným vyrozuměním stejně jako v případě věřitelů, jejichž nevykonatelná pohledávka byla popřena a kteří se neúčastnili přezkumného jednání. Stěžovatelka uzavírá, že měla být již na přezkumném jednání soudem nebo insolvenčním správcem poučena o dalším postupu.
6. V tomto směru stěžovatelka připomíná, že předmětnou žalobu podala prostřednictvím svého právního zástupce JUDr. Tomáše Chlebíka dne 8. 9. 2016. Žaloba byla zveřejněna v insolvenčním rejstříku dne 12. 9. 2016. Přesto však insolvenční správce zaslal stěžovateli poučení o tom, že proti rozhodnutí o popření pohledávky v insolvenčním řízení dne 5. 10. 2016. V té době však již byla

stěžovatelka právně zastoupena advokátem, a tedy insolvenční správce měl povinnost doručovat právnímu zástupci stěžovatelky, nikoli stěžovatelce. A až ode dne doručení plynula žalobkyni lhůta pro podání žaloby. Skutečnost, že žalobkyně podala žalobu dříve, tj. že věděla o popěrném úkonu insolvenčního správce je bezpředmětná. Pokud by bylo sdělení o popření pohledávky žalobkyně spojené s výzvou k podání žaloby o určení pravosti pohledávky doručeno právnímu zástupci žalobkyně a nikoli pouze žalobkyni, **pak by právní zástupce žalobkyně měl nepochybně možnost po poučení insolvenčního správce žalobu doplnit, resp. rozšířit i o dlužníci.** Insolvenční správce sám mohl vědět o tom, že žalobkyně je v řízení zastoupena advokátem. Tato skutečnost mu mohla být zřejmá z žaloby, která byla zveřejněna v insolvenčním rejstříku necelý měsíc před tím, než insolvenční správce zaslal žalobkyni vyrozumění o popření pohledávky. Vzhledem k tomu, že povaha doručovaného dokumentu znamenala pro žalobkyni povinnost něco vykonat, **mělo být vyrozumění o popření insolvenčním správcem doručeno jak právnímu zástupci, tak žalobkyni** (k tomu viz blíže Rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 21 Cdo 1860/2004). Přesně to žalobkyně očekávala, že bude doručováno jak právnímu zástupci, tak žalobkyni na vědomí. To se však nestalo.

7. V důsledku chybného doručování ze strany insolvenčního správce nebyla žaloba opravena tak, že by byl rozšířen okruh žalovaných i o dlužníka, což ve výsledku vedlo k prohře stěžovatelky v soudním sporu vedeném u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 32 ICm 3249/2016.
8. Dále stěžovatelka poukazuje na skutečnost, že v důsledku vkladu části závodu do společnosti OKD, a.s. přešla pohledávka stěžovatelky vedená pod P464 k 1. 4. 2018 na nové OKD a.s. Avšak pohledávka vedená pod přihláškou P465 ve výši 6.400.365,00 Kč nebyla, z stěžovatelce neznámého důvodu, zahrnuta v rámci smlouvy o vkladu části závodu, ale zůstala u insolvenčního dlužníka. Stěžovatelka má však za to, že její pohledávka neměla být uspokojována z majetkové podstaty dlužníka, nýbrž ze zvláštního fondu pro vypořádání důlních škod podle zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), což koneckonců sám deklaroval insolvenční správce v dopise ze dne 19. 8. 2019. Nelze rovněž pominout skutečnost, že obě pohledávky spolu souvisí, a tudíž není důvod, aby každá z nich podléhala jinému režimu.
9. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem má stěžovatelka za to, že insolvenční správce pochybil, když doručoval vyrozumění o popření nevykonatelné pohledávky pouze stěžovatelce, která je však právním laikem a nikoli jejím právnímu zástupci, ačkoli insolvenční správce musel o právním zastoupení stěžovatelky vědět. Uvedeným pochybením insolvenčního správce byla způsobena stěžovatelce škoda ve výši popřené nevykonatelné pohledávky. Stěžovatelka proto dává soudu na zvážení **uložení pořádkové pokuty insolvenčnímu správcí, případně zproštění funkce insolvenčního správce.**

Za Ing. Ivanu Tesařovou

JUDr. Radim Kubica, MBA,

advokát v plné moci

Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Krajský soud v Ostravě

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy: 200968 / 2022 Ev. číslo: 3a9ddff3-c708-4231-b34f-baeaa7972036
Druh podání: Datová zpráva z ISDS ID zprávy: 1086692510
Věc: Stížnost na činnost insolvenčního správce

Odesílatel:

ID schránky: dbm6ned Typ datové schránky: PFO
Osoba: Radim Kubica - JUDr. Radim Kubica, MBA, advokát Adresa: Ó. Lysohorského 702, 73801 Frýdek-Místek, CZ

Dodáno do DS dne: 26.09.2022 10:19:22 **Odesláno do DS dne:** 26.09.2022 10:19:22

Č.j. příjemce: Č.j. odesílatele:
Sp.zn. příjemce: 25 INS 10525/2016 Sp.zn. odesílatele:
Lhůta končí: K rukám: Ne
Číslo zákona: Paragraf v zákoně: Odstavec paragrafu: Písmeno v paragrafu:

Ověření obálky: Podpis je platný

Podepsal: Informační systém datových schránek - produkční prostředí Vystavil: PostSignum Qualified CA 4
Sériové číslo certifikátu: 0158a72e Platnost: 21.02.2022 - 13.03.2023
Antivirový test: Proběhl v systému ISDS Obsah podání: OK
Elektronický podpis: Platný Časové razítko: Platné (připojeno 26.09.2022 10:19:22)
Certifikát: Ověřeno na základě CRL z 26.09.2022 10:00:57
Datum a čas autom. ověření: 26.09.2022 10:27:03

Počet podaných příloh:1

Číslo přílohy	Výsledek	Název příl. CRL	Identifikace podepisující osoby	Identifikace vystavitele certifikátu	T	U	K	P	R	A	C	V
1		stížnosti IS.docx										
Podpis není připojen (žádný podpis).					A	N	N					

Čas ověření příloh: 26.09.2022 10:27:03 Ověření příloh: ověřováno automaticky

Vysvětlení stavů při ověření příloh (vztaženo vždy k datu a času dodání):

Stav "?" znamená, že systém tuto operaci ještě neprovedl, ale provedena bude

Stav "-" znamená, že systém tuto operaci neprovádí

Stav "!" znamená, že systém tuto operaci nemůže provést

Stav "*" znamená, že bylo ověřeno proti CRL z uvedeného data.

T	Technické parametry ¹ :	A=splňuje	N=nesplňuje
U	Uznávaný elektronický podpis / značka:	A=připojen	N=nepřipojen
K	Kvalifikované časové razítko:	A=připojeno	N=nepřipojeno
P	Uznáv. el. podpis kvalif. certifikát (platnost):	A=platný	N=neplatný
R	Kvalifikované časové razítko (platnost):	A=platné	N=neplatné
A	Akreditovaný poskytovatel certifik. služeb ² :	A=ano	N=ne
C	Kvalifikované časové razítko:	A=platné	N=neplatné
V	Vytvořeno před zneplatněním certifikátu:	A=ano	N=ne

¹ Technické parametry - velikost, formát, škodlivý kód.² Stav "Z"(Zahraniční) = certifikát není od české certifikační autority

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.