

USNESENÍ

Vrchní soud v Olomouci rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Annou Hradilovou ve věci

žalobce:

Green Gas DPB, a.s., IČO 00494356,
sídlem Rudé armády 637, 739 21 Paskov,
zastoupen advokátem JUDr. Martinem Dančišinem,
sídlem Husova 240/5, 110 00 Praha 1,

proti

žalovaným:

- 1) **Správa pohledávek OKD, a.s.**, IČO 26863154,
sídlem Stonavská 2179, 735 06 Karviná - Doly,
zastoupena advokátem Mgr. Petrem Kuhnem,
sídlem 28. října 767/12, 110 00 Praha 1,
- 2) **Ing. Lee Louda**,
sídlem Vodičkova 41, 110 00 Praha 1,
insolvenční správce dlužnice Správa pohledávek OKD, a.s.,
IČO 26863154, sídlem Stonavská 2179, 735 06 Karviná - Doly,
zastoupen advokátem JUDr. Dušanem Dvořákem,
sídlem Hlinky 505/118, 603 00 Brno,

o určení pravosti a výše pohledávky, vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 32 ICm 2803/2017, jako incidenční spor v insolvenční věci dlužnice Správa pohledávek OKD, a.s., vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. KSOS 25 INS 10525/2016, **o námitkách podjatosti vznesených žalovaným č. 1) a č. 2),**

takto:

Usnesení Vrchního soudu v Olomouci ze dne 30. září 2019, č. j. 32 ICm 2803/2017, 11 VSOL 860/2019-84 (KSOS 25 INS 10525/2016) se ve výroku a dále v bodu 3., 6., 15., 16. a 19. odůvodnění **opravuje** tak, že na místo nesprávně uvedeného příjmení soudkyně „Pittermanová“ se uvádí správné příjmení „Pittermannová“.

Odůvodnění:

1. Ve shora označeném usnesení Vrchního soudu v Olomouci ze dne 30. září 2019, a to v jeho výroku i v odůvodnění, došlo k písařské chybě, kdy na místo správného příjmení soudkyně JUDr. Simony Pettermannové, bylo nesprávně uvedeno „Pittermanová“.

2. Podle ustanovení § 164 zákona č. 99/1964 Sb., občanského soudního řádu (dále jen též „o. s. ř.“) předseda senátu opraví v rozsudku kdykoliv i bez návrhu chyby v psaní a v počtech, jakož i jiné zjevné nesprávnosti. Týká-li se oprava výroku rozhodnutí nebo není-li možné provést opravu ve stejnopisech rozhodnutí, vydá o tom opravné usnesení, které doručí účastníkům; jde-li o opravu výroku rozhodnutí, může odložit vykonatelnost rozsudku na dobu, dokud opravné usnesení nenabude právní moci.
3. Podle § 167 odst. 2 o. s. ř., není-li dále stanoveno jinak, užije se na usnesení přiměřeně ustanovení o rozsudku.
4. Protože se v daném případě jedná o zjevnou nesprávnost, k níž došlo při písemném vyhotovení, bylo nutno ji v souladu s ustanovením § 164 o. s. ř. opravit tímto opravným usnesením.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** opravný prostředek přípustný.

Toto usnesení se považuje za doručené okamžikem zveřejnění v insolvenčním rejstříku; účastníkům incidenčního sporu se však doručuje i zvláštním způsobem.

Olomouc 23. října 2019

JUDr. Anna Hradilová v. r.
předsedkyně senátu