

Vrchní soud v Olomouci
Masarykova třída 609/1
771 11 Olomouc

Ke sp. zn. 13 VSOL 133/2020
Naše zn. OKD/C19o/Dvo

V Brně dne 10. 9. 2020

Žalobce a): **Ing. Lee Louda, Ph.D.**, IČ: 693 26 681, se sídlem Vodičkova 41, PSČ 110 00 Praha 1, **insolvenční správce dlužníka Správa pohledávek OKD, a.s.**, IČ: 268 63 154, se sídlem Stonavská 2179, Doly, Karviná, PSČ 735 06 (dále jen „žalobce“ či „insolvenční správce“)

Právně zastoupen: **JUDr. Dušanem Dvořákem**, advokátem, číslo osvědčení ČAK 9714, se sídlem a adresou pro doručování DRV Legal, s.r.o. advokátní kancelář, Hlinky 505/118, 603 00 Brno, datová schránka: mcbpt3u

Žalobce b): **Správa pohledávek OKD, a.s.**, IČ: 268 63 154, Stonavská 2179, Doly, Karviná, PSČ 735 06, společnost zapsaná v obchodním rejstříku vedeném u Krajského soudu v Ostravě, oddíl B, vložka 2900 (dále také jen „Dlužník“)

Žalovaný č. 1: **Citibank N.A., London Branch**, se sídlem Citigroup Centre, Canada Square, Canary Wharf, Londýn, E14 5LB, Spojené království, registrační číslo: BR001018

Žalovaný č. 2: **New World Resources N. V.**, založená podle zákonů Nizozemí a registrovaná v holandském obchodním rejstříku pod číslem 34239108 a registrována jako zahraniční společnost v britském obchodním rejstříku s britským číslem založení BR016952 a se sídlem na adrese 115 Park Street, Londýn, W1K 7AP, Velká Británie (dále jen „NWR NV“)

Žalovaný č. 3: **NWR Holdings B. V.**, založená podle zákonů Nizozemí a registrovaná v holandském obchodním rejstříku pod číslem: 61294179, s registrovaným sídlem Herengracht 448, 1017 CA Amsterdam, Nizozemské království (dále také jen dále jen „NWR BV“)

**Doplnění odvolání
proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne
23. 10. 2019, č. j. 32 ICm 3260/2016-1280**

Podepsáno elektronicky
Zasláno datovou schránkou

I. Úvod

1. Krajský soud v Ostravě rozhodl Rozsudkem ze dne 23. 10. 2019, č. j. 32 ICm 3260/2016-1280, který byl žalobci doručen dne 20. 1. 2020, tak, že ve výrocích I. – III. zamítl návrhy žalobce, aby soud určil, že Smlouvy (jak jsou níže specifikovány) jsou neúčinné, ve výroku IV. určil, že pohledávka ve výši 9.530.033.808,71 Kč přihlášená přihláškou P33-1 je po právu co do pravosti a výše, ve výroku V. určil, že pohledávka ve výši 621.273.214,79 Kč přihlášená přihláškou P100-1 je po právu co do pravosti a výše, a ve výrocích VI. – XI. rozhodl o nákladech řízení ve vztahu k jednotlivým účastníkům, přičemž žalobce (žalobce a)) se týkají výroky VI., VII., VIII., IX. a XI. (dále jen „**Rozsudek**“).
2. Žalobce podáním ze dne 3. 2. 2020 (dále jen „**Odvolání**“) podal **odvolání proti Rozsudku v celém rozsahu** (výroky o nákladech řízení jsou závislémi na výrocích I. – V. a samostatně neobstojí) ve smyslu § 205 odst. 2 písm. a), b), c), d), e) a g) zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, v platném znění (dále jen jako „**OSŘ**“), neboť má mimo jiné za to, že Rozsudek vydal vyloučený soudce.
3. **Žalobce si dovoluje odvolání doplnit a rozšířit argumentaci obsaženou v Odvolání, a to konkrétně v části týkající se vyloučení soudkyně (IV.A Odvolání).**
4. Není-li v tomto podání stanoveno jinak, mají termíny začínající velkým písmenem stejný význam jako termíny definované v Odvolání.

II. Doplnění Odvolání

5. Žalobce přemýšlel, jak může soud posoudit pohled občanů na možnou podjatost/nepodjatost soudce - jak by danou otázku posoudil nezávislý pozorovatel, občan, aby rozhodnutí soudu v otázce nestrannosti Soudkyně budilo důvěru ve spravedlivý proces, tedy důvěru v soudní rozhodování samotné.
6. Jde tedy o to, jak posoudit základní předpoklad uváděný v judikatuře ESLP – tedy že chování soudce **nesmí vzbuzovat pochybnosti o nestrannosti „z pohledu vnějšího pozorovatele“** (Rozsudek ESLP ve věci *Kyprianou proti Kypru* ze dne 15. prosince 2005, stížnost č. 73797/01, § 119).
7. Soudci vyšších instancí z logiky tohoto předpokladu budou požívat svůj pohled a budou přemýšlet, jak se „vnější pozorovatel“ na danou otázku dívá – ale bude to vždy jen předpoklad, tedy do jisté míry profesní spekulace.
8. Jestliže se má při rozhodování o vyloučení soudců pro podjatost vycházet z onoho vnějšího zdání, jelikož soudy v demokratické společnosti musí vzbuzovat důvěru u veřejnosti, nemělo by se zásadně stát, aby se tato východiska formulovaná v judikatuře ESLP stala pouze abstraktními frázemi odtrženými od reality.
9. Aby soud měl v těchto otázkách jasněji, měl by mít možnost znát názor „vnějších pozorovatelů“ – tedy občanů České republiky, pro který zde právní stát je. Pak se podle mne nestane rozhodování soudu odtržené od vnější reality.
10. Proto jsme nechali zpracovat výzkum veřejného mínění na jasně položenou otázku, která vycházela **pouze a jen z toho, co Soudkyně v dané věci sama přiznala a co je ve věci jasně prokázáno.**

Zcela záměrně jsme se vyhnuli jakékoli identifikaci soudkyně, stejně tak identifikaci kauzy OKD. Pouze jsme popsali stav, který by nastal v jakémkoli jiném řízení, pokud by soudce měl podobné vazby na advokátku v minulosti zastupující dva žalované:

Otázka:

Soudkyně krajského soudu soudí spor v insolvenčním řízení.

Soudkyně přiznala, že má přátelský vztah s advokátkou, která dlouhé roky zastupovala dva z žalovaných v dané kauze.

Ve věci vyšlo najevo (soudkyně přiznala), že:

- *advokátka je dlouholetou přítelkyní soudkyně a její rodiny,*
- *děti soudkyně a advokátky společně navštěvovaly základní školu a poté gymnázium,*
- *rodiny soudkyně a advokátky se scházejí,*
- *rodin soudkyně a advokátky v minulosti byly na společné dovolené.*

Měla by být podle vašeho názoru soudkyně kvůli přátelskému vztahu k advokátce z výše uvedeného soudního sporu vyloučena pro svoji možnou podjatost?

1) ANO

2) NE

11. Výzkum byl zadán u **renomované agentury STEM/MARK, a.s.** Smrčkova 2485/4, 180 00 Praha 8. Agentura STEM/MARK je na trhu od roku 1994, je vysoce hodnocena pro svoji kvalitu služeb, používá mezinárodně uznávané postupy v dané oblasti a reference má velmi obsáhlé.

<https://www.stemmark.cz/proc-stemmark/>

12. Výzkum proběhl na velkém počtu respondentů (1009 respondentů!!) s tím, že agentura měla obsáhnout celou populaci věkově, vzděláním i regionálně - parametry výzkumu proto byly následující:

Parametry výzkumu:

- Velikost vzorku: N=1009 respondentů
- Metoda dotazování: kombinace online a telefonického dotazování
- Cílová skupina: respondenti starší 15 let (bez horního věkového omezení), obecná populace ČR reprezentativní podle pohlaví, věku, vzdělání, velikosti místa bydliště a regionu
- Téma výzkumu: Potenciální podjatost soudkyně v insolvenčním řízení
- Termín dotazování: 11. - 14. 5. 2020

13. Výzkum – Prohlášení zhotovitele výzkumu ze dne 14.5.2020, přikládáme jako přílohu k tomuto doplnění odvolání (dále jen „**Výzkum**“) a **navrhujeme, aby byl proveden k důkazu.**

Důkaz: *Prohlášení zhotovitele výzkumu ze dne 14.5.2020*

14. Závěr Výzkumu je následující:

Závěr:

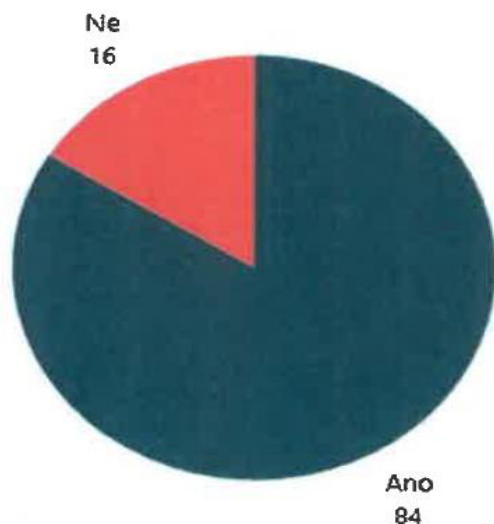
- Většina (84 %) lidí si myslí, že by měla být soudkyně z uvedeného soudního sporu vyloučena pro podjatost
- Z detailního pohledu nevyplývaly žádné statisticky významné rozdíly mezi dílčími sociodemografickými skupinami

15. Tedy **84 % respondentů, naprostá většina, si myslí, že by Soudkyně měla být pro svoji možnou podjatost vyloučena z řízení.**

Tento zcela jasný výsledek považuje odvolatel za důležitý argument pro potvrzení, co očekává třetí nestranný pozorovatel od soudní moci v případě, že Soudkyně má takto úzké vazby na advokátku v minulosti zastupující dva žalované.

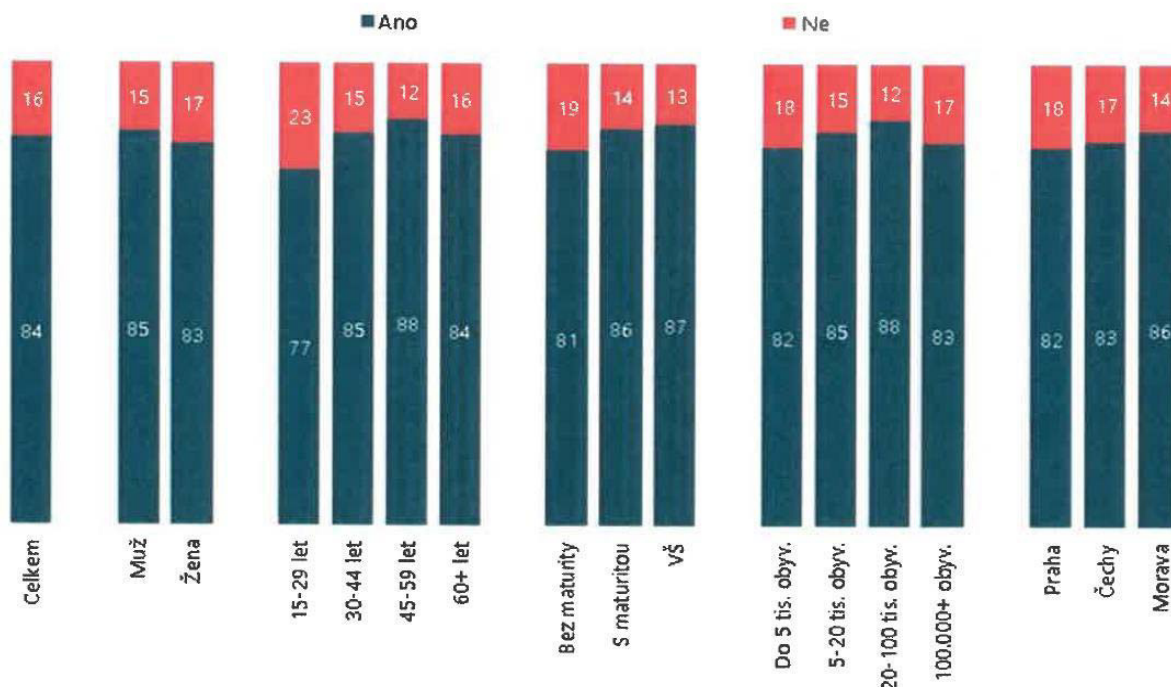
Výsledek:

Graf č. 1: Celkový pohled [údaje v %]



16. Podstatný je také téměř stejný názor na danou otázku v průřezu společnosti – nejsou zde žádné zásadní procentuální odchylky, jak ukazuje graf z Výzkumu:

Graf č. 2: Detailní pohled v sociodemografických skupinách [údaje v %]



17. Podle Výzkumu tedy nebyl rozdíl v náhledu na věc mezi lidmi z pohledu jejich vzdělání či věku, stejně tak nebyl zásadní rozdíl mezi jednotlivými regiony v ČR.

III.

Objektivní test nestrannosti

18. Je dnes již známou skutečností, že by vnitrostátní soudy měly při posuzování nestrannosti soudce vycházet z objektivního testu nestrannosti, který zformuloval ve své judikatuře Evropský soud pro lidská práva (dále jen „ESLP“).
19. Ačkoliv objektivní test nestrannosti ESLP konstantně používá již několik desetiletí, lze říct, že je jeho judikatura v tomto směru spíše kazuistická a mnohdy nedává jednoznačné vodítko, kdy je nutné považovat soudce z objektivního hlediska za podjatého a kdy nikoliv. Soudy mají podle ESLP vzbuzovat **důvěru ve vztahu k veřejnosti**, jelikož jsou to právě soudy, které rozhodují o právech a povinnostech jednotlivých osob.
20. Jestliže se na základě určitých skutečností jeví soudce jako podjatý, je již toto samotné zdání podstatné pro zachování důvěry veřejnosti v soudnictví, a to bez ohledu na skutečnost, zda byl v dané věci soudce skutečně vnitřně předpojatý či nikoliv (*Hughes, J. – Bryden, P. Refining the Reasonable Apprehension of Bias Test: Providing Judges Better Tools for Addressing Judicial Disqualification. Dalhousie Law Journal, 2013, sv. 36, s. 175*).
21. Jak uvádí i N. Andrews, i když je soudce ve skutečnosti nezaopatřený, je důležité, aby neexistovala žádná reálná možnost, že by veřejnost mohla v daném případě vnímat soudce jako podjatého, jinak by mohla být ohrožena veřejná důvěra ve výkon spravedlnosti. (*Andrews, N., English civil procedure: fundamentals of the new civil justice system. Oxford: Oxford University Press, 2003, s. 69*).
22. Někteří autoři dokonce uvádějí, že vnější vnímání nezávislosti a nestrannosti je **primárním zdrojem institucionální legitimacy soudnictví jako celku**, důsledkem kterého je ochota

veřejnosti respektovat soudní rozhodnutí a podřídit se jim (*Frost, A. Keeping Up Appearances: A Process-Oriented Approach to Judicial Recusal. Kansas Law Review, 2005, sv. 53, s. 532*).

23. V rozhodnutích ESLP uvádí, že při objektivním posuzování nestrannosti se zjišťuje, zda lze nezávisle na chování soudce na základě určitých ověřitelných skutečností zpochybnit jeho nestrannost, přičemž **i vnější zdání může mít jistý význam, jelikož v sázce je také důvěra, kterou soudy v demokratické společnosti musí vzbuzovat u veřejnosti** (*Rozsudek ESLP ve věci Morel proti Francii ze dne 6. června 2000, stížnost č. 34130/96, § 42*).
24. ESLP rovněž uvedl, že chování soudce **nesmí vzbuzovat pochybnosti o nestrannosti „z pohledu vnějšího pozorovatele.“** (*Rozsudek ESLP ve věci Kyprianou proti Kypru ze dne 15. prosince 2005, stížnost č. 73797/01, § 119*).
25. Ústavní soud podobně uvedl, že při posuzování nestrannosti soudce nelze odhlédnout od jevové stránky věci, přičemž za validní kritérium je považováno i „*zdání nezávislosti a nestrannosti pro třetí osoby, neboť i tento aspekt je důležitý pro zaručení důvěry v soudní rozhodování vůbec.*“ (Nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 722/05 ze dne 7. 3. 2007).
26. Jinými slovy, objektivní prvek nestrannosti soudce spočívá v posouzení, zda z hlediska vnějšího zdání mohou být namítané pochybnosti o nestrannosti soudu oprávněné.
27. **Podle žalobce odpověď daná Výzkumem jasně ukazuje na to, že 84% „vnějších pozorovatelů“ považuje popsáný stav kamarádského vztahu Soudkyně k advokátce zastupující v minulosti dva z žalovaných, za skutečnosti zpochybňující její nestrannost.**

IV. Doktrína nezbytnosti

28. V daném případě nelze argumentovat ani doktrínou nezbytnosti.
29. Doktrína nezbytnosti (*doctrine of necessity*) je tradiční doktrínou *common law*, která je obsažena a definována také v tzv. Bangalorských principech, tedy dokumentu obsahujícímu základní zásady chování soudců (např. nezávislost, nestrannost, odborná způsobilost apod.), které byly vypracovány mezinárodní skupinou odborníků z oblasti justice v roce 2002 a k nimž se přihlásila například i Soudcovská unie ČR.
30. Bangalorské principy obsahují pravidlo, že vyloučení soudce pro podjatost nesmí být vyžadováno, pokud nemůže být ustanoven žádný jiný soud k projednání věci nebo pokud by, kvůli naléhavým okolnostem, nečinnost soudu vedla k vážnému porušení spravedlnosti.
31. Taková situace může nastat tehdy, pokud neexistuje žádný jiný soudce, jenž by nebyl vyloučen, pokud by přerušení řízení způsobilo mimořádně velkou újmu, nebo pokud by nebylo možné bez účasti namítaného soudce ustanovit soud k projednání a rozhodnutí věci. **Taková situace bude výjimečná a bude se objevovat na soudech poslední instance**, které mají pouze malý počet soudců a důležitou ústavní nebo apelační funkci.
32. Jedná se tedy o problém zejména u vrcholných soudů, které mají omezený počet soudců, a jejich kompetence nelze přenést na žádný jiný soud v České republice.
33. U Krajského soudu v Ostravě je a bylo řada dalších soudů v oddělení Ic, kteří mohou danou kauzu nezávisle rozhodnout, a kteří nejsou kamarádi s advokáty žalovaných.

V.
Srovnatelné případy

34. Žalobce již rozebral **usnesení Vrchního soudu v Olomouci ze dne 26. 10. 2018, č.j. 13 VSOL 855/2018-150 (dále jen „Usnesení o vyloučení“)**, kterým byla soudkyně **Krajského soudu v Ostravě JUDr. Simona Pittermannová vyloučena z projednávání a rozhodování věci vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 32 ICM 2312/2017 (KSOS 25 INS 10525/2016) (dále jen „Spor o dividendy“)**.
35. **Tedy existuje velmi dobře odůvodněné Usnesení o vyloučení z pera 13tého senátu VS v Olomouci, které danou Soudkyni vylučuje pro stejné kamarádké vztahy s advokátkou žalovaného, která žalovaného nezastupuje v řízení.**
36. Pro úplnost lze doplnit, že ESLP se doktrínou nezbytnosti ve vztahu k nestrannosti soudce zabýval ve věci *Harabin proti Slovensku*, v němž dospěl k závěru, že vnitrostátní soud „*při vyvažování mezi potřebou zabývat se námitkami podjatosti a potřebou zachovat si způsobilost rozhodnout ve věci samé nezaújal přiměřený postoj z pohledu čl. 6 Úmluvy, jelikož nedal odpověď na argumenty požadující vyloučení jeho soudců.*“
37. ESLP uvedl, že potřeba udržet si schopnost rozhodnout ve věci **nemůže odůvodnit účast na rozhodování dvou soudců, kteří již byli v předchozích řízeních vyloučeni pro nedostatek nestrannosti a jejichž podjatost nebyla v dalším řízení přesvědčivě vyvrácena.**
- Z tohoto rozsudku ESLP tedy vyplývá zejména povinnost vnitrostátních soudů řádně se zabývat vznesenými námitkami podjatosti a v případě, že někteří soudci již byli v předchozích řízeních vyloučeni z důvodu vztahu k účastníkovi řízení, **je nutné navíc zdůvodnit, proč mohou v dané věci na rozdíl od předchozích řízení rozhodovat i dříve vyloučení soudci.**
38. A to se v případě napadeného usnesení VS Olomouc nestalo. VS v Olomouci nijak nevysvětluje, proč danou otázku mohla rozhodnout Soudkyně vyloučená z blízké kauzy Spor o dividendy - soud pouze v bodu 13. odkázal na rozhodnutí ve věci podjatosti (tedy že věc byla rozhodnuta v Usnesení o nepodjatosti) a již se námitkou nezabýval (v rozporu s požadavky ESLP):

13. K námitce, že soudkyni JUDr. Simoně Pittermannové byla žalobcem a) vznesena námitka podjatosti, která nebyla v rozporu s ustanovením § 15b odst. 1 předložena nadřízenému soudu, a proto je soudkyně vyloučena z rozhodnutí o uložení pořádkové pokuty odvolateli, odvolací soud uvádí, že o této námitce již bylo rozhodnuto usnesením Vrchního soudu v Olomouci ze dne 18. 9.2019 č.j. 32 ICM 3260/2016, 13 VSOL 563/2019-1195 (KSOS 25 INS 10525/2016), kterým nebyla shledána důvodnou.

39. Ale ani v Usnesení o nepodjatosti (usnesení VS v Olomouci ve věci 13 VSOL 563/2019-1195), nesplňuje elementární požadavky stanovené ESLP - tedy zejména povinnost vnitrostátních soudů řádně se zabývat vznesenými námitkami podjatosti a v případě, že někteří **soudci již byli v předchozích řízeních vyloučeni** z důvodu vztahu k účastníkovi řízení, **je nutné navíc zdůvodnit, proč mohou v dané věci na rozdíl od předchozích řízení rozhodovat i dříve vyloučení soudci.**

V bodu 25. Usnesení o nepodjatosti pouze (a to v rozporu s důkazy a logikou, když požaduje „současné právní jednání“ a jednání v oblasti „hmotného práva“ – ale advokátka Nováková činila jednání v oblasti hmotného práva – zastupování na valné hromadě není procesní právo, a pokud jde o časování, pak advokátka zastupovala pana Bakalu i v kauze Spor o dividendy také v minulosti – nešlo o „současnost“) uvádí:

25. V této souvislosti nadřízený soud zdůrazňuje, že JUDr. P. N. v tomto řízení nezastupuje žádného z účastníků a v řízení nevyplývalo nic, z čeho by bylo možno dovozovat, že za účastníky, případně některého z nich, v současnosti činí jednání v jakékoli oblasti hmotného práva, čímž se tato věc odlišuje od věci, vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 32 ICm 2312/2017 (KSOS 25 INS 10525/2016). S odkazem žalobce a) na uvedené řízení se nelze ztotožnit.
40. Je to i absurdní - judikatura ani zákon nepožadují pro shledání podjatosti, že musí jít o „aktuální zastupování“ účastníka sporu advokátkou – přítelkyní soudkyně.
41. Jakkoli ze všech důkazů jasně září stav, že JUDr. Nováková byla advokátkou celé skupiny pana Bakaly, tedy včetně žalovaných v dané kauze, že od roku 2006 hájí bytostně zájmy pana Bakaly v jakýchkoli společnostech, jejichž prohry se mohou dotknout jeho zájmů, pak Vrchní soud v Olomouci jako by hledal pouze důvody, proč Soudkyni, která s ní jezdí na rodinné dovolené, nevyloučit, a důvodům pro vyloučení se vyhýbal a používal nerelevantní argumentaci ve svém odůvodnění.

Podáno s účtou

Za Ing. Lee Loudu, Ph.D.

insolvenčního správce dlužníka **Správa pohledávek OKD, a.s.**

JUDr. Dušan Dvořák, advokát v plné moci

DRV Legal, s.r.o. advokátní kancelář

JUDr. Dušan Dvořák

Hlinky 505/118

603 00 Brno - Pisárky

V Praze, 14. května 2020

Prohlášení zhotovitele výzkumu o pravosti a pravdivosti výsledků výzkumu

Společnost STEM/MARK, a.s. tímto potvrzuje, že dle zadání advokátní kanceláře DRV Legal provedla na reprezentativním vzorku obyvatel České republiky výzkum, jehož výsledky jsou shrnuty níže.

Společnost STEM/MARK, a. s. dále potvrzuje, že výzkum byl proveden v souladu s mezinárodně uznávanými standardy pro výzkum trhu a výzkum veřejného mínění a že zpráva z výzkumu může být použita jako důkazní prostředek.

Parametry výzkumu:

- Velikost vzorku: N=1009 respondentů
- Metoda dotazování: kombinace online a telefonického dotazování
- Cílová skupina: respondenti starší 15 let (bez horního věkového omezení), obecná populace ČR reprezentativní podle pohlaví, věku, vzdělání, velikosti místa bydliště a regionu
- Téma výzkumu: Potenciální podjatost soudkyně v insolvenčním řízení
- Termín dotazování: 11. - 14. 5. 2020

Otázka:

Soudkyně krajského soudu soudí spor v insolvenčním řízení.

Soudkyně přiznala, že má přátelský vztah s advokátkou, která dlouhé roky zastupovala dva z žalovaných v dané kauze.

Ve věci vyšlo najevo (soudkyně přiznala), že:

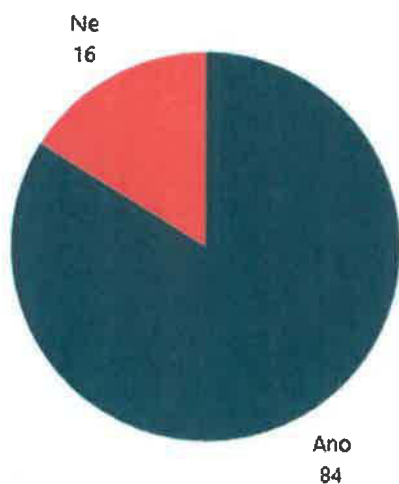
- *advokátka je dlouholetou přítelkyní soudkyně a její rodiny,*
- *děti soudkyně a advokátky společně navštěvovaly základní školu a poté gymnázium,*
- *rodiny soudkyně a advokátky se scházejí,*
- *rodin soudkyně a advokátky v minulosti byly na společné dovolené.*

Měla by být podle vašeho názoru soudkyně kvůli přátelskému vztahu k advokátce z výše uvedeného soudního sporu vyloučena pro svoji možnou podjatost?

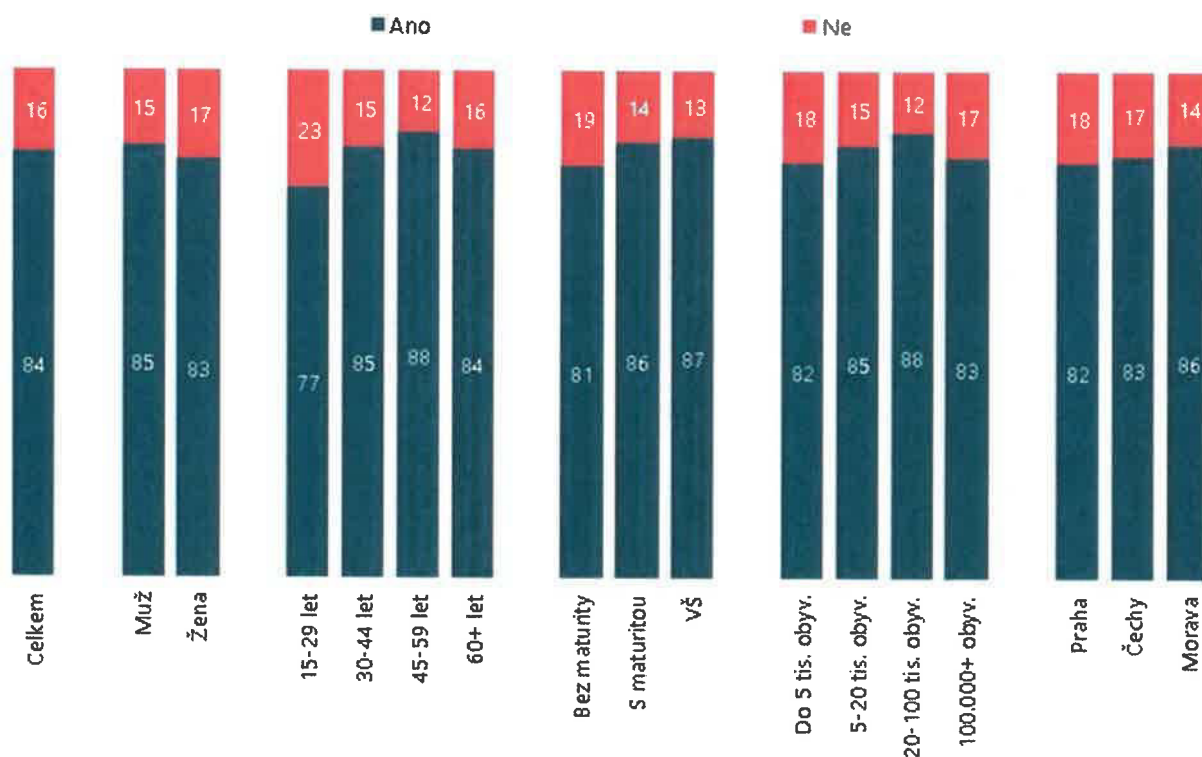
- 1) ANO
- 2) NE

Výsledek:

Graf č. 1: Celkový pohled [údaje v %]



Graf č. 2: Detailní pohled v sociodemografických skupinách [údaje v %]



Závěr:

- Většina (84 %) lidí si myslí, že by měla být soudkyně z uvedeného soudního sporu vyloučena pro podjatost
- Z detailního pohledu nevyplynuly žádné statisticky významné rozdíly mezi dílčími sociodemografickými skupinami

S pozdravem



Jan Burianec
Client Service Manager

Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Vrchní soud v Olomouci

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy: 5391 / 2020 Ev. číslo: 6a52ee9a-2bb9-4384-8826-27e26c891d18
 Druh podání: Datová zpráva z ISDS ID zprávy: 820210213
 Věc: Doplnění odvolání

Odesílatel:

ID schránky: mcbpt3u Typ datové schránky: PFO
 Osoba: Dušan Dvořák - Dvořák Dušan, JUDr., advokát Adresa: Hlinky 505/118, 60300 Brno, CZ

Dodáno do DS dne: 10.09.2020 06:53:57 **Odesláno do DS dne:** 10.09.2020 06:53:57
 Č.j. příjemce: 13 VSOL 133/2020 Č.j. odesílatele:
 Sp.zn. příjemce: 13 VSOL 133/2020 Sp.zn. odesílatele:
 Lhůta končí: K rukám: Ne
 Číslo zákona: Paragraf v zákoně: Odstavec paragrafu: Písmeno v paragrafu:

Ověření obálky:

Podpis je platný
 Podepsal: Informační systém datových schránek - produkční prostředí Vystavil: PostSignum Qualified CA 4
 Sériové číslo certifikátu: 0152a467 Platnost: 21.08.2020 - 10.09.2021
 Antivirový test: Proběhl v systému ISDS Obsah podání: OK
 Elektronický podpis: Platný Časové razítko: Platné (připojeno 10.09.2020 06:53:57)
 Certifikát: Ověřeno na základě CRL z 10.09.2020 05:25:08
 Datum a čas autom. ověření: 10.09.2020 06:55:44

Počet podaných příloh:2

Číslo přílohy	Výsledek	Název příl. CRL	Identifikace podepisující osoby	Identifikace vystavitele certifikátu	T	U	K	P	R	A	C	V
1		028_C19_doplnění odvolání II.pdf										
	Podpis není připojen (žádný podpis).				A	N	N					
2		StemMark výzkum.pdf										
	Podpis není připojen (žádný podpis).				A	N	N					

Čas ověření příloh: 10.09.2020 06:55:44 Ověření příloh: ověřováno automaticky

Vysvětlení stavů při ověření příloh (vztaheno vždy k datu a času dodání):

Stav "?" znamená, že systém tuto operaci ještě neprovedl, ale provedena bude
 Stav "-" znamená, že systém tuto operaci neprovádí
 Stav "!" znamená, že systém tuto operaci nemůže provést
 Stav "*" znamená, že bylo ověřeno proti CRL z uvedeného data.

T	Technické parametry ¹ :	A=splňuje	N=nesplňuje
U	Uznávaný elektronický podpis / značka:	A=připojen	N=nepřipojen
K	Kvalifikované časové razítko:	A=připojeno	N=nepřipojeno
P	Uznáv. el. podpis kvalif. certifikát (platnost):	A=platný	N=neplatný
R	Kvalifikované časové razítko (platnost):	A=platné	N=neplatné
A	Akreditovaný poskytovatel certifik. služeb ² :	A=ano	N=ne
C	Kvalifikované časové razítko:	A=platné	N=neplatné
V	Vytvořeno před zneplatněním certifikátu:	A=ano	N=ne

¹ Technické parametry - velikost, formát, škodlivý kód.

² Stav "Z"(Zahraniční) = certifikát není od české certifikační autority

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.