

JUDr. Marek KRÍŽ, Ph.D., advokát

zapsaný v seznamu České advokátní komory pod č. 4034
IČ: 60032235, DIČ: CZ6909015113

Masarykovo nám. 91/28, 733 01 Karviná-Fryštát
ID datové schránky: qt8injd
tel/fax: 596 313 554

Krajský soud v Ostravě
ke sp.zn. KSOS 25 INS 10525/2016
32 ICm 3235/2016-45

V Karviné dne 9.1.2018

Odvolání

Žalobce - insolvenční věřitel

Robert Szyroki, nar. 14.8.1956, bytem Petrovice u Karviné čp.679, 735 72 Petrovice u Karviné,
právně zast. JUDr. Markem Krížem, Ph.D., advokátem se sídlem v Karviné, Masarykovo nám. 91/28

Žalovaní

1. Ing. Lee Louda - insolvenční správce
2. OKD, a.s., IČ: 26863154 - insolvenční dlužník

Své odvolání ze dne 21.12.2017, kterým jsem napadl všechny výroky rozsudku soudu I. stupně, zdůvodňuji takto:

Jsem přesvědčen, že soud I. stupně vyhodnotil nesprávně v průběhu dokazování zjištěný skutkový stav a na základě nesprávně vyhodnoceného skutkového stavu dospěl k nesprávným právním závěrům.

Napadený rozsudek, zejména pak jeho odůvodnění je velmi obtížně přezkoumatelný, když soud nejprve na stranách 8 a 9 provádí srovnávání důkazů, jejich hodnocení, aniž sděluje, k jakým skutkovým závěrům dospěl, tyto závěry uvádí až později, čímž ztěžuje přzkum skutkových závěrů soudu a na nich založených právních závěrů.

Žalobce uplatnil svůj žalobní požadavek u Okresního soudu v Karviné, který provedl dle jeho názoru všechny potřebné důkazy k prokázání jeho žalobních tvrzení a pouze v důsledku vstupu druhého žalovaného do insolvence došlo k přerušení tohoto řízení a následnému podání této žaloby, kterým předcházela přihláška pohledávky žalobce do insolvenčního řízení proti žalovanému 2.

Žalobce souhlasí se závěrem soudu I. stupně, že žaloba byla podána řádně a včas, je přípustná a lze pohledávku přihlášenou žalobcem v insolvenčním řízení přezkoumat.

Žalobce dále souhlasí se závěrem učiněným soudem I. stupně ohledně přípustnosti použití smluvní pokuty v předmětné právní věci.

Žalobce naopak nesouhlasí se závěrem soudu I. stupně v tom směru, že žalovaný číslo 2 splnil své povinnosti vyplývající z dohod o vypořádání důlních škod.

Žalobce nesouhlasí s hodnocením důkazů provedeným soudem I. stupně na str. 8 a 9 odůvodnění, kde hodnotí jednotlivé důkazní prostředky z hlediska jejich důkazní hodnoty a použitelnosti v tomto řízení.

Žalobce je v této souvislosti přesvědčen, že všechny důkazy, zejména výslechy svědků a listinné důkazy, které byly provedeny v řízení před OS v Karviné, jsou důkazy stejné právní síly a nelze žádný z nich označit, tak jak to provádí soud I. stupně, za důkazy problematické či důkazy nepoužitelné pro prokázání žalobcových tvrzení.

Žalobce od samého počátku řízení (žaloba, účastnický výslech) tvrdí, že smluvní pokutu vložil do smlouvy s druhým žalovaným (dohoda o vypořádání důlních škod) za účelem dodržení závazku druhého žalovaného, že demolice rodinného domu bude provedena do 1 měsíce od jeho předání této společnosti, a to tak aby **rodinný dům byl zcela zdemolován, aby se strhl, aby jej nebylo možno užívat bezdomovci a vykrádat.**

Žalobce zdůraznil, z jakého důvodu měl na požadavku stržení rodinného domu do 1 měsíce od jeho předání takový zájem, s tím, že uvedl, že v tomto domě se narodil, že se do tohoto domu následně vrátil a měl k němu vážný citový vztah. Z toho důvodu žalobce vedl dlouhá jednání se žalovaným 2, přičemž žalovaný 2 si byl dostatečně vědom požadavku žalobce na stržení rodinného domu, tedy na jeho demolici, ve lhůtě 1 měsíce od jeho předání těžební společnosti, jako zcela vyklizeného a odpojeného od inženýrských sítí.

Žalobce v této souvislosti zdůrazňoval, že si pro jednání s druhým žalovaným ohledně úpravy podmínek smluv se žalovaným 2, najal advokáta a to JUDr. Richtera, který jej v této souvislosti právně zastupoval.

Skutečnosti o jednání mezi žalobcem a žalovaným 2, jsou pak potvrzovány mimo jiné výpovědí svědka Ing. Libora Dluhoše, který potvrzuje žalobcovy požadavky a jejich projednávání.

Tento svědek taktéž potvrzuje, že si byl žalovaný 2 vědom lhůty 1 měsíce, ve které mělo dojít k demolici rodinného domu žalobce.

Obdobně se v této souvislosti vyjadřuje svědek Ing. Waloszek, taktéž zaměstnanec žalovaného 2, který uvádí, že věděl, že tento rodinný dům ve vlastnictví žalobce má být zbourán urychleně, věděl taktéž o lhůtě, která byla uvedena v dohodě o realizaci důlních škod.

Obdobně k těmto tvrzením se vyjadřuje svědek Ing. Adamiec, který věděl, že se v dohodě o odškodnění důlní škody podepsané se žalobcem, objevuje nadstandardní požadavek, a to k urychlené demolici rodinného domu žalobce.

Žalobce je přesvědčen, že pokud byl v dohodě o vypořádání důlních škod článku IV. uveden texttuto demolici zahájí OKD, a.s. nejpozději do 1 měsíce od předání vyklizených nemovitostí, a to takovým způsobem, aby v okamžiku zahájení demolice, nemohli být nadále obyvatelné ... přičemž ji dokončí v co možná nejkratším termínu..., pak tímto ujednáním mělo být dosaženo to, aby dům byl co nejdříve zdemolován, tedy zbourán, tak aby jej nebylo možno nadále obývat, případně vykrádat.

Žalobce vycházel z toho, že pokud se v dohodě hovoří o demolici, pak toto slovo znamená zbourání.

Tomuto žalobcově významu slova demolice, pak odpovídá i význam tohoto slova uvedený ve slovníku spisovné češtiny, či ve wikipedii, kde je uvedeno, že demolice znamená opak ke konstrukci, jedná se o bourání budov a jiných staveb, provádí se bagrem, buldozerem, bouracím kladivem. Žalobce tedy slovem demolice rozuměl nikoliv zahájení stavebních prací v souvislosti s přímou likvidací - demolicí jeho domu, tak jak to vyplývá z vyjádření druhého žalovaného i soudu I. stupně, nýbrž zahájení skutečné - fyzické likvidace - bourání jeho rodinného domu. Žalobce slovem demolice rozuměl a rozumí fyzické ničení, bourání jeho rodinného domu. Pokud tedy v dohodě s OKD bylo uvedeno zahájení demolice, pak tím měl žalobce vždy na mysli, zahájení fyzické likvidace jeho rodinného domu a nikoliv zahájení stavebních prací vedoucích k demolici rodinného domu.

Žalobce v této souvislosti konstatuje, že byť byl při jednání s druhým žalovaným zastoupen advokátem, pak i přesto byl slabší stranou při dojednávání konkrétních podmínek dohody o odškodnění důlních škod, přičemž postavení silnější strany náleželo právě žalovanému 2. Žalovaný 2 je firmou, která je velkým konglomerátem zaměstnanců, kteří jsou členění do různých odborů, oddělení a jejichž pravomocí se různým způsobem překrývají a pro žalobce již z tohoto důvodu bylo jednání s touto společností velmi složité. Jeho postavení při dojednávání jednotlivých podmínek, pak bylo ztíženo i tou skutečností, že žalobce si byl od samého počátku těchto jednání vědom, že žalovaný dříve či později dosáhne svého požadavku na likvidaci rodinného domu ve vlastnictví žalobce, jelikož tato skutečnost je pro jeho podnikatelskou činnost klíčová. Výnosy podnikatelské činnosti žalovaného 2, jsou ve výrazném nepoměru k hodnotě, kterou by musel žalovaný 2 vynaložit na náhradu škody vůči žalobci, a proto bylo nasnadě, že žalovaný 2 svého požadavku vůči žalobci jistě dosáhne. Žalobce pak byl svědkem nátlakových jednání žalovaného 2 vůči jiným vlastníkům rodinných domů, kdy např. byli do sousedních rodinných domů, ubytovány sociálně nepřizpůsobiví občané, bezdomovci, Romové, a to v bezprostřední blízkosti rodinných domů, jejichž majitelé se nebyli ochotni s OKD a.s. dohodnout na „dobrovolném výkupu“. O těchto skutečnostech hovoří i bratr žalobce, svědek V. Szyroki.

Ze všech těchto okolností je žalobce přesvědčen, že soud nepostupoval při hodnocení jednotlivých důkazů a při výkladů stěžejního důkazu, kterým je dohoda o vypořádání důlních škod, tak aby se snažil zjistit záměry jednotlivých smluvních stran, tedy žalobce a žalovaného 2, nýbrž klíčové ustanovení článku IV. této dohody vyložil extenzivně, zcela v duchu procesní obrany žalovaného 2, avšak proti smyslu tohoto ujednání a proti záměru žalobce.

O záměru žalobce, ve shora označeném rozsahu, tedy v tom směru, že pokud je v dohodě o vypořádání důlní škody uveden termín demolice, že tím je myšlena fyzická likvidace stavby, pak hovoří i svědek Vladimír Szyroki - bratr žalobce, který byl velmi podrobně žalobcem informován o průběhu jednání ve věci uzavření důlních škod, když se těchto jednání i osobně zúčastnil a ve své výpovědi taktéž popisuje, že těžební společnost (žalovaný 2) si byla dostatečně vědoma své povinnosti uvedené v dohodě, v tom směru, že pokud je zde zmiňována demolice stavby, pak se jedná o její fyzickou likvidaci.

Žalobce je přesvědčen, že žalovaný 2 si musel být dostatečně vědom podmínky, kterou do dohody žádá zapracovat žalobce, přičemž pokud na tuto urychlenou demolici – likvidaci rodinného domu k žádosti žalobce v dohodě přistoupil, pak si musel být vědom, že na jejím splnění žalobce bude trvat, pokud jí zároveň chtěl zajistit smluvní pokutou. Jedná se zároveň o stejnou smluvní pokutu, která by jinak stihala žalobce, pokud by tento nesplnil svou povinnost odevzdat žalovanému 2 vyklizené nemovitosti.

V této souvislosti není bez zájmu výpověď svědka Zdeňka Pastvy, majitele demoliční firmy, který popsal, že běžně provádí demolice pro žalovaného 2 do dvou měsíců od předání vyklizené nemovitosti. Žalovaný 2, si tedy musel být vědom, při koncipování předmětné dohody, že žalobce požaduje zkrátit lhůtu, pro fyzickou likvidaci jeho nemovitosti o polovinu.

Z důkazů, které pak byly provedeny v řízení před OS v Karviné, pak vyplývá, že skutečně žalobce předal žalovanému 2 vyklizené nemovitosti dne 16.12.2014, tato skutečnost je potvrzována protokolem o předání nemovitostí, svědeckou výpovědí Ing. Waloszka a následně i svědka Pastvy, a dále z důkazů založených ve spise vyplývá, že s fyzickou likvidací, tedy demolicí rodinného domu ve vlastnictví žalobce, bylo započato firmou Pastva, až dne 26.2.2015, kdy tyto skutečnosti vyplývají ze stavebního deníku, z výpovědi svědka Pastvy, z účastnické výpovědi žalobce, svědka Musiolka, svědka Vladimíra Szyrokého.

Z těchto skutečností pak dle žalobce jednoznačně vyplývá, že žalovaný 2 nedodržel svou povinnost formulovanou v článku IV. dohody, kdy do 1 měsíce (do 16.1.2015) nezačal demolici – fyzickou likvidaci rodinného domu žalobce, když tuto zahájil až dne 26.2.2015.

Žalobce je tedy přesvědčen, že závěr soudu I. stupně, že žalovaný 2 dodržel své povinnosti dle obou dohod o odškodnění důlních škod, za závěr, který neodpovídá provedenému dokazování, a tedy za závěr nezákonný.

Vzhledem ke všem shora uvedeným skutečnostem se žalobce domáhá u odvolacího soudu změny napadeného rozhodnutí tak, aby jeho žalobě bylo zcela vyhověno, tedy aby bylo určeno, že žalobci přísluší pohledávka vůči žalovanému 2, tak jak byla specifikována v žalobě a přihlášce pohledávky, a byly mu přiznány náklady řízení před soudy obou stupňů.

Za žalobce:
JUDr. Marek Kříž, Ph.D.