

Advokátní kancelář
JUDr. Petr K o c u r
Osvobození 829, 735 14 Orlová-Lutyně
tel. 596 512 236, 774 083 638, e-mail : info@petrkocur.cz
www.petrkocur.cz

Vrchní soud Olomouc
prostřednictvím
Krajského soudu v Ostravě

NAŠE ZN.:
2/16

VAŠE ZN.:
32 ICm 3246/2016

V ORLOVÉ, DNE
16.03.2018

Dlužník: **OKD, a.s.,** IČO 268 63 154 se sídlem Stonavská 2179, Doly, Karviná

Žalobkyně: Marta Suchanková, nar. 06.08.1945, bytem Orlová - Lutyně, Polní 22
Zast.: JUDr. Petr Kocur, advokát

Žalovaný: 1) Ing. Lee Louda, insolvenční správce, Praha 1, Vodičkova 41
Zast.: JUDr. Dušan Dvořák, advokát

2) OKD, a.s., IČ: 26863154, se sídlem Stonavská 2179, Doly, Karviná
Zast.: JUDr. Vladimír Jirousek, advokát

Věc: Odvolání

Podávám odvolání proti čl. II. a III. usnesení Krajského soudu v Ostravě čj. 32 ICm 3246/2016 ze dne 26.02.2018, které mi bylo doručeno dne 07.03.2018, k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě v zákonem stanovené lhůtě, a to z těchto důvodů:

1) žalovaný č. 1 výslovně souhlasil s tím, aby mu s ohledem na majetkové poměry žalobkyně nebyla náhrada nákladů řízení přiznána, jak je i uvedeno v odůvodnění cit. usnesení (str.2. odst. 3). Přes výše uvedené soud náklady řízení žalovanému č. 1 přiznal.

2) žalovaný č. 2 v daném případě nesouhlasil s aplikací ust. § 150 o.s.ř. Dle názoru žalobkyně Krajský soud v Ostravě při vydání tímto odvoláním napadeného usnesení nepřihlédl dostatečně ke všem okolnostem na straně žalobkyně, které svědčí pro zproštění její povinnosti dle ust. § 150 o.s.ř. hradit náklady řízení žalovaného. Žalobkyně souhlasí s názorem soudu, že ust. § 150 o.s.ř. nezakládá volnou diskreci soudu (ve smyslu libovůle), nýbrž jde o ustanovení, podle něhož je soud povinen zkoumat, zda ve věci neexistují zvláštní okolnosti, k nimž je třeba při stanovení povinnosti k náhradě nákladů řízení výjimečně přihlídnout a že ust. § 150 o.s.ř. proto nelze vykládat tak, že lze kdykoli bez ohledu na základní zásady rozhodování o nákladech řízení nepřiznat náhradu nákladů úspěšnému účastníkovi řízení. Žalobkyně je však přesvědčena, že splňuje podmínky pro postup soudu dle ust. § 150 o.s.ř. a že tuto skutečnost v řízení prokázala. Žalobkyně podrobně zdůvodnila svůj návrh na postup soudu dle ust. § 150 o.s.ř. ve svém dopise soudu ze dne 13.02.2018, v němž je uvedeno:

„v předmětné věci probíhaly mezi žalobkyní a žalovanými souběžně, fakticky obsahově dva stejné spory ze stejného právního titulu o úhradu částky Kč 917.400,-, a to tento spor o určení

popřené nevykonatelné pohledávky Kč 917.400,- a zároveň u Okresního soudu v Karviné pod č.j. 20 C 31/2017 o zaplacení Kč 917.400,- dle žaloby ze dne 16.12.2016. Okresním soudem v Karviné ve věci byl vydán dne 23.11.2017 rozsudek, kterým byla žaloba žalobkyně zamítnuta. Žalovanému byly přiznány náklady řízení. Žalobkyně uznala odůvodnění zamítavého rozsudku jako přesvědčivé a ve věci samé se neodvolala. Rozsudek ve věci samé je pravomocný. Žalobkyně podala odvolání ke Krajskému soudu v Ostravě jen do nákladů řízení, které odůvodnila tímto způsobem:

„Dle názoru žalobkyně soud měl v dané věci u nákladů řízení uplatnit vzhledem ke všem okolnostem případu postup dle ust. § 150 o.s.ř. Tvrdím, že jsou zde dány důvody hodné zvláštního zřetele, pro které soud nemusí náklady řízení přiznat. Uvádím, že jsem starobní důchodkyně a pobírám starobní důchod ve výši 11.000,- Kč měsíčně. Je pravdou, že mám příjem z pronájmu okolo 220.000,- Kč hrubého ročně, ale na správu a údržbu nemovitosti musím vynakládat pravidelně nemalé náklady. Mé majetkové poměry byly ve věci prokázány a proto jsem též byla osvobozena od povinnosti úhrady SOP ve výši 90% usnesením Okresního soudu v Karviné ze dne 26.07.2017. Každopádně v daném sporu na jedné straně stojím já jako obyčejná řádová občanka, důchodkyně a na straně druhé jedna z největších obchodních společností, jakou je nesporně OKD, a. s. a ani skutečnost, že OKD, a. s. je v současné době v úpadku na této skutečnosti nic nemění. Předmětnou hotovost ani nemám k dispozici. V dané věci jsem se domáhala náhrady za důlní škody na své nemovitosti č. 680 v Orlové – Lutyni. S žalovaným nebylo vůbec lehké jednání. Žalovaný původně kategoricky odmítal jakékoli vypořádání důlních škod, než nakonec dohodu o vypořádání důlních škod dne 30.9.2014 se mnou podepsal. Praxe je taková, že znalec na vypracování posudku na výši důlních škod je vždy znalec, který pracuje pro OKD, a. s. V době podpisu dohody jsem neměla důvod pochybovat o správnosti znaleckého posudku vypracovaného znalcem Ing. Pavlem Polákem dne 01.08.2014. To, že jsou v něm chyby v můj neprospěch, jsem se dozvěděla až následně a to mi potvrdili hned tři znalci ve svých znaleckých posudcích a to Josef Szcurek ze dne 28.10.2014, František Bosák ze dne 03.11.2014 a Ing. Josef Zavadil ze dne 28.10.2014. Ti mi posudky udělali v souvislosti s jinými posudky, které pro mne vypracovávali v jiném mém případě důlních škod na mé nemovitosti č. 357 v Orlové, kde jen pro informaci soudu uvádím, že mi náhrada za důlní škody nebyla rozsudkem Okresního soudu v Karviné přiznána vůbec žádná, byla jsem však s odkazem na ust. § 150 o.s.ř. zproštěna povinnosti úhrady nákladů řízení. Rovněž uvádím, že dne 24.04.2015 jsem se pokusila o smírné vyřešení věci, avšak ze strany žalovaného mi nikdy žádné právně relevantní argumenty uvádějící důvody proč žalovaný odmítá mi částku Kč 917.400,- uhradit neuvedl. Tyto jsem se dozvěděla, až v průběhu tohoto řízení, zejména z dopisu – vyjádření k žalobě ze dne 06.09.2017, respektive u jednání soudu. Každopádně jsem přesvědčena, že pokud by se znalec Ing. Pavel Polák nedopustil ve svém posudku pochybení tak, jak mi potvrdili výše uvedení znalci, žalovaný by mi uhradil na náhradu důlních škod o Kč 917.400,- více. Cítím tedy nespravedlnost, že za této situace, kdy jsem přišla o cca 1 mil. korun mám žalovanému hradit náklady řízení.“

Jak jsem již zmínil výše, oba případy soudních řízení jsou fakticky obsahově stejné a tedy i výše uvedené důvody odvolání proti nákladům řízení přiznaných žalovanému Okresním soudem v Karviné uplatňuji ve stejném rozsahu ve prospěch žalobkyně i v této věci.“

Žalobkyně podotýká, že i žalovaný č.1 uznal, že majetkové poměry žalobkyně jsou důvodem pro nepřiznání nákladů řízení.

Na základě výše uvedeného proto navrhuji, aby Vrchní soud v Olomouci změnil čl. II a čl. III. výše cit. usnesení Krajského soudu v Ostravě a to tak, že náhrada nákladů řízení se žalovanému č. 1 a žalovanému č. 2 nepřiznává.

.....
Marta Suchanková, zast.
JUDr. Petr Kocur, advokát

JUDr. Petr
Kocur

Digitálně podepsal JUDr. Petr Kocur
DN: c=CZ, 2.5.4.97=NTRCZ-66219604,
o=JUDr. Petr Kocur [IC 66219604],
ou=1, cn=JUDr. Petr Kocur, sn=Kocur,
givenName=Petr,
serialNumber=P567936
Datum: 2018.03.20 15:03:11 +01'00'