

USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl soudcem JUDr. Simonou Pittermannovou ve věci

žalobkyně: **Marcela Šingovská**, narozená dne 8. 10. 1968
bytem Dolní Těrlicko 41, 735 42 Těrlicko
zastoupená advokátkou Zuzanou Candigliota
sídlem Burešova 615/6, 602 00 Brno

proti

žalovanému: 1. **Správa pohledávek OKD, a.s.**, IČO 26863154
sídlem Stonavská 2179, 735 06 Karviná – Doly
2. **Ing. Lee Louda**
sídlem Vodičkova 41, 110 00 Praha 1
insolvenční správce dlužníka: Správa pohledávek OKD, a.s.
IČO 26863154
sídlem Stonavská 2179, 735 06 Karviná - Doly
zastoupený advokátem JUDr. Dušanem Dvořákem
sídlem Hlinky 505/118, 603 00 Brno

o určení pravosti pohledávky

takto:

Výrok II. usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 4. 4. 2017 č.j. 32 IČm 3197/2016-35, kterým soud ustanovil žalobkyni právní zástupkyni Mgr. Alicji Kellerberg Klimeš, LL.M., advokátku se sídlem U Stomovky 1481/9, 736 01 Havířov-Město, **se zrušuje.**

Odůvodnění:

Krajský soud v Ostravě usnesením ze dne 4. 4. 2017 č.j. 32 IČm 3197/2016-35 výrokem I. přiznal žalobkyni částečné osvobození od soudních poplatků ve výši 50 % a výrokem II. ustanovil žalobkyni právní zástupkyni Mgr. Alicji Kellerberg Klimeš, LL.M., advokátku se sídlem U Stomovky 1481/9, 736 01 Havířov-Město.

Podáním ze dne 27. 11. 2017 požádala žalobkyně o osvobození od soudních poplatků v plném rozsahu z důvodu změny poměrů, neboť přišla o zaměstnání a v současné době je vedena jako uchazeč o zaměstnání u Úřadu práce České republiky – krajské pobočky v Ostravě.

Soud ke zjištění aktuálních majetkových poměrů žalobkyně nařídil informativní výslech. Žalobkyně během informativního výslechu dne 6. 3. 2018 sdělila soud, že si již nepřeje, aby ji Mgr. Alicji Kellerberg Klimeš, LL.M. dále zastupovala.

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Mrenicová.

Podáním ze dne 20. 3. 2018 žalobkyně sdělila soudu, že v předmětné věci udělila plnou moc k zastupování Mgr. Zuzaně Candigliota, advokátce se sídlem Burešova 615/6, 602 00 Brno. Podáním ze dne 3. 4. 2018 oznámila Mgr. Zuzana Candigliota soudu, že převzala zastoupení žalobkyně a doložila do spisu plnou moc.

Podle ust. § 7 zákona č. č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení ve znění pozdějších předpisů (insolvenční zákon) platí, že nestanoví-li tento zákon jinak nebo není-li takový postup v rozporu se zásadami, na kterých spočívá insolvenční řízení, použijí se pro insolvenční řízení a pro incidenční spory přiměřeně ustanovení zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o.s.ř.“) týkající se sporného řízení, a není-li to možné, ustanovení zákona o zvláštních řízeních soudních; ustanovení týkající se výkonu rozhodnutí nebo exekuce se však použijí přiměřeně jen tehdy, jestliže na ně tento zákon odkazuje.

Podle ust. § 30 zákona č. 99/1963 Sb., občanského zákoníku (dále jen „o.s.ř.“) účastníku, u něhož jsou předpoklady, aby byl soudem osvobozen od soudních poplatků (§ 138), předseda senátu ustanoví na jeho žádost zástupce, jestliže je to nezbytně třeba k ochraně jeho zájmů. O tom, že může tuto žádost podat, je předseda senátu povinen účastníka poučit (odst. 2). Vyžaduje-li to ochrana zájmů účastníka nebo jde-li o ustanovení zástupce pro řízení, v němž je povinné zastoupení advokátem (notářem), ustanoví mu předseda senátu v případě uvedeném v odstavci 1 zástupce z řad advokátů (odst. 2).

Rozhodnutí o ustanovení zástupce soud kdykoliv v průběhu řízení zruší, odpadne-li některá z podmínek pro ustanovení. To znamená, že ke zrušení dojde tehdy: přestane-li účastník splňovat podmínky pro osvobození od soudních poplatků (§ 138 odst. 2), nebo zastoupení přestane být nezbytné k ochraně zájmů účastníka, nebo zastoupený požádá o skončení zastoupení (JIRSA, Jaromír aj. § 29-35a c) na základě rozhodnutí. In: Bartůňková, Eva; Beran, Vladimír; Doležal, Marek; Havlíček, Karel; Charvát, Pavel; Janek, Kryštof; Jirsa, Jaromír; Korbel, František; Lichovník, Tomáš; Mádr, Jaroslav; Mottl, Tomáš; Paľko, Daniel; Petr, Bohuslav; Sedlák, Viktor; ... *Občanský soudní řád, 1. část: Soudcovský komentář* [Systém ASPI]. Havlíček Brain Team [cit. 2018-4-11]. ASPI_ID KO99ha1963CZ. Dostupné v Systému ASPI. ISSN: 2336-517X.).

Soud dospěl k závěru, že ustanovení právního zástupce žalobkyni není nezbytné k ochraně jejích zájmů, jak předpokládá ust. § 30 o.s.ř., když žalobkyně zmocnila ke svému zastupování v předmětném sporu Mgr. Zuzanu Candigliotu a nepřeje si, aby byla dále zatupována Mgr. Alicí Kellerberg Klimeš, LL.M. Soud proto zrušil výrok II. usnesení ze dne 4. 4. 2017 č.j. 32 ICm 3197/2016-35, kterým byla žalobkyni ustanovena právní zástupkyně Mgr. Alicí Kellerberg Klimeš, LL.M., advokátka se sídlem U Stomovky 1481/9, 736 01 Havířov-Město.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15-ti dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě.

Ostrava 11. dubna 2018

JUDr. Simona Pittermannová v. r.
soudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Mrenicová.