

USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl soudcem JUDr. Simonou Pittermannovou ve věci

žalobce: **Povodí Odry, státní podnik**, IČO 70890021
sídlem Varenská 3101/49, 702 00 Ostrava - Moravská Ostrava

proti
žalovanému: **1. Správa pohledávek OKD, a.s.**, IČO 26863154
sídlem Stonavská 2179, 735 06 Karviná - Doly
zastoupený advokátem Mgr. Petrem Kuhnem
sídlem 28. října 12, 110 00 Praha 1

2. Ing. Lee Louda
sídlem Vodičkova 41, 110 00 Praha 1
insolvenční správce dlužníka: Správa pohledávek OKD, a.s.
IČO 26863154
sídlem Stonavská 2179, 735 06 Karviná - Doly
zastoupený advokátem JUDr. Dušanem Dvořákem
sídlem Hlinky 505/118, 603 00 Brno

o určení pravosti pohledávky

takto:

I. Řízení se **zastavuje**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

IV. Po právní moci tohoto usnesení bude žalobci z účtu České republiky - Krajského soudu v Ostravě ze zaplaceného soudního poplatku **vrácena** část soudního poplatku ve výši 4 000 Kč.

Odůvodnění:

Žalobou ze dne 6. 9. 2016 se žalobce domáhal, aby soud určil pravost jeho pohledávek přihlášených do insolvenčního řízení dlužníka, jenž byly vázány na podmínku zamítnutí vylučovací žaloby, kterou se žalobce v řízení vedené před Krajským soudem v Ostravě pod sp.zn. 32 ICm 1058/2017 domáhal vyloučení staveb malých vodních elektráren, a to malé vodní elektrárny z roku 2002, „VD Těrlicko – Malá vodní elektrárna“, a malé vodní elektrárny z roku 2015, „VD Těrlicko MVE – Čerpací stanice“, včetně příslušenství, jenž jsou součástí stavby čerpací stanice bez č.p./č.ev., průmyslový objekt, stojící na pozemku parc.č. 1352/6 (zapsaném na LV č. 1625 pro KÚ Albrechtice u Českého Těšína) a pozemku parc.č. 1074/2, zapsaném na LV č. 269 pro katastrální území Dolní Těrlicko, obec Těrlicko, sloužící jako objekt čerpací stanice

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Mrenicová.

pro vodní nádrží Těrlicko, zapsaných do soupisu majetkové podstaty dlužníka pod č. 2.1.49567 a 2.1.49568.

Krajský soud v Ostravě rozsudkem ze dne 24. 10. 2017 č.j. 32 ICm 1058/2017-51 vyloučil malé vodní elektrárny z majetkové podstaty dlužníka. Rozsudek nabyl právní moci dne 3. 2. 2018.

Žalobce podáním ze dne 25. 4. 2018 vzal žalobu o určení pravosti pohledávek zpět z důvodu, že došlo k odpadnutí podmínky vázané na vznik pohledávek, když jeho vylučovací žalobě bylo vyhověno.

Podle ust. § 7 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (dále jen „insolvenční zákon“) nestanoví-li tento zákon jinak nebo není-li takový postup v rozporu se zásadami, na kterých spočívá insolvenční řízení, použijí se pro insolvenční řízení a pro incidenční spory přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu týkající se sporného řízení, a není-li to možné, ustanovení zákona o zvláštních řízeních soudních; ustanovení týkající se výkonu rozhodnutí nebo exekuce se však použijí přiměřeně jen tehdy, jestliže na ně tento zákon odkazuje.

Podle ust. § 96 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o.s.ř.“) žalobce (navrhovatel) může vzít za řízení zpět návrh na jeho zahájení, a to zčásti nebo zcela (odst. 1). Je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví (odst. 2 věta první).

Soud s ohledem na zpětvzetí žaloby řízení v souladu s ust. § 7 insolvenčního zákona a ust. § 96 odst. 2 věta první o.s.ř. zastavil.

Podle ust. § 163 insolvenčního zákona o nákladech incidenčního sporu a jejich náhradě rozhodne insolvenční soud v rozhodnutí o incidenčním sporu, a to podle ustanovení občanského soudního řádu, není-li v tomto zákoně stanoveno jinak. Náhrada nákladů incidenčního sporu je zvláštní pohledávkou, na kterou se nevztahuje § 170 písm. f).

Podle ust. § 202 odst. 1 insolvenčního zákona ve sporu o pravost, výši nebo pořadí přihlášených pohledávek nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení proti insolvenčnímu správci. Náhrada nákladů řízení přiznaná v tomto sporu vůči dlužníku se pokládá za přihlášenou podle tohoto zákona a uspokojí se v insolvenčním řízení ve stejném pořadí jako pohledávka, o kterou se vedl spor. Náklady, které v tomto sporu vznikly insolvenčnímu správci, se hradí z majetkové podstaty; do ní náleží i náhrada nákladů řízení přiznaná insolvenčnímu správci.

Podle ust. § 146 o.s.ř. žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení podle jeho výsledku, jestliže řízení bylo zastaveno (odst. 1 písm. b)). Jestliže některý z účastníků zavinil, že řízení muselo být zastaveno, je povinen hradit jeho náklady. Byl-li však pro chování žalovaného (jiného účastníka řízení) vzat zpět návrh, který byl podán důvodně, je povinen hradit náklady řízení žalovaný (jiný účastník řízení) (odst. 2).

Žalovaný vzal zpět žalobu na určení pravosti podmíněných pohledávek z důvodu, že bylo vyhověno jeho žalobě na vyloučení malých vodních elektráren z majetkové podstaty dlužníka a došlo tak k odpadnutí podmínky vázané na vznik pohledávek. Předmětná žaloba na určení pohledávek byla podána důvodně a žalobci vzniklo právo na náhradu nákladů řízení podle ust.

§ 146 odst. 2 o.s.ř. ve vztahu k žalovanému 1., když žalovaný 2. má jako insolvenční správce nákladovou imunitu podle ust. § 202 odst. 1 insolvenčního zákona. Žalobce však nebyl v řízení zastoupen právním zástupcem a žádné náklady mu nevznikly, proto soud rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Podle ust. § 10 odst. 3 věta první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích a poplatku za výpis z rejstříku trestů (dále jen „Soup“) soud vrátí z účtu soudu i zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním.

Sodu tak v souladu s ust. § 10 odst. 3 věta první Soup vrátil žalobci část zaplaceného soudního poplatku ve výši 4 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím podepsaného soudu.

Ostrava 4. května 2018

JUDr. Simona Pittermannová v. r.
soudce