

USNESENÍ

Vrchní soud v Olomouci rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Věry Vyhlídalové a soudkyň JUDr. Heleny Krejčí a JUDr. Radky Panáčkové ve věci

žalobce: **Ing. Lee Louda, Ph.D.**, IČO: 69326681
sídlem Vodičkova 41, 110 00 Praha 1
insolvenční správce dlužnice Správa pohledávek OKD, a. s.
zastoupený advokátem JUDr. Dušanem Dvořákem
sídlem Hlinky 505/118, 603 00 Brno

proti

žalovaným: **1. New World Resources N. V.**, reg. č. 34239108 (britské č. založení BR016952)
sídlem 115 Park Street, London, W1K 7AP, United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland
2. Zdeněk Bakala, narozený 7. 2. 1961
bytem 341 92 Modrava 14
zastoupený advokátem Janem Kalvodou
sídlem Bělohorská 238/85, 169 00 Praha 6
3. Peter Kadas, narozený 27. 2. 1962
bytem 3 Streatley Place, NW3 1HP London, United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland
4. BXR Group Limited
sídlem P. O. Box 71, Road Town Tortola VG1110, British Virgin Islands
zastoupená advokátem Mgr. Lukášem Liškou
sídlem Jugoslávská 620/29, 120 00 Praha 2
5. CERCL Mining B.V., reg. č. 34348220
sídlem Zuidplein 160, 1077XV Amsterdam
zastoupená advokátkou Mgr. Lucií Sabolovou
sídlem Jugoslávská 620/29, 120 00 Praha
za účasti: **Krajské státní zastupitelství v Ostravě**
sídlem Na Hradbách 21, 729 01 Ostrava

o odpůří žalobě

vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 32 ICm 2312/2017 jako incidenční spor v insolvenční věci dlužnice Správa pohledávek OKD, a. s., IČO: 26863154, sídlem Stonavská 2179, Doly, 735 06 Karviná, vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. KSOS 25 INS 10525/2016

o vyloučení soudce z projednávání a rozhodování věci**takto:**

Soudkyně Krajského soudu v Ostravě Mgr. Jana Martínková **není vyloučena** z projednávání a rozhodování věci vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 32 ICm 2312/2017 (KSOS 25 INS 10525/2016).

Odůvodnění:

1. V řízení ve shora označené věci, zahájené odpůřčí žalobou žalobce dne 5. 5. 2017, soudkyně Krajského soudu v Ostravě Mgr. Jana Martínková, která byla určena podle rozvrhu práce k projednávání a rozhodnutí věci patřícím předsedkyně Krajského soudu v Ostravě JUDr. Ivy Hrdinové ze dne 10. 12. 2018, oznámila přípisem ze dne 13. 5. 2019 Mgr. Petru Novákovi, pověřenému zastupováním funkce předsedy Krajského soudu v Ostravě, skutečnosti, které by mohly vést k vyloučení její osoby z projednávání a rozhodování této věci. Konkrétně uvedla, že jí bylo JUDr. Alešem Vídenským, který je od 1. 4. 1994 členem sdružení a od 30. 10. 2000 společníkem společnosti Martínková a partneři, v. o. s., přičemž JUDr. Kateřina Martínková, která je členkou sdružení a společníkem společnosti, je sestrou soudkyně, sděleno že od léta 2006 poskytoval právní pomoc společnosti RPG Byty, s. r. o., jejímž jediným společníkem v té době byla společnost KARBON INVEST, a. s., která byla v té době jedinou akcionářkou společnosti OKD, a. s. (nyní Správa pohledávek OKD, a. s.). V současnosti je dosud pověřen provádět úkony v souvislosti s dříve přiznanými náklady řízení. V souvislosti s poskytováním právní pomoci společnosti RPG Byty, s. r. o. byl v úzkém kontaktu s tehdejší členem představenstva dlužnice Ing. Petrem Motlochem, s nímž je v kontaktu dodnes, dále s tehdejší předsedkyní dozorčí rady dlužnice Ing. Petrou Sokolovou a tehdejší místopředsedkyní dozorčí rady dlužnice JUDr. Petrou Novákovou. Skutečnost jeho úzkých a osobních kontaktů byla všeobecně známá. V současné době poskytl právní pomoc při podání vysvětlení jedné z bývalých členek představenstva dlužnice u Policie České republiky. Dále upozornil, že sestra soudkyně JUDr. Kateřina Martínková poskytovala právní pomoc bývalému členu představenstva a dvěma bývalým vedoucím zaměstnancům OKD, a. s. poté, co byl zjištěn její úpadek, a uplatňovala jejich nároky vůči této společnosti i vůči správci, vzhledem k tomu, že sestra není zproštěna povinnosti mlčenlivosti, bližší okolnosti nesdělil. To, že jediným společníkem společnosti RPG Byty, s. r. o., IČO 27769127, byla společnost KARBON INVEST, a. s., IČO 25691431, stejně jako skutečnosti o funkcích uvedených osob v představenstvu a dozorčí radě společnosti Správa pohledávek OKD, a. s., IČO: 26863154, vyplývají z výpisu z obchodního rejstříku. Společnost KARBON INVEST, a. s. byla jediným akcionářem tehdejší OKD, a. s. a z úplného výpisu z obchodního rejstříku této společnosti vyplývá, že místopředsedou jejího představenstva byl Zdeněk Bakala. Soudkyně tyto skutečnosti oznamuje, neboť mohou vzbudit oprávněnou pochybnost o její nestrannosti, a současně sděluje, že k účastníkům řízení a jejich zástupcům není v žádném osobním vztahu a není zainteresována na výsledku řízení.
2. Mgr. Petr Novák, pověřený zastupováním funkce předsedy Krajského soudu v Ostravě, předložil věc Vrchnímu soudu v Olomouci k rozhodnutí podle ustanovení § 16 odst. 1 o. s. ř.,

neboť má za to, že v dané věci není důvod pochybovat o nepodjatosti soudkyně Krajského soudu v Ostravě Mgr. Jany Martínkové.

3. *Podle ustanovení § 7 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších změn a doplnění (dále jen „I. Z.“), nestanoví-li tento zákon jinak nebo není-li takový postup v rozporu se zásadami, na kterých spočívá insolvenční řízení, použijí se pro insolvenční řízení a pro incidenční spory přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu týkající se sporného řízení, a není-li to možné, ustanovení zákona o zvláštních řízeních soudních; ustanovení týkající se výkonu rozhodnutí nebo exekuce se však použijí přiměřeně jen tehdy, jestliže na ně tento zákon odkazuje.*
4. Předmětem tohoto řízení je dle žaloby vyslovení neúčinnosti rozhodnutí žalované 1. New World Resources N. V., jako tehdejší jediné akcionářky společnosti OKD, a. s. - nyní Správa pohledávek OKD, a. s., IČO: 26863154 při výkonu působnosti valné hromady, kterým byla dne 17. 5. 2011 schválena dividenda ze zisku za období roku 2010 ve výši 6.000.000.000 Kč, a uložení povinnosti žalované vydat do majetkové podstaty dlužnice - nyní Správa pohledávek OKD, a. s., IČO: 26863154 částku 6.000.000.000 Kč s tím, že v rozsahu části plnění ve výši 3.819.000.000 Kč jsou společně a nerozdílně s žalovanou 1. povinni vydat plnění též žalovaní č. 2., č. 3., č. 4. a č. 5., přičemž plněním jednoho z nich zaniká povinnost ostatních. Dále se žalobce domáhá určení neúčinnosti rozhodnutí žalované č. 1. New World Resources N. V., jako tehdejší jediné akcionářky společnosti OKD, a. s. - nyní Správa pohledávek OKD, a. s., IČO: 26863154, při výkonu působnosti valné hromady, kterým byla dne 15. 5. 2012 schválena dividenda ze zisku za období roku 2011 ve výši 6.095.025.041 Kč, a uložení povinnosti žalované vydat do majetkové podstaty dlužnice - nyní Správa pohledávek OKD, a. s., IČO: 26863154 částku 6.095.025.041 Kč s tím, že v rozsahu plnění ve výši 3.879.483.438 Kč jsou společně a nerozdílně povinni s žalovanou 1. vydat plnění též žalovaní č. 2., č. 3., č. 4. a č. 5., přičemž plněním jednoho z nich zaniká povinnost ostatních.
5. Z úplného výpisu z obchodního rejstříku, vedeného Krajským soudem v Ostravě, oddíl C, vložka 29253, vyplývá, že dne 31. 5. 2006 byla zapsána společnost RPG RE Residential s. r. o., od 1. 12. 2006 s obchodní firmou RPG Byty, s. r. o., IČO 27769127, sídlem Ostrava – Moravská Ostrava, Gregorova 3/2582, PSČ 701 97. Ke dni 31. 7. 2016 byla společnost vymazána v důsledku zániku vnitrostátní fúzí splynutím se společností Fondy bydlení 1, s. r. o., IČO 03168107, s tím, že splynutím vznikla nástupnická společnost RPG Byty, s. r. o., sídlem Ostrava – Moravská Ostrava, Gregorova 2582/3, PSČ 701 97, IČO 05253268. V období od 14. 7. 2006 do 11. 9. 2006 byla jako jediná společnice společnosti RPG Byty, s. r. o., IČO 27769127 zapsána KARBON INVEST, a. s., IČO 25691431. Z úplného výpisu z obchodního rejstříku společnosti Správa pohledávek OKD, a. s. (do 1. 4. 2018 s obchodní firmou OKD, a. s.), IČO 26863154 vyplývá, že Ing. Petr Motloch, nar. 31. 1. 1967, byl zapsán jako člen představenstva s dnem vzniku členství dne 31. 5. 2006 a dnem zániku členství téhož dne, Ing. Petra Sokolová, nar. 21. 2. 1969, byla zapsána jako předsedkyně dozorčí rady s dnem vzniku členství a funkce 6. 10. 2005 a dnem zániku členství a funkce 10. 4. 2007 a JUDr. Petra Nováková, nar. 16. 3. 1973, byla zapsána jako místopředsedkyně dozorčí rady s dnem vzniku členství a funkce 6. 10. 2005 a dnem zániku členství a funkce 19. 12. 2005. V období od 5. 9. 2006 do 11. 10. 2006 byla jako jediná akcionářka společnosti zapsána KARBON INVEST, a. s., IČO 25691431.
6. *Podle ustanovení § 14 odst. 1 o. s. ř., soudci a přisedící jsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je tu důvod pochybovat o jejich nepodjatosti.*

7. *Podle ustanovení § 15 o. s. ř., jakmile se soudce nebo předsedící dozví o skutečnosti, pro kterou je vyloučen, oznámí ji neprodleně předsedovi soudu. V řízení lze zatím učinit jen takové úkony, které nesnesou odkladu (odstavec 1). Předseda soudu určí podle rozvrhu práce místo soudce (předsedícího) uvedeného v odstavci 1 jiného soudce (předsedícího) nebo, týká-li se oznámení všech členů senátu, přikáže věc jinému senátu; není-li to možné, předloží věc k rozhodnutí podle § 12 odst. 1. Jde-li o vyloučení podle § 14 odst. 1 a předseda soudu má za to, že tu není důvod pochybovat o nepodjatosti soudce (předsedícího), předloží věc k rozhodnutí soudu uvedenému v § 16 odst. 1 (odstavec 2).*
8. *Podle ustanovení § 16 odst. 1, věty první o. s. ř., o tom, zda je soudce nebo předsedící vyloučen, rozhodne nadřízený soud v senátě.*
9. Nadřízený soud zdůrazňuje, že rozhodnutí o vyloučení soudce podle § 14 o. s. ř. představuje výjimku z ústavní zásady, dle které nikdo nesmí být odňat svému zákonnému soudci (čl. 38 odst. 1 Listiny základních práv a svobod) a že soudce lze vyloučit z projednávání a rozhodnutí přidělené věci jen ze zákonných důvodů, které mu brání věc projednat a rozhodnout v souladu se zákonem nezaujatě a spravedlivě. Podle ustálené rozhodovací praxe (srov. např. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 18. 4. 2012 sen. zn. 29 NSČR 26/2012, uveřejněné pod číslem 85/2012 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek) soudcův poměr k věci může vyplývat především z přímého právního zájmu soudce na projednávání věci. Tak je tomu bezpochyby v případě, kdy by soudce sám byl účastníkem řízení, ať na straně žalobce či na straně žalovaného, nebo v případě, že by mohl být rozhodnutím soudu přímo dotčen ve svých právech (např. kdyby jinak mohl být vedlejším účastníkem). Poměrem k věci se také rozumí situace, kdy soudce získal o věci poznatky jiným způsobem než z dokazování při jednání (např. jako svědek vnímal skutečnosti, které jsou předmětem dokazování), a v důsledku toho je jeho pohled na dokazování zjištěné skutkové okolnosti případu deformován jeho dalšími poznatky zjištěnými mimoprocením způsobem. Soudcův poměr k účastníkům nebo k jejich zástupcům pak může být založen především příbuzenským nebo jemu obdobným vztahem, jemuž na roveň může v konkrétním případě stát vztah přátelský či naopak zjevně nepřátelský.
10. V poměrech projednávání věci žalobce není důvodem, pro který by se mohla soudkyně Mgr. Jana Martínková mohla jako podjatá jevit, její poměr k věci, k účastníkům či jejich zástupcům, ale má jí být skutečnost, že JUDr. Aleš Vídenský, který je členem advokátní kanceláře, v níž vykonává advokacii i sestra soudkyně JUDr. Kateřina Martínková, poskytoval právní služby společnosti RPG Byty, s. r. o., IČO 27769127, jejíž jedinou společnicí byla jediná akcionářka dlužnice KARBON INVEST, a. s., a dále úzké osobní vztahy JUDr. Aleše Vídenského s bývalým členem představenstva dlužnice Ing. Petrem Motlochem, bývalou předsedkyní dozorčí rady dlužnice Ing. Petrou Sokolovou a bývalou místopředsedkyní dozorčí rady dlužnice JUDr. Petrou Novákovou, a to, že JUDr. Aleš Vídenský poskytl právní pomoc blíže neurčené bývalé člence představenstva dlužnice a sestra soudkyně JUDr. Kateřina Martínková poskytla právní pomoc blíže neurčenému bývalému členu představenstva dlužnice a dvěma jejím bývalým vedoucím pracovníkům při uplatňování jejich nároků vůči dlužnici a žalobci.
11. Nadřízený soud se proto zabýval tím, zda tyto skutečnosti objektivně zakládají oprávněnou pochybnost, odůvodňující obavu o nestrannost rozhodování soudkyně v této věci, jejímž předmětem je vyslovení neúčinnosti rozhodnutí žalované 1 New World Resources N. V. ze dne 17. 5. 2011 jako tehdejší jediné akcionářky společnosti dlužnice OKD, a. s. - nyní Správa pohledávek OKD, a. s., IČO: 26863154, při výkonu působnosti valné hromady, kterým byly schváleny dividendy ze zisku za období roku 2010, a ze dne 15. 5. 2012, kterým byly

schváleny dividendy ze zisku za období roku 2011, a uložení povinnosti vydat do majetkové podstaty dlužnice na jejich základě poskytnuté plnění.

12. Podle nadřízeného soudu shora uvedené skutečnosti nejsou, objektivně nahlíženo, způsobilé vzbudit oprávněnou pochybnost o nestrannosti soudkyně, a to ani z pohledu jevové stránky věci.
13. Skutečnost, že člen advokátní kanceláře, jejíž členkou je i sestra soudkyně Mgr. Jany Martínkové, JUDr. Aleš Vídenský poskytoval právní služby společnosti RPG Byty, s. r. o., IČO 27769127, zaniklé v červenci roku 2016, jejíž jedinou společnicí byla KARBON INVEST, a. s., která byla rovněž jedinou akcionářkou dlužnice, přičemž jako jediný společník (akcionář) v obou společnostech vystupovala po dobu šesti dnů roku 2006, a že jmenovaný je dosud pověřen vyřizováním agendy, spojené s jí dříve přiznanými náklady soudních řízení, není vzhledem k předmětu tohoto řízení, kterým je vyslovení neúčinnosti právních jednání žalované 1) v roce 2011 a 2012 jako tehdejší jediné akcionářky dlužnice, důvodem, pro který by se soudkyně jako podjatá jevit mohla.
14. Vzhledem k předmětu řízení nejsou způsobilé vzbudit oprávněnou pochybnost o nestrannosti soudkyně ani osobní vztahy JUDr. Aleše Vídenského s Ing. Petrem Motlochem, který byl v obchodním rejstříku zapsán jako člen představenstva dlužnice se dnem vzniku a zániku členství v jednom dni (31. 5. 2006), s bývalou předsedkyní dozorčí rady dlužnice Ing. Petrou Sokolovou, jejíž členství a funkce v dozorčí radě byla zapsána od října 2005 do dubna 2007, a s bývalou místopředsedkyní dozorčí rady dlužnice JUDr. Petrou Novákovou, jejíž členství a funkce v dozorčí radě byla zapsána od října do prosince roku 2005.
15. To, že JUDr. Aleš Vídenský poskytl právní pomoc blíže neurčené bývalé člence představenstva dlužnice a že sestra soudkyně JUDr. Kateřina Martínková poskytla právní pomoc blíže neurčenému bývalému členu představenstva dlužnice a dvěma jejím bývalým vedoucím pracovníkům při uplatňování jejich nároků vůči dlužnici a žalobci, rovněž nevede k závěru, o tom, že by se v jejich důsledku mohla soudkyně jevit jako podjatá a takto by mohla být veřejností vnímána i její způsobilost ve věci nestranně rozhodnout, když není tvrzeno a důvodně nelze předpokládat, že se jedná o ty bývalé členy představenstva dlužnice, kteří jsou účastníky tohoto řízení.
16. Nadřízený soud uzavírá, že v dané věci neshledal skutečnosti, které by byly způsobilé založit poměr soudkyně k věci, jejím účastníkům a zástupcům alespoň nepřímo, zprostředkovaně, ani skutečnosti, které by mohly vzbudit oprávněnou pochybnost o její nestrannosti (srov. závěry formulované Ústavním soudem v jeho nálezu ze dne 27. 5. 2015 sp. zn. I. ÚS 1811/14 a rovněž závěry v rozhodnutí Evropského soudu pro lidská práva ve věci Piersack proti Belgii ze dne 21. 9. 1982, stížnost č. 8692/79).
17. Z výše uvedených důvodů Vrchní soud v Olomouci jako soud nadřízený rozhodl dle § 16 odst. 1 o. s. ř. (§ 7 I. Z.) tak, že soudkyně Mgr. Jana Martínková není z projednání a rozhodování věci vyloučena.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** dovolání přípustné.

Toto rozhodnutí se považuje za doručené okamžikem jeho zveřejnění v insolvenčním rejstříku; účastníkům řízení a státnímu zastupitelství se však doručuje i zvláštním způsobem.

Olomouc 19. července 2019

JUDr. Věra Vyhlídalová
předsedkyně senátu

v z. JUDr. Helena Krejčí v. r.
pověřená členka senátu
Z důvodu nepřítomnosti předsedkyně
senátu podepsáno podle § 158 odst. 1
o. s. ř. zastupující členkou senátu.