

USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl soudcem JUDr. Simonou Pittermannovou ve věci

žalobce: **Robert Szyroki**, narozený dne 14. 8. 1956
bytem Petrovice u Karviné č.p. 679, 735 72 Petrovice u Karviné
zastoupeného advokátem JUDr. Markem Křížem Ph.D.
sídlem Masarykovo nám. 91/28, 733 01 Karviná - Fryštát

proti

žalovaným: 1. **Ing. Lee Louda**
Vodičkova 41, 110 00 Praha 1
insolvenční správce dlužníka: OKD, a.s., IČO 26863154
Stonavská 2179, 735 06 Karviná - Doly
zastoupený advokátem JUDr. Dušanem Dvořákem
sídlem Hlinky 505/118, 603 00 Brno

2. **OKD, a.s.**, IČO 26863154
sídlem Stonavská 2179, 735 06 Karviná – Doly
zastoupený advokátem JUDr. Vladimírem Jirouskem
sídlem Preslova 361/9, 728 83 Ostrava - Moravská Ostrava

o určení pravosti pohledávky

takto:

I. Řízení se **zastavuje**.

II. Žalobce je **povinen** zaplatit žalovanému 1. na náhradě nákladů řízení částku ve výši 15 815 Kč, k rukám advokáta žalovaného 1., a to do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení.

III. Žalobce je **povinen** zaplatit žalovanému 2. na náhradě nákladů řízení částku ve výši 16 456 Kč, k rukám advokáta žalovaného 2., a to do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

Žalobou ze dne 6. 9. 2016 se žalobce domáhal, aby soud určil, že má za žalovaným 2. pohledávky ve výši 726.942,32 Kč a ve výši 1.252.982,47 Kč vzniklé z titulu dohod o vypořádání dlužních škod ze dne 3. 10. 2011, představující nároky na úhradu smluvních pokut.

Během soudního jednání dne 13. 11. 2018 vzal žalobce žalobu zpět z důvodu nízkého uspokojení věřitelů v insolvenčním řízení. Žalovaní se zpětvzetím žaloby souhlasili s tím, že nebudou požadovat náklady vzniklé v souvislosti se soudním jednáním dne 13. 11. 2018.

Podle ust. § 7 zákona č. 182/2006 Sb., zákona o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon – dále jen „insolvenční zákon“) nestanoví-li tento zákon jinak nebo není-li takový postup v rozporu se zásadami, na kterých spočívá insolvenční řízení, použijí se pro insolvenční řízení

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Mrenicová.

a pro incidenční spory přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu týkající se sporného řízení, a není-li to možné, ustanovení zákona o zvláštních řízeních soudních; ustanovení týkající se výkonu rozhodnutí nebo exekuce se však použijí přiměřeně jen tehdy, jestliže na ně tento zákon odkazuje.

Podle ust. § 96 zákona č. 99/1963 sb., občanského soudního řádu (dále jen „o.s.ř.“) žalobce (navrhovatel) může vzít za řízení zpět návrh na jeho zahájení, a to zčásti nebo zcela (odst. 1). Je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví (odst. 2 věta první). Jestliže ostatní účastníci se zpětvzetím návrhu z vážných důvodů nesouhlasí, soud rozhodne, že zpětvzetí návrhu není účinné. Nebylo-li dosud o věci rozhodnuto, pokračuje soud po právní moci usnesení v řízení (odst. 3).

S ohledem na zpětvzetí žaloby a souhlas žalovaných 1. a 2. s tímto zpětvzetím, soud řízení v souladu s ust. § 7 insolvenčního zákona a ust. § 96 odst. 2 věta první o.s.ř. zastavil.

Podle ust. § 163 insolvenčního zákona o nákladech incidenčního sporu a jejich náhradě rozhodne insolvenční soud v rozhodnutí o incidenčním sporu, a to podle ustanovení občanského soudního řádu, není-li v tomto zákoně stanoveno jinak. Náhrada nákladů incidenčního sporu je zvláštní pohledávkou, na kterou se nevztahuje § 170 písm. f).

Podle ust. § 146 o.s.ř. žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení podle jeho výsledku, jestliže řízení bylo zastaveno (odst. 1 písm. b)). Jestliže některý z účastníků zavinil, že řízení muselo být zastaveno, je povinen hradit jeho náklady (odst. 2 věta první).

Žalobce zpětvzetím žaloby zavinil, že řízení muselo být zastaveno, je tak povinen nahradit žalovaným 1. a 2. náklady řízení dle ust. § 146 odst. 2 věta první o.s.ř.

Jelikož se jedná o věc rozhodovanou v insolvenčním řízení, považuje se za tarifní hodnotu částka 50 000 Kč dle ust. § 9 odst. 4 písm. c) vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů (dále jen „vyhláška“). Podle ust. § 7 bod 5 vyhlášky činí mimosmluvní odměna za jeden úkon právní služby částku 3 100 Kč.

Žalovanému 1. náleží odměna za 3 úkony právní služby (převzetí a příprava zastoupení, vyjádření ze dne 23. 2. 2017, účast při jednání soudu dne 12. 9. 2017) dle ust. § 11 odst. 1 písm. a), d), g) vyhlášky ve výši 9 300 Kč, náhrada hotových výdajů v paušální částce 300 Kč za 1 úkon právní služby dle ust. § 13 odst. 3 vyhlášky, tj. 900 Kč za 3 úkony. Dále žalovanému 1. náleží náhrada za ztrátu času za cestu z Brna do Ostravy a zpět k soudnímu jednání dne 12. 9. 2017 ve výši 800 Kč (8 půlhodin po 100 Kč) dle ust. § 14 odst. 1 písm. a), odst. 3 vyhlášky a náhrada cestovného za cestu k soudnímu jednání a zpět z Brna do Ostravy osobním automobilem reg.z. 8B23739 při celkové vzdálenosti 344 km, náhrady za použití vozidla 3,90 Kč/1km, při průměrné spotřebě 7,4 l/100km a ceně pohonné hmoty (motorové nafty) 28,60 Kč/l, tj. v celkové výši 2 070 Kč dle vyhlášky č. 440/2016 Sb. Právní zástupce žalovaného 1. předložil soudu v souladu s ust. § 14a vyhlášky osvědčení o registraci k DPH, proto se k částce skládající se z odměny a hotových výdajů připočte DPH ve výši 21 %, které činí 2 745 Kč. Žalovanému 1. vznikl nárok na náhradu nákladů řízení v celkové částce 15 815 Kč.

Žalovaný 2. má právo na náhradu nákladů řízení, představující odměnu za 4 úkony právní služby (za převzetí a příprava zastoupení, vyjádření ze dne 13. 3. 2017, účast při jednání soudu dne 12. 9. 2017, vyjádření ze dne 25. 4. 2018) dle ust. § 7 bod 5, ust. § 9 odst. 4 písm. c), ust. § 11 odst. 1 písm. a), d), g) vyhlášky ve výši 12 400 Kč, náhrada hotových výdajů v paušální částce

300 Kč za 1 úkon právní služby dle ust. § 13 odst. 3 vyhlášky, tj. 1 200 Kč za 4 úkony. Právní zástupce žalovaného 2. předložil soudu v souladu s ust. § 14a vyhlášky osvědčení o registraci k DPH, proto se k částce skládající se z odměny a hotových výdajů připočte DPH ve výši 21 %, které činí 2 856 Kč. Žalovanému 2. vznikl nárok na náhradu nákladů řízení v celkové částce 16 456 Kč.

Žalovaní 1. a 2. se vzdali práva na náhradu nákladů řízení vzniklých při jednání soudu dne 13. 11. 2018, proto jim tyto náklady nebyly přiznány.

Dle ust. § 149 odst. 1 o.s.ř. platí, že zastupoval-li advokát účastníka, jemuž byla přisouzena náhrada nákladů řízení, je ten, jemuž byla uložena náhrada těchto nákladů, povinen zaplatit ji advokátovi. V tomto případě byli žalovaní 1. a 2. zastoupeni advokátem, proto soud uložil žalobci povinnost zaplatit žalovaným 1. a 2. náhradu nákladů řízení k rukám jejich právních zástupců. O lhůtě k plnění bylo rozhodnuto dle ust. § 160 odst. 1 věta před středníkem o.s.ř., když nebyly shledány okolnosti, na základě kterých by byla pariční lhůta prodloužena, případně stanoveno, že plnění se bude dít ve splátkách.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě.

Ostrava 15. listopadu 2018

JUDr. Simona Pittermannová v. r.
soudce