

# Správa pohledávek OKD, a.s.

---

**Krajský soud v Ostravě**

Havlíčkovo nábr. č. 34

728 81 Ostrava 1

**Ke sp. zn.: 32 ICM 3260/2016**

V Karviné dne 22. března 2019

Žalobce a): **Ing. Lee Louda**, insolvenční správce dlužníka Správa pohledávek OKD, a.s., se sídlem Vodičkova 41, 110 00 Praha 1  
zastoupený Dušanem Dvořákem, advokátem, ev. č. ČAK 9714, DRV Legal, s.r.o. advokátní kancelář, se sídlem Hlinky 505/118, 603 00 Brno

Žalobce b): **Správa pohledávek OKD, a.s.**, IČO: 268 63 154, se sídlem Stonavská 2179, Doly, 735 06 Karviná  
zastoupený Petrem Kuhnem, advokátem, ev. č. ČAK 10624, BADOKH - Kuhn Dostál advokátní kancelář s.r.o., se sídlem 28. října 767/12, 110 00 Praha 1

Žalovaný č. 1: **Citibank N.A., London Branch**, se sídlem Citigroup Centre, Canada Square, Canary Wharf, Londýn, E14 5LB, Spojené království, registrační číslo: BR001018  
zastoupený Petrem Přecechtělem, advokátem, ev. č. ČAK: 11109, BBH, advokátní kancelář, s.r.o., se sídlem Klimentská 1207/10, 110 00 Praha 1

Žalovaný č. 2: **New World Resources N.V.**, reg. č. 34239108, BR016952, FC031882, se sídlem C/O Duff & Phelps Ltd, The Shard, 32 London Bridge Street, Londýn SE1 9SG, Velká Británie  
zastoupený Luděk Chvostou, advokátem, ev. č. ČAK 02911, White & Case (Europe) LLP, organizační složka, se sídlem Na Příkopě 14, 110 00 Praha 1

Žalovaný č. 3: **NWR Holdings B.V.**, se sídlem p/a Duff & Phelps Ltd, The Shard, reg. č. 61294179, 32 London Bridge Street, Londýn SE1 9SG, Velká Británie  
zastoupený Davidem Ilczyszynem, advokátem, ev. č. ČAK 04910, White & Case (Europe) LLP, organizační složka, se sídlem Na Příkopě 14, 110 00 Praha 1

Za účasti: **Krajské státní zastupitelství v Ostravě**

**Vyjádření žalobce b) k žalobě žalovaného č. 1**

*Sedmkrát*

**Přílohy:**

Dle textu.

## I. Úvod

1. Žalobce b) se nachází v insolvenčním řízení vedeném Krajským soudem v Ostravě pod sp.zn. KSOS 25 INS 10525/2016 (dále též „**Insolvenční řízení**“).
2. Žalovaný č. 1 do Insolvenčního řízení přihlásil pohledávku vedenou pod č.:
  - (i) P-33, která byla přihlášena ve výši 9.530.033.808,71 Kč (dále též „**Pohledávka 1**“), a která měla vzniknout z titulu ručení žalobce b) za neuhrazené závazky společnosti New World Resources N. V., se sídlem 115 Park Street, Londýn, W1K 7AP, Spojené Království (dále též „**emitent dluhopisů**“) vyplývající ze smlouvy „Indenture EUR 300,000,000 Senior Secured PIK Toggle Notes due 2020“ uzavřené dne 7. 10. 2014 (dále též „**SSN**“); a
  - (ii) P-100, která byla přihlášena ve výši 621.273.214,79 Kč (dále též „**Pohledávka 2**“), a která měla vzniknout z titulu ručení žalobce b) za neuhrazené závazky společnosti NWR Holdings B.V., se sídlem Herengracht 448, 1017 CA, Amsterdam, Nizozemsko (dále též „**NWR B.V.**“), vyplývajícího ze smlouvy nazvané „Super Senior Term Facility Agreement EUR 35,000,000“, uzavřené dne 9. 9. 2014 (dále též „**SSCF**“) a ze smlouvy nazvané „Intercreditor Agreement“ uzavřené dne 7. 10. 2014 (dále též „**ICA**“).
3. Pohledávka 1 i Pohledávka 2 byly ze strany žalobce a) a žalobce b) na přezkumném jednání konaném dne 10. srpna 2016 popřeny co do pravosti i výše.
4. Žalovaný č. 1 popření Pohledávky 1 a Pohledávky 2 neuznává, a podal proto žalobu o určení jejich pravosti a výše (dále též „**Žaloba**“).
5. Žalobce b) se prostřednictvím svého právního zástupce Petra Kuhna, k žalobě vyjádřil podáním ze dne 7. března 2017. Svá tvrzení pak žalobce b) prostřednictvím svého právního zástupce upřesnil, resp. doplnil v podáních ze dne 16. června 2017, 12. září 2018 a na soudním jednání konaném ve dnech 29. až 31. října 2018. Veškerá vyjádření Petra Kuhna (ať písemná či ústní) ve shora uvedené věci, tímto žalobce b) z opatrnosti činí svými.
6. Na soudním jednání konaném dne 31. října 2018 soudkyně JUDr. Pittermanová vyloučila právního zástupce žalobce b), Petra Kuhna, ze zastupování žalobce b) v řízení pro údajný rozpor mezi zájmy zástupce a zastoupeného. Žalobce b) vyloučení svého právního zástupce z řízení považuje za nezákonné, žádný rozpor mezi jeho zájmy a zájmy svého právního zástupce neshledává a trvá na tom, aby jej v řízení nadále právně zastupoval Petr Kuhn. Z opatrnosti však žalobce b) opětovně podává své vyjádření k Žalobě.

## ČÁST PRVNÍ Pohledávka 1

### II.

#### Závazek mezi dlužníkem a věřitelem nevznikl

7. Žalovaný č. 1 uvádí, že je jedním ze solidárních věřitelů žalobce b), který měl převzít ručitelský závazek za dluh emitenta dluhopisů, a to z důvodu, že žalobce b) měl být stranou SSN, v němž měl převzít závazek garantovat řádné a včasné splacení jistiny dluhopisů a úroků, jakož i dalších peněžitých nebo nepeněžitých povinností emitenta dluhopisů (bod 12.01 písm. a) SSN). Tento závazek, resp. veškeré závazky žalobce b)

dle SSN a plná moc pro pana Wentinka "nevznikly z důvodu rozporu zájmu zástupce a zastoupeného.

8. Plná moc pro pana Wentinka i SSN byly vyjednávány na úrovni emitenta dluhopisů a žalobce b) neměl možnost ovlivnit jejich obsah. S ohledem na postavení emitenta dluhopisů vůči žalobci b) neměl žalobce b) možnost ani uzavření příslušných dokumentů odmítnout, resp. byl k jejich uzavření donucen.
9. Pokud žalovaný č. 1 v bodě 43 Žaloby dovozuje, že z rozhodnutí představenstva žalobce b) ze dne 2. září 2014 a dozorčí rady žalobce b) ze dne 3. září 2014 plyne, že žalobce b) převzal „ručení“ dobrovolně, pak žalobce b) považuje tento závěr za nesprávný.
10. Žalobce b) činí nesporným, že se v předchozím bodě uvedená jednání představenstva a dozorčí rady konala, nicméně rozhodnutí byla přijímána na pokyn emitenta dluhopisů, resp. jím určených osob, kterými byly mimo jiné i někteří členové orgánu žalobce b), kteří na jednání představenstva prosazovali zájmy emitenta dluhopisů (Marek Jelínek a Gareth Penny), a to i přesto, že emitent dluhopisů, jeho orgány a pan Wentink věděli, že zájmy emitenta dluhopisů a příslušných osob jsou v rozporu se zájmy žalobce b) (k závislému postavení žalobce b) viz níže body 20 až 33 tohoto vyjádření).
11. Je třeba zdůraznit, že pan Wentink, kterého žalobce b) musel na pokyn emitenta dluhopisů zmocnit, v dané věci jednal v zájmu emitenta dluhopisů, resp. svém, nikoliv žalobce b). O kolizi zájmů věděl a musel vědět jak emitent dluhopisů a pan Wentink, tak žalovaný č. 1. Jednání, na základě kterého došlo k udělení plné moci panu Wentinkovi i uzavření SSN ze strany žalobce b), jsou tak relativně neplatná (§ 437, ve spojení s § 580, občanského zákoníku).
12. Jednání pana Wentinka vztahující se k SSN i dalším dokumentům souvisejícím s Pohledávkou 1 byla jednáními v osobním zájmu pana Wentinka. Tento závěr plyne zejména z postavení pana Wentinka u emitenta dluhopisů a ze vztahu mezi panem Wentinkem a emitentem dluhopisů. Pan Wentink je ve vztahu k emitentovi dluhopisů osobou blízkou, přičemž pokud by v souvislosti s neuzavřením SSN vznikla emitentovi dluhopisů újma, což reálně hrozilo, tak by pan Wentink byl danou újmou přímo dotčen, příp. by ji minimálně pocíťoval jako újmu vlastní.<sup>1</sup> Uzavření SSN a dokumentů

---

<sup>1</sup> K posouzení osoby blízké mezi zaměstnancem a právnickou osobou viz např. rozsudek Nejvyššího soudu České republiky sp.zn. 21 Cdo 2192/2001, ve kterém je judikováno, že:

*„Je nepochybné, že mezi právnickou osobou a fyzickými osobami vznikají vztahy, a to nejen vztahy právní, a že újmu, kterou utrpěla právnická osoba, mohou určité (některé) fyzické osoby důvodně pocíťovat jako újmu vlastní. Utváří-li právnická osoba svoji vůli a projevuje-li svoji vůli navenek - jak uvedeno výše - jen prostřednictvím fyzických osob, vznikají vztahy rovněž mezi právnickou osobou a těmito fyzickými osobami; fyzické osoby, které jsou povoleny vytvářet vůli právnické osoby a které projevují její vůli navenek, mají zřejmě vždy blízké zájmové vazby a vztahy k této (své) právnické osobě.*

*U fyzických osob, které činí (mohou činit) za právnickou osobu právní úkony, je třeba - zejména s přihlédnutím k tomu, že jejich prostřednictvím se utváří vůle právnické osoby - uvažovat s tím, že mají z titulu svého postavení (a z něj vyplývající odpovědnosti) k této (své) právnické osobě takový vztah, že by důvodně pocíťovaly újmu, kterou utrpěla právnická osoba, jako újmu vlastní. Z analogického užití ustanovení § 116 obč. zák. proto podle názoru dovolacího soudu vyplývá, že tyto fyzické osoby jsou z hlediska ustanovení § 42a odst.2 obč. zák. osobami blízkými této právnické osobě.*

*Vedle fyzických osob, které činí (mohou činit) za právnickou osobu právní úkony, mají - jak uvedeno již výše - vztahy k právnické osobě a zájem na jejich poměrech další fyzické osoby. Z hlediska jejich vystupování v právních vztazích však nemůže být významný jakýkoliv jejich vztah k právnické osobě. Tak jako ve vztazích mezi fyzickými osobami není z hlediska ustanovení § 116 obč. zák. podstatná jakákoliv jejich vzájemná vazba, ale jen*

souvisejících s Pohledávkou 1 tak bylo v jeho vlastním zájmu a tak také jednal. S ohledem na tuto skutečnost tak platí domněnka uvedená v § 437 odst. 2 (druhá věta), kterou žalovaný č. 1 do dnešního dne nevyvrátil.

13. Navíc emitent dluhopisů (příp. pan Wentink) žalobce b) znevýhodnil i oproti jeho dříve sesterské společnosti, která měla být dalším z „ručitelů“, tj. polské společnosti NWR Karbonia S.A. Emitent dluhopisů, resp. pan Wentink totiž ve vztahu k této společnosti vyjednal alespoň výjimky uvedené v bodě 12.02 písm. a) SSN.
14. Pokud žalovaný č. 1 uvádí, že zájmy žalobce b) a pana Wentinka nebyly v rozporu, neboť převzetí dlužnického závazku dle SSN bylo pro žalobce b) výhodné, pak z níže uvedeného (viz body 26 až 33 tohoto vyjádření) je zřejmé, že tomu tak nebylo a že beneficentem nebyl žalobce b), nýbrž emitent dluhopisů.
15. Nadto je nutno uvést, že k uzavření SSN ze strany žalobce b) tak chybí projev vůle, neboť pan Wentink projevoval vůli emitenta dluhopisů (tj. svého zaměstnavatele), nikoliv žalobce b). Tato skutečnost je mimo jiné zjevná z chybně uvedeného zmocnění pana Wentinka v podpisové doložce SSN, jakkoliv se žalovaný č. 1 snaží tuto skutečnost bagatelizovat.
16. S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že plná moc pro pana Wentinka i SSN ve vztahu k žalobci b) nevznikly, nevznikla ani Pohledávka 1.

### III.

#### Nejedná se o ručitelský závazek

17. I kdyby žalobce b) připustil, že mezi ním a žalovaným č. 1 závazkový vztah podle SSN vznikl, tak žalobce b) má za to, že se nejedná o ručitelský závazek, jak tvrdí žalovaný č. 1.
18. Žalobce b) byl stranou SSN, v němž převzal závazek garantovat řádné a včasné splacení jistiny dluhopisů a úroků, jakož i dalších peněžitých nebo nepeněžitých povinností emitenta dluhopisů (bod 12.01 písm. a) SSN). Při jeho právním hodnocení (kvalifikace podle § 20 odst. 1 zákona o mezinárodním právu soukromém) je nutné přihlídnout i k jiným ustanovením SSN. Jedná se především o ustanovení bodu 12.01 písm. i) SSN, v kterém se žalobce b) vzdal práva na náhradu toho, co sám plnil, na odškodnění nebo na subrogaci nebo jiných práv vůči emitentovi dluhopisů. Právo regresu na dlužníkovi je přitom pro ručitelský vztah příznačné.
19. Jestliže se tedy žalobce b) nemůže hojit na dlužníkovi, emitentovi dluhopisů, nebylo by z povahy věci, ani v případě vzniku závazku žalobce b) dle SSN, možné mluvit o ručitelském závazku žalobce b). Ve skutečnosti jde o dlužnický závazek, neboli žalobce b) by byl přímým dlužníkem z SSN. Dlužnický závazek žalobce b) dle SSN však nikdy nemohl vzniknout již jen proto, že neexistovala kauza takového závazku (blíže viz část V tohoto podání).

#### Důkaz:

---

*vztah určité kvality, založený na poměru rodinném nebo na poměru obdobném poměru rodinnému, musí i vztah této další fyzické osoby k právnické osobě - má-li mít v právu význam - vykazovat určité vlastnosti. Tak je tomu zejména v případě, je-li fyzická osoba společníkem, členem nebo zaměstnancem právnické osoby nebo má-li k právnické osobě jiný obdobný vztah, a současně se jí poměry právnické osoby podstatným způsobem dotýkají. Za analogického užití ustanovení § 116 obč. zák. proto dovolací soud dovodil, že za osobu blízkou právnické osobě je třeba považovat také fyzickou osobu, která je společníkem, členem nebo zaměstnancem právnické osoby nebo která má k právnické osobě jiný obdobný vztah, a současně, kdyby důvodně pocítovala újmu, kterou utrpěla právnická osoba, jako újmu vlastní.“*

- ujednání SSN (je součástí spisu)

#### IV.

##### **Závislé postavení žalobce b)**

20. Od října 2006 do konce roku 2014 byl emitent dluhopisů jediným akcionářem žalobce b). Za léta 2006 až 2011 si emitent dluhopisů nechal od žalobce b) vyplátit na dividendách více než 65 miliard korun.
21. I to byl důvod, proč se žalobce b) v roce 2013 dostal do významné ztráty dosahující necelých 20 miliard korun; na konci roku 2014 se ztráta zvýšila na téměř 30 miliard korun. Emitent dluhopisů přitom musel vědět o tom, že hospodářské výsledky žalobce b) se při dalším propadu cen uhlí nezlepší ani v následujícím období; tato prognóza se potvrdila, když ztráta žalobce b) se v roce 2015 navýšila o dalších téměř 7 miliard korun.
22. Přesto emitent dluhopisů přinutil žalobce b) k tomu, aby sjednal SSN a převzal na sebe dlužnický závazek až do výše 300 milionů euro, nepočítáme-li úroky, a současně vstoupil do dalšího ujednání podle SSCF (označení používané žalovaným č. 1) s potencionálním plněním až do výše 35 milionů euro, nepočítáme-li úroky.
23. Žalobce b) přitom neměl možnost vyjadřovat se k obsahu SSN, natož k jiným dokumentům, a místo toho musel neodvolatelně zmocnit pana Wentinka, zaměstnance emitenta dluhopisů, k tomu, aby za žalobce b) „*vyjednal, změnil, přizpůsobil, vzdal se, podepsal, vyhotovil, doručil, stal se stranou, uzavřel, dohodnul (ať už v konečné podobě či jinak) potvrdil a/nebo schválil Dokumenty v podobě schválené Advokátem [panem Wentinkem] (takové schválení bude dokumentováno podpisem, oprávněním, vyhotovením a/nebo doručením ze strany Advokáta) a podle svého uvážení učinil veškerá nápomocná a/nebo nezbytná a/nebo vyžádaná a/nebo užitečná a/nebo žádoucí jednání v souvislosti nebo za účelem uzavření, vyhotovení nebo doručení Dokumentů a provedení Transakce*“. Pro dovršení všeho pak hmotněprávní plná moc pana Wentinka musela obsahovat ujednání, podle kterého zmocněnec a osoby jím určené „*budou zbaveni odpovědnosti a zcela odškodněni za veškeré škody, nároky, odpovědnosti, náhrady škody nebo náklady jakéhokoliv druhu, které mohou vzniknout komukoliv z nich v souvislosti s jednáními provedenými či opomenutými z jejich strany v rámci Plné moci*“, ledaže půjde o škodu vzniklou „*z důvodu vědomého pochybení, hrubé nedbalosti nebo vědomého jednání mimo rozsah Plné moci ze strany výše uvedených osob*“.
24. Emitent dluhopisů přitom nepřihlížel ani k základním a obhajitelným zájmům žalobce b). Další z „ručitelů“, polská společnost NWR Karbonia S.A., která je rovněž členem koncernu NWR, si vyjednala alespoň omezení odpovědnosti, když podle bodu 12.02 písm. a) SSN nemusí plnit, jestliže (i) její majetek by se v důsledku plnění snížil pod základní kapitál nebo (ii) plnění by vedlo ke vzniku úpadku.
25. Jediné, k čemu emitent dluhopisů žalobce b) potřeboval, bylo schválení SSN a to se odehrálo tak, že emitent dluhopisů doručil představenstvu žalobce b) dopředu připravené znění schvalovacího usnesení spolu s instrukcí usnesení přijmout *per rollam*.
26. S tvrzením žalovaného č. 1 o tom, že žalobce b) si v důsledku restrukturalizace provedené v roce 2014 polepšil (bod 40 a násl. Žaloby), nelze souhlasit.
27. Zlepšením situace žalobce b) rozhodně nelze nazvat snížení jeho zadluženosti z necelých 14 miliard korun v době, kdy žalobce b) tvořil zisk a vyplácel jej emitentovi

dluhopisů, na 9,5 miliard korun v době, kdy žalobce b) byl ve ztrátě převyšující 30 miliard korun českých.

28. Tvrzení žalovaného č. 1, že velká část sumy 185 milionů euro byla použita k financování žalobce b) formou akcionářských půjček (bod 41 Žaloby), je zavádějící. Jestliže emitent dluhopisů během let 2006 až 2012 nejdříve odejmul žalobci b) zdroje výplatou dividendy 65 miliard korun, aby mu vzápětí půjčil „nové peníze“, nelze to při nejlepší vůli označit za ekonomický přínos pro žalobce b). Naopak, žalobce b) musel z půjčených peněz zaplatit úrok, což by nemusel, kdyby mu emitent dluhopisů potřebné zdroje ponechal. Byl to tedy opět emitent dluhopisů, kdo měl z toho prospěch.
29. Částka 2,53 milionů euro, kterou žalobce b) dostal (bod 70 Žaloby), nepředstavuje ani 1 % dluhu žalobce b) podle SSN a SSCF, což vskutku není možné považovat za přiměřené protiplnění.
30. Hrubě zavádějící je pak tvrzení žalovaného č. 1 v bodě 44 Žaloby o tom, že žalobce b) obdržel „závratných“ 586 milionů eur v podobě „kapitalizace akcionářských půjček“. Především je třeba poukázat na to, že ona „závratná“ suma stále nedosahuje ani čtvrtiny z 65 miliard korun, které si emitent dluhopisů vybral na dividendách. Jsou zde ovšem i jiné okolnosti, které tvrzení žalovaného č. 1 uvádí na pravou míru.
31. Jak plyne z přehledu akcionářských půjček (příloha č. 8 Žaloby), „Celkový úvěr 1“ ve výši 625 milionů eur emitent dluhopisů poskytl v letech 2010 a 2012, tj. v době kdy mu žalobce b) vyplatil dividendu ve výši téměř 18,9 miliardy korun. A právě za účelem výplaty této dividendy emitent dluhopisů půjčil žalobci b) peněžní prostředky, a to podle smlouvy o úvěru ze dne 12. července 2010, ve znění dodatku č. 1 ze dne 21. května 2012. Na úrocích přitom žalobce b) zaplatil emitentovi dluhopisů 2,786 miliardy korun. K tomu je nutné ještě přidat, že sazba úroku z úvěru poskytnutého emitentem dluhopisů byla znatelně vyšší, než úrok z úvěru, který měl žalobce b) pro stejný účel zajištěný od bank.
32. Podle zmíněného přehledu akcionářských půjček byla kapitalizace provedena v letech 2014 a 2015, kdy byl žalobce b) ve ztrátě nejméně 30 miliard korun. Jestliže by emitent dluhopisů svoje pohledávky nekapitalizoval, žalobce b) by nutně skončil v insolvenční již dříve. Jinak řečeno, emitent dluhopisů kapitalizací pouze zachraňoval svoji investici před úpadkem.
33. Lze tedy uzavřít, že způsob, jakým se žalobce b) stal stranou SSN dokládá naprostou závislost na emitentovi dluhopisů, resp. na koncernu NWR. Žalobce b) neměl možnost hájit ani svoje elementární oprávněné zájmy a byl odsouzen k roli staty. Nešlo přitom o právní jednání, které by souviselo s podnikatelskou činností žalobce b), ale o finanční operaci, při které emitent dluhopisů vystavil žalobce b) nebezpečí ztráty celého majetku a následného ukončení podnikatelské činnosti. Z restrukturalizace skupiny NWR žalobce b) reálně nezískal nic, než platební povinnosti.

#### **Důkazy:**

- ujednání SSN (je součástí spisu)
- plná moc pro pana Wentinka (je součástí spisu)
- kopie rozhodnutí jediného akcionáře žalobce b) o rozdělení zisku ze dne 12. září 2006, 24. ledna 2007, 12. června 2007, 29. ledna 2008, 25. června 2008, 24. června 2009, 18. května 2010, 17. května 2011 a ze dne 15. května 2012 (je součástí spisu)
- kopie smlouvy o úvěru ze dne 12. července 2010, ve znění dodatku č. 1 ze dne 21. května 2012 (je součástí spisu)

- přehled akcionářských půjček (je součástí spisu)

## V.

### Rozpor s veřejným pořádkem

34. Strany SSN, osoby se sídlem v členských zemích Evropské unie, si jako rozhodné sjednaly právo státu New York. Nestalo se tak náhodou. Zvolené právo poskytuje rozsáhlou ochranu věřitelů. Zvolené právo však reguluje závazkové vztahy způsobem, který je v kontinentálním právu nepřijatelný.
35. Podle čl. 21 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 ze dne 17. června 2008, o právu rozhodném pro smluvní závazkové vztahy (Řím I), použití některého ustanovení práva kterékoliv země určeného na základě tohoto nařízení může být odmítnuto, pokud by jeho použití bylo zjevně neslučitelné s veřejným pořádkem místa soudu.
36. SSN (právní důvod) zavázal žalobce b) zaplatit žalovanému č. 1 určenou částku. Žalovaný č. 1 ovšem nedokázal, proč se žalobce b) zavázal k plnění dluhu, neboli kauzu takového plnění, a dokázat ani nemohl; žalobce b) si od žalovaného č. 1 ničeho nepůjčil, nic od něj nekoupil a neexistuje ani jiný bezprostřední hospodářský důvod k plnění.
37. Zásadu, že každý závazek musí mít kauzu, jinak mezi stranami nevznikne, vyjadřuje ustanovení § 1791 o.z. Neobstojí úvaha žalovaného č. 1, že nedostatek kauzy není v rozporu s tuzemským veřejným pořádkem, poněvadž nejde o „zcela zásadní“ základní zásadu právního řádu. Vyjdeme-li z této úvahy, nutně bychom museli připustit, že v tuzemsku se aprobejuje bezdůvodné obohacení a tím i nepřipustný zásah do vlastnického práva ochuzeného. Vlastnictví požívá ústavní ochranu (čl. 11 Listiny základních práv a svobod) a na této ochraně je nutné trvat.
38. I kdyby žalobce b) připustil, že je ručitelem a žalovaný č. 1 nemusí prokazovat kauzu, účinek ručitelského závazku by byl v rozporu s veřejným pořádkem. Extrémně vysoký ručitelský závazek bez jakékoliv odpovídající protihodnoty žalobce b) převzal jen proto, že byl závislý na emitentovi dluhopisů a neměl jinou volbu. Splnění takového závazku by mělo fatální vliv na majetek žalobce b), který se nijak nepříčinil k tomu, že koncern NWR se dostal do finančních potíží a emitent dluhopisů nebyl s to splácet svoje dluhy, ačkoliv v předchozích letech přijal na dividendě jen od žalobce b) částku 65 miliard korun českých. Jednou ze zásad, na kterých spočívá tuzemské soukromé právo, je, že nikdo nesmí pro závislost svého postavení utrpět nedůvodnou újmu (§ 3 odst. 2 písm. c) o.z.). Rovněž na dodržování této zásady je nutné trvat (srov. Pauknerová, M., Rozehnalová, N., Zavadilová, M. a kol. *Zákon o mezinárodním právu soukromém*. Komentář. Praha: Wolters Kluver ČR, 2013, str. 39).

#### Důkaz:

- znalecký posudek č. 01/2019 a výslech znalce Jaroslava Brady (bude soudu dodán)

## VI.

### Nepoctivost žalovaného č. 1

#### a) Shrnutí části VI

39. Žalobce b) nemá povinnost uhradit žalovanému č. 1 na Pohledávku 1 ničeho, protože Pohledávka 1 představuje nepoctivý výkon práva, kterému nelze poskytnout právní ochranu.
40. Nepoctivost žalovaného č. 1 při sjednání SSN je založena následujícím:

- a. žalovaný č. 1 společně s osobami ze skupiny žalovaného č. 1, a to zejména společnostmi Citibank a.s. (dále též „**Skupina Citibank**“) a s osobami sdruženými okolo pana Zdeňka Bakaly (dále též „**Skupina Z. Bakaly**“) připravovali nejméně v průběhu roku 2006 a následně v roce 2007 uskutečnili sérii jednání na základě, kterých Skupina Z. Bakaly protiprávně vyvedla z majetku žalobce b) částku ve výši 32.685.744.755 Kč, v podrobnostech viz body 41 až 81 níže (dále též „**Protiprávní jednání**“);
- b. Protiprávnímu jednání žalovaný č. 1 se nejenže nesnažil zabránit, ale aktivně se na něm účastnil, využil jej ve svůj prospěch a následně se jej pokusil zakrýt řetěžením finančních transakcí, když:
- počátečním článkem řetězu byla finanční transakce, která vytvořila umělý dluh žalobce b), ze které sám žalobce b) neměl žádný skutečný majetkový prospěch (na rozdíl od členů Skupiny Z. Bakaly a členů Skupiny Citibank), která je níže označována jako Úvěrová smlouva 2006,
  - konečným článkem řetězu finančních transakcí žalovaného č. 1 je SSN, resp. Pohledávka 1,
  - všechny články řetězu finančních transakcí spolu věcně, časově a osobně úzce souvisí, kauzálně se podmiňují a vytváří společně jediné (!) trvalý nepoctivé jednání ke škodě žalobce b), jinými slovy Pohledávka 1 zakrývá protiprávní jednání z Úvěrové smlouvy 2006.
- c. Žalovaný č. 1 společně s dalšími osobami ze Skupiny Z. Bakaly působili k tíži žalobce b), čímž před-programovaly, resp. způsobilý úpadek žalobce b).
- b) Skutkové okolnosti
41. Dne 3. června 2005 KARBON INVEST, a.s., IČO: 25691431 a Charles Capital, a.s. jako dlužníci a žalovaný č. 1 a Citibank a.s. uzavřeli úvěrovou smlouvu, na základě, které mohl být čerpán úvěr až do výše 510 mil. USD (dále též „**Úvěrová smlouva 2005**“).
- Důkazy:**
- úvěrová smlouva ze dne 3. 6. 2005 (necht' si soud vyžádá od žalovaného č. 1)
  - str. 3 Úvěrové smlouvy 2006
42. Charles Capital, a.s. a KARBON INVEST, a.s. ke dni 14. února 2006 vlastnili 100 % akcií žalobce (viz příloha č. 8 Úvěrové smlouvy 2006).
- Důkazy:**
- úvěrová smlouva ze dne 3. 6. 2005 (necht' si soud vyžádá od žalovaného č. 1)
  - Úvěrová smlouva 2006
  - výslech Zdeňka Bakaly, nar. 7. února 1961, bytem č.p. 14, 341 92 Modrava (dále též „**Zdeněk Bakala**“)
  - výslech JUDr. Martina Šolce, nar. 28. května 1953, bytem Charkovská 1648/3, 360 01 Karlovy Vary
43. Ke dni 14. února 2006 Charles Capital, a.s. čerpalo úvěr ve výši 333 mil. EUR (108 mil. EUR na základě „Facility 2“ a 225 mil. EUR na základě „Facility 1“) a KARBON INVEST, a.s. čerpalo úvěr ve výši 119 mil. EUR (81 mil. EUR na základě „Facility 1“ a 38 mil. EUR na základě „CSOB loan“).
- Důkaz:**
- úvěrová smlouva ze dne 3. 6. 2005 (necht' si soud vyžádá od žalovaného č. 1)

- příloha č. 8 Úvěrové smlouvy 2006
  - výslech Zdeňka Bakaly
44. Dne 14. února 2006 došlo k uzavření úvěrové smlouvy mezi žalobcem b) a žalovaným č. 1, Citibank a.s. a dalšími (dále též „**Úvěrová smlouva 2006**“), jejímž účelem bylo vyplacení úvěru ve prospěch:
- i. platby KARBON INVEST a.s., osoby označené definicí „the first Holding Company of all of the Core Entities“ a/nebo přímo či nepřímo akcionářům (viz článek 3.1 písm. a) Úvěrové smlouvy 2006),
  - ii. přímé či nepřímé refinancování tzv. „Fees Facility Agreement“, tj. úvěrové smlouvy na 35 mil. EUR uzavřené mezi žalobcem b) jako dlužníkem, RPG Partners Limited a Citibank a.s. a žalovaným č. 1 jako věřiteli (viz článek 3.1 písm. b) Úvěrové smlouvy 2006),
  - iii. souvisejících nákladů a výdajů (viz článek 3.1 písm. c) Úvěrové smlouvy 2006).

**Důkaz:**

- Úvěrová smlouva 2006
45. Na základě Úvěrové smlouvy 2006 žalobce b) čerpal úvěr ve výši cca 1,1 mld. EUR (1.050.000.000 EUR a 1.420.000.000 Kč; viz příloha č. 1 část B Úvěrové smlouvy 2006).

**Důkaz:**

- Úvěrová smlouva 2006
46. Úvěr poskytnutý na základě Úvěrové smlouvy 2006 byl předčasně splacen dne 27. dubna 2010.

**Důkaz:**

- str. 93 výroční zprávy žalobce b) za rok 2010
47. Žalobce b) si vzal úvěr dle Úvěrové smlouvy 2006, přestože jej nikdy nepotřeboval.
48. Pravým účelem transakce dle Úvěrové smlouvy 2006 bylo (i) přenesení dluhů z osob ze Skupiny Z. Bakaly na žalobce b), (ii) obohacení žalovaného č. 1 spočívajícím zejména v právu na úroky dle Úvěrové smlouvy 2006, (iii) vyvedení majetku z žalobce b) a (iv) zbavení možnosti žalobce b) rozhodovat o svém dalším osudu, resp. přenesení rozhodování na žalovaného č. 1 a žalovaného č. 2 a žalovaného č. 3, resp. osob je ovládajících.

**Důkazy:**

- výslech Zdeňka Bakaly
  - výslech Marka Jelínka, nar. 27. 12. 1972, bytem 1181PZ Amstelveen, Van der Veerelaan 45, Nizozemské království
  - výslech Jonathana Adama Zimmermana, bytem NW8PD Londýn, Marlborough Place 36, Spojené království Velké Británie a Severního Irska STR XY
  - Úvěrová smlouva 2006
49. Žalovaný č. 1 dopředu věděl o plánovaném sledu protiprávních a nepoctivých jednání, které vedly k vyvádění majetku z žalobce b). S ohledem na cyklický charakter trhu s uhlím musel žalovaný č. 1 vědět, že dříve nebo později takové snižování majetku (vnucené zatěžování žalobce b) nepřiměřenými dluhy) může žalobce b) přivést až k úpadku.

**Důkaz:**

- znalecký posudek č. 01/2019 a výslech znalce Jaroslava Brady (bude soudou dodán)

50. Žalovaný č. 1 měl na provedení transakce dle Úvěrové smlouvy 2006 osobní zájem. Za období od 1. července 2006 do 31. prosince 2006 žalobce b) vyplatil Skupině Citibank smluvní úroky a jiné náklady související s přijetím úvěru v celkové výši 245.244.755 Kč. Nelze se tak divit, že žalovaný č. 1 Úvěrovou smlouvu 2006 uzavřel i s tím, že si byl vědom protiprávnosti smlouvy.

**Důkaz:**

- výpis z účtu žalobce b) za období 1. 7. 2006 až 31. 12. 2006
- rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 3. 2010, čj. 5 Afs 25/2009-98

- c) K protiprávnosti Úvěrové smlouvy 2006 s ohledem na zákonná pravidla o finanční asistenci

51. Uzavření Úvěrové smlouvy 2006 odporovalo pravidlům finanční asistence. Dle § 161f obchodního zákoníku (ve znění ke dni 14. února 2006) platilo, že: „*Na upisování, nabývání a zastavování akcií nebo zatímních listů ovládající osoby ovládanou osobou a na poskytování záloh, půjček a úvěrů pro účely nabytí akcií ovládající osoby ovládanou osobou a na zajišťování závazků týkajících se nabývání akcií ovládající osoby ovládanou osobou se použijí obdobně ustanovení § 161, § 161a odst. 1 a 2, § 161b odst. 1 písm. b) až d), § 161b odst. 2 až 5, § 161c, § 161e.*“
52. Úvěr dle Úvěrové smlouvy 2005 byl překlenovacím úvěrem, který sloužil na financování nákupu akcií žalobce b). Žalovaný č. 1 tak poskytnutím prostředků dle Úvěrové smlouvy 2006 na splacení dluhu z Úvěrové smlouvy 2005 zajistil závazek týkající se nabytí akcií ovládající osoby ovládanou osobou.

**Důkazy:**

- výslech Zdeňka Bakaly
- prezentace společnosti New World Resources Plc. z března 2012
- doklad o úhradě kupní ceny (necht' soud vyžádá)

53. Porušení zákonných pravidel bylo dlouhou dobu plánováno a připravováno společně členy Skupiny Citibank a členy Skupiny Z. Bakaly.

**Důkazy:**

- výslech Zdeňka Bakaly
- příloha č. 8 Úvěrové smlouvy 2006

- d) K protiprávnosti Úvěrové smlouvy 2006 s ohledem na zákonná pravidla o vrácení vkladu

54. V období od 1. ledna 2006 do 31. prosince 2007 došlo ke snížení vlastního kapitálu žalobce b) o více než 20 miliard Kč. K takto výraznému snížení vlastního kapitálu nedošlo v důsledku běžné provozní činnosti žalobce b), nýbrž v důsledku nepřiměřeného rozdělování zisku a jiných kapitálových fondů žalobce b) a jejich vyplacení žalovanému č. 2.
55. Finanční situace žalobce b) neumožňovala, aby žalobce b) vyplatil žalovanému č. 2 složky kapitálových fondů, neboť nedisponoval dostatečnými prostředky, které mohl zákonem předvídaným způsobem rozdělit. Výsledek hospodaření žalobce b) v roce 2006 totiž činil pouze 3.570.663.696 Kč a v roce 2007 6.021.981.446,45 Kč. Žalovaný

č. 2 však ve vztahu k účetnímu období let 2006 a 2007 rozhodl nejen o rozdělení v zásadě celého zisku žalobce b) za dané účetní období, ale také o rozdělení ostatních složek vlastního kapitálu (pokud byly k dispozici), včetně oceňovacích rozdílů z přecenění. Ty přitom několikanásobně přesahovaly zisk žalobce b) v daném účetním období. Například v roce 2006 tak žalobce b) dosáhl zisku ve výši 3.570.663.696 Kč. Na základě výsledků hospodaření za rok 2006 však vyplatil žalobce b) žalovanému č. 2 podíl na zisku a dalších složek vlastního kapitálu ve výši 33.384.905.000 Kč, tedy částku téměř 10x přesahující zisk žalobce b) v daném účetním období (!).

56. Na základě rozhodnutí jediného akcionáře ze dne 24. ledna 2007 rozhodl žalovaný č. 2 o rozdělení oceňovacího rozdílu z přecenění majetku žalobce b) ve výši 8.735.188.000 Kč a o rozdělení ostatních kapitálových fondů žalobce b) ve výši 14.214.812.000 Kč.
57. Převážná část z vyplacené částky za účetní období roku 2006 a 2007 nebyla vytvořena v důsledku dosažených zisků žalobce b), ale v důsledku účetních operací spojených mimo jiné s přeceněním majetku žalobce b), což je zjevné z níže uvedené tabulky č. 1.

Tabulka č. 1<sup>2</sup>

|                                                          | 31.12.2004 | 31.12.2005 | 1.1.2006   | 31.12.2006 | 31.12.2007 |
|----------------------------------------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| <b>Vlastní kapitál</b> (v tis. Kč)                       | 34 624 243 | 48 577 238 | 38 131 716 | 33 183 880 | 18 104 831 |
| <b>Základní kapitál</b> (v tis. Kč)                      | 24 300 000 | 24 300 000 | 2 500 000  | 2 500 000  | 6 717 800  |
| <b>Kapitálové fondy</b> (v tis. Kč)                      | 2 851 152  | 14 765 466 | 25 308 188 | 25 329 338 | 1 897 508  |
| Ostatní kapitálové fondy (v tis. Kč)                     | 2 851 152  | 2 853 726  | 16 573 000 | 16 594 150 | 1 646 237  |
| Oceňovací rozdíly z přecenění při přeměnách (v tis. Kč)  | 0          | 11 911 740 | 8 735 188  | 8 735 188  | 251 212    |
| <b>Výsledek hospodaření za účetní období</b> (v tis. Kč) | 5 107 117  | 6 787 885  | N/A        | 3 570 663  | 6 021 981  |

58. Dle § 178 a násl. obchodního zákoníku v dané době platilo, že akcionář má právo na podíl na zisku.
59. Dle § 179 odst. 2 obchodního zákoníku v dané době platilo, že „*Po dobu trvání společnosti ani v případě jejího zrušení není akcionář oprávněn požadovat vrácení svých vkladů. Za vrácení vkladů se nepovažuje plnění poskytnuté*
- a) v důsledku snížení základního kapitálu,*
  - b) při odkoupení akcií společností, jsou-li splněny zákonem stanovené podmínky,*
  - c) při vrácení zatímního listu nebo jeho prohlášení za neplatný (§ 177),*
  - d) při rozdělování podílu na likvidačním zůstatku“.*
60. Dle § 179 odst. 4 obchodního zákoníku v dané době platilo, že „*společnost může bezúplatně převádět majetek na akcionáře jen v případech, kdy to zákon výslovně dovoluje*“.
61. Rozhodnutí jediného akcionáře žalobce b) přijatá v působnosti valné hromady vztahujících se k rozdělení a výplatě ostatních kapitálových fondů za účetní období roku 2006 a 2007 byla přijata v rozporu s pravidly pro rozdělování vlastních zdrojů, protože se nejednalo o rozdělení zisku ani o jiný z důvodů taxativně uvedených v § 179 odst. 2 obchodního zákoníku, a proto nebyla uvedená rozhodnutí přijata po právu.

<sup>2</sup> Hodnoty uvedené v tabulce č. 1 k 31. prosinci 2004 a 31. prosinci 2005 se vztahují k právnímu předchůdci žalobce b), tj. společnosti OKD, a.s., IČO: 00002593.

62. Shora uvedeným jednáním došlo k faktickému vrácení vkladu akcionáři žalobce b) za trvání společnosti (žalovanému č. 2), což bylo v rozporu s ustanovením § 179 odst. 2 obchodního zákoníku, v tehdejší znění.
63. Porušení zákonných pravidel bylo dlouhou dobu plánováno a připravováno společně členy Skupiny Citibank a členy Skupiny Z. Bakaly.

**Důkazy:**

- výslech Zdeňka Bakaly
  - příloha č. 8 Úvěrové smlouvy 2006
64. I kdyby však platilo, že zákonné podmínky pro výplatu ostatních kapitálových fondů žalobce b) ve prospěch žalovaného č. 2 byly formálně („*stricto sensu*“) splněny, žalovaný č. 2 musel vědět, že opakované odčerpání zisku a jiných volně použitelných vlastních zdrojů žalobce b) v celém rozsahu nelze z ekonomického hlediska rozumně zdůvodnit.
65. K výše uvedené výplatě zisku a dalších kapitálových fondů žalobce b) žalovanému č. 2 došlo i přesto, že na přelomu let 2005 - 2006 poklesly ceny uhlí a koksu. Předseda představenstva společnosti OKD, a.s., IČO: 00002593 (právního předchůdce žalobce b)) k tomu ve výroční zprávě za rok 2005 uvedl, že: „*Pro rok 2006 jsme si stanovili rovněž náročné podnikatelské cíle ztížené poklesem tržních cen uhlí a koksu v závěru roku 2005 a pokračujícím v roce 2006*“.

**Důkaz:**

- výroční zpráva žalobce b) za rok 2006
66. V této souvislosti žalobce b) poukazuje na soudní praxi, která dospěla k závěru, že byt' jsou jednotlivá jednání legální, mohou postrádat „ekonomický racionálně odůvodněný smysl“, a proto vykazují znaky zapovězeného zneužití práva (srov. bod 12 a 58 rozhodnutí Nejvyššího správního soudu sp. zn. 9 Afs 57/2015).

**Důkaz:**

- znalecký posudek č. 01/2019 a výslech znalce Jaroslava Brady (bude soudu dodán)

Žalovaný č. 2 tak nikdy nemohl mít za cíl dlouhodobé provozování podnikatelské činnosti žalobce b). Jediným cílem žalovaného č. 2 bylo vyvést veškeré finanční prostředky žalobce b). Toto bylo rovněž jediným cílem Skupiny Z. Bakaly, resp. samotného Zdeňka Bakaly, protože žalovaný č. 2 jednal v souladu s jejich vůlí a na základě jejich pokynů, přičemž Zdeněk Bakala byl konečnou ovládající osobou celé skupiny žalobce b). Žalovaný č. 1 byl pak těmto jednáním nápomocen, když přestože o takovém úmyslu věděl, poskytl pro něj financování.

**Důkazy:**

- výkaz zisku a ztrát společnosti OKD, a.s., IČO: 00002593 za rok 2004
- výkaz zisku a ztrát společnosti OKD, a.s., IČO: 00002593 za rok 2005
- zahajovací rozvaha žalobce b) sestavená ke dni 1. 1. 2006
- výkaz zisku a ztrát žalobce b) za rok 2006
- výkaz zisku a ztrát žalobce b) za rok 2007
- rozhodnutí jediného akcionáře žalobce b) ze dne 12. 9. 2006, 24. 1. 2007, 12. 6. 2007 a 29. 1. 2008
- výroční zpráva společnosti OKD, a.s., IČO: 00002593, za rok 2005
- Úvěrová smlouva 2006

e) K protiprávnosti Úvěrové smlouvy 2006 s ohledem na daňové předpisy

67. Přenesením úrokových nákladů na žalobce b) došlo k umělému snížení daňového základu pro výpočet daně z příjmu, když úrokové náklady na výplatu jiných složek vlastního kapitálu nebyly v rozhodné době daňově uznatelné náklady.
68. Uvedenou otázkou se zabýval Nejvyšší správní soud v rozhodnutí ze dne 25. března 2010, čj. 5 Afs 25/2009-98), který uvedl, že *“Vzhledem k tomu, že se věcná argumentace žalovaného i krajského soudu, ale nakonec i stěžovatele v žalobě i v kasační stížnosti omezovala pouze na posouzení daňové relevance úroků (či jiných nákladů) z úvěru přijatého za účelem výplaty dividend, omezí se na tuto otázku také Nejvyšší správní soud s tím, že posouzení, do jaké míry lze vztáhnout dále uvedené závěry Nejvyššího správního soudu k této otázce i na druhý účel, pro nějž byl předmětný úvěr stěžovateli poskytnut, bude věcí dalšího řízení.”*
69. Bez ohledu na skutečnost, že předmětnou otázkou se následně příslušný správce daně nezabýval a ponechal názor Nejvyššího správního soudu bez povšimnutí, je bez dalšího zjevné, že úrokové náklady na protiprávní výplatu jiných složek vlastního kapitálu nemohly být legálně započteny proti základu dani z příjmu. Daňově uznatelným výdajem je totiž výdaj, vynaložený na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů. Avšak úrokový náklad na financování výplat složek vlastního kapitálu žalobce b) žalovanému č. 2 nebyl postaven na reálném základě, ale na „fiktivním příjmu“, který vznikl účetními operacemi, a to zejména přeceněním majetku žalobce b). Navíc jeho výplata byla provedena v rozporu se zákonem, konkrétně § 179 obchodního zákoníku v tehdejší znění.
70. Výhodu z uvedeného postupu měli společně členové Skupiny Z. Bakaly (společnost Charles Capital a.s. ovládaná Skupinou Z. Bakaly netvořila dostatečný příjem k „využití“ daňové uznatelnosti úrokových nákladů vzniklých z úvěru dle Úvěrové smlouvy 2005) a členové Skupiny Citibank (umělým snížením daňových povinností došlo ke snížení rizika splacení úvěru dle Úvěrové smlouvy 2006).
71. Porušení zákonných pravidel bylo dlouhou dobu plánováno a připravováno společně členy Skupiny Citibank a členy Skupiny Z. Bakaly.

**Důkazy:**

- výslech Zdeňka Bakaly
- příloha č. 8 Úvěrové smlouvy 2006

f) Zakrývání protiprávního jednání řetězením dalších finančních transakcí

72. Dne 18. května 2007 žalovaný č. 2 na základě „Indenture 7.375% EUR 300m Senior Notes due 2015“ vydal dluhopisy ve výši 300.000.000 EUR. Splatnost dluhopisů měla nastat v roce 2015, přičemž jejich výnos činil 7,375 % p.a. Žalovaný č. 1 však na rozdíl od roku 2006 v této transakci vystupoval jako agent pro zajištění. Žalobce b) od roku 2006 provedl odštěpení podstatné části svých aktiv, když došlo např. k odštěpení jeho tehdejší energetické části (dnes VEOLIA), dopravní části (dnes AWT), nemovitostní části (40.000 bytů, které měly být nabídnuty k odkupu nájemníkům), pozemkové a komerční části (dnes skupina Asental), plynové části (dnes Green Gas) a obchodní části (dnes METALIMEX). Odštěpení bylo připraveno již v souvislosti s uzavřením Úvěrové smlouvy 2006, což je zjevné z její přílohy č. 8. Žalovaný č. 1 opustil svoji pozici věřitele, z důvodu rizik plynoucích po odštěpení a uplynutí křížového ručení za závazky v souvislosti s odštěpením, tj. z důvodu, že jí bylo známo, že žalobce b) není a nebude

schopen své závazky nikdy uhradit. Toto riziko tak bylo v důsledku výše uvedeného přeneseno na třetí osoby.

73. Dne 27. dubna 2010 pak došlo, na základě „Indenture 7,875% Senior Secured Notes due 2018“, k vydání dluhopisů ve výši 475.000.000 EUR. Žalovaný č. 1 opět (na rozdíl od roku 2006) v této transakci vystupoval jako agent pro zajištění.
74. Ze zdrojů pocházejících z emise dluhopisů v roce 2010 pak došlo ke splacení dluhu z Úvěrové smlouvy 2006.
75. Dne 22. ledna 2013 žalovaný č. 2 na základě „Indenture EUR 275,000,000 7.875% Senior Notes due 2021“ vydal dluhopisy ve výši 275.000.000 EUR, kterými refinancoval nesplacené dluhopisy z emise dle „Indenture 7.375% EUR 300m Senior Notes due 2015“ ze dne 18. května 2007.
76. SSN (resp. SSCF) pak měly být jen právními nástroji, které měly umožnit restrukturalizaci dluhu vzniklého nejen z roku 2010 dle „Indenture 7,875% Senior Secured Notes due 2018“, ale dluhu vzniklého z Úvěrové smlouvy 2006, resp. Úvěrové smlouvy 2005.
77. Žalovanému č. 1 vyčítáme, že nejpozději od 14. února 2006 věděl o výše uvedených plánových jednáních, která byla založena na postupném převodu majetku z kontroly žalobce b) na osoby spřízněné s žalovaným č. 2 a 3 a výplatě finančních prostředků z ostatních kapitálových fondů a tomuto jednání aktivně a vědomě napomáhal, když umožnil poskytnutí úvěru dle Úvěrové smlouvy 2006 a následně byl aktivním účastníkem jednání vztahujících se k uzavření úvěrových smluv a emisi dluhopisů v letech 2007, 2010, 2013 a 2014, jejichž účelem bylo zakrýt a usnadnit protiprávní jednání osob ze Skupiny Z. Bakaly a před-programovat tak úpadek žalobce b).
78. S ohledem na shora uvedené právní důvody a titul vzniku Pohledávky 1 a Úvěrové smlouvy 2006, je na dané jednání nutno nahlížet jako na jedno trvající (nepřetržité) protiprávní jednání.

**Důkazy:**

- prezentace společnosti New World Resources Plc. z března 2012
- „Indenture EUR 275,000,000 7.875% Senior Notes due 2021“ ze dne 22. 1. 2013

## **ČÁST DRUHÁ**

### **Pohledávka 2**

#### **VII.**

#### **K neexistenci Pohledávky 2**

79. Vše, co bylo uvedeno výše ohledně toho, že Pohledávka 1 nevznikla a závislého postavení žalobce b), platí i v případě závazku podle SSCF. Stejně jako v případě SSN, byly zájmy zástupce a zastoupeného v rozporu, a tak Pohledávka 2 nikdy nevznikla a dále stejně tak jako u SSN není možné ani na ujednání SSCF nahlížet izolovaně a majetkové účinky obou ujednání se musí počítat.
80. K tomu dodáváme, že tvrzení, nikoliv důkaz, žalovaného č. 1 v bodě 41 a 90 Žaloby, že žalobce b) byl finálním beneficentem prostředků čerpaných na základě SSCF, není příléhavé. Bod 3.1 SSCF sice určuje, že peněžní prostředky měly být „dále půjčeny žalobci b)“, ovšem za účelem použití pro blíže neurčené „korporátní potřeby a jako provozní kapitál“ skupiny NWR a nikoliv jen žalobce b).

81. S odkazem na výše uvedené namítáme i v případě Pohledávky 2, že účinek převzetí „ručitelského“ závazku žalobcem b) v dohodě SSCF sjednané podle anglického práva, nelze akceptovat pro zjevný rozpor s tuzemským veřejným pořádkem. Stejně tak Pohledávka 2 představuje nepoctivý výkon práva, kterému nelze poskytnout právní ochranu, když její hospodářský důvod (kauza) byl nedovolený (byl v rozporu s právními předpisy), a to ze stejných důvodů, jako u Pohledávky 1.

**Důkaz:**

- ujednání SSCF (je součástí spisu)

## **ČÁST TŘETÍ** **Procesní obrana**

### **VIII.**

#### **K pohledávce žalobce b) z titulu náhrady škody z Protiprávního jednání**

82. Škoda z Protiprávního jednání činí 32.685.744.755 Kč a odpovídá součtu i) částky 9.490.500.000 Kč<sup>3</sup> vyplacené dle Úvěrové smlouvy 2006 na úhradu dluhu společnosti Charles Capital a.s. dle Úvěrové smlouvy 2005, ii) částky 245.244.755 Kč vyplacené na úrocích členům Skupiny Citibank od 1. července 2006 do 31. prosince 2006, a částky ve výši 22.950.000.000 Kč vyplacené žalovanému č. 2 na základě rozdělení oceňovacího rozdílu z přecenění majetku žalobce b) ve výši 8.735.188.000 Kč a o rozdělení ostatních kapitálových fondů žalobce b) ve výši 14.214.812.000 Kč.
83. Žalovaný č. 1 je povinen nahradit žalobci b) uvedenou škodu, protože se na Protiprávním jednání podílel.
84. Žalobce b) má za žalovaným č. 1 pohledávku z titulu nároku na náhradu škody z Protiprávního jednání, kterou uplatňuje v tomto řízení k započtení jako obranu proti návrhu, tj. ve výši odpovídající žalobnímu nároku žalovaného č. 1 tj. ve výši 9.530.033.808,71 Kč proti Pohledávce 1 a 621.273.214,79 Kč proti Pohledávce 2 - avšak pouze pro případ, že soud dojde k závěru Pohledávka 1 a/nebo Pohledávka 2 je po právu a je v žalovaným č. 1 tvrzené výši.

### **IX.**

#### **Návrh**

S ohledem na uvedené navrhuje, aby shora nadepsaný soud vydal následující rozsudek:

- I. Žaloba s návrhem na určení, že pohledávka P33-1 přihlášená žalovaným č. 1 do insolvenčního řízení vedeného Krajským soudem v Ostravě pod sp.zn. KSOS 25 INS 10525/2016 je po právu co do pravosti a do výše 9.530.033.808,71 Kč, se zamítá.
- II. Žaloba s návrhem na určení, že pohledávka P100-1 přihlášená žalovaným č. 1 do insolvenčního řízení vedeného Krajským soudem v Ostravě pod sp.zn. KSOS 25 INS 10525/2016 je po právu co do pravosti a do výše 621.273.214,79 Kč, se zamítá.

---

<sup>3</sup> 333.000.000 EUR přepočtených kurzem CZK/EUR dle České národní banky ke dni 14. února 2006, tj. kurzem 28,50.

III. Žalovaný č. 1 je povinen uhradit žalobci b) náhradu nákladů řízení.

**Mgr. Jan  
Solic**

Digitálně podepsal  
Mgr. Jan Solich  
Datum: 2019.03.22  
09:34:38 +01'00'

**Správa pohledávek OKD, a.s.**