

Krajský soud v Ostravě

Havlíčkovo náměstí, č. 34

728 81 Ostrava 1

Ke sp. zn. 32 ICm 3249/2016 (C16)
KSOS 25 INS 10525/2016
Naše zn. OKD16/Maj
V Brně dne 5. 2. 2020

Žalobce: **Ing. Ivana Tesařová**, IČO 47982594, sídlem nám. Ondry Foltýna 82/63, 733 01 Karviná – Staré Město

Právně zastoupen: **JUDr. Tomášem Chlebikem**, advokátem, číslo osvědčení ČAK 1302, se sídlem a adresou pro doručování Karola Šliwky 621/5, Karviná - Fryštát, PSČ 733 01

Žalovaný: **Ing. Lee Louda**, IČ: 693 26 681, se sídlem Vodičkova 41, PSČ 110 00 Praha 1 (dále také jen „insolvenční správce“) **insolvenční správce dlužníka Správa pohledávek OKD, a.s.**, IČ: 268 63 154, se sídlem Stonavská 2179, Doly, Karviná, PSČ 735 06 (dále jen „Dlužník“)

Právně zastoupen: **JUDr. Dušanem Dvořákem**, advokátem, číslo osvědčení ČAK 9714, se sídlem a adresou pro doručování DRV Legal, s.r.o. advokátní kancelář, Hlinky 505/118, 603 00 Brno, datová schránka: mcbpt3u

JUDr. Dušan
Dvořák

Digitálně podepsal
JUDr. Dušan Dvořák
Datum: 2020.02.05
17:47:48 +01'00'

Vyjádření žalobce k žalobě pro zmatečnost

Podepsáno elektronicky
Zasláno datovou schránkou

I. Úvod

1. Dne 27. 1. 2020 bylo insolvenčnímu správci doručeno usnesení Krajského soudu v Ostravě, č. j. 32 ICM 3249/2016 – 88 (KSOS 25 INS 10525/2016), kterým soud vyzval žalovaného, insolvenčního správce Dlužníka, aby se ve lhůtě 15 dnů od doručení Usnesení vyjádřil k žalobě pro zmatečnost žalobce ze dne 5. 11. 2019 (dále jen „**Žaloba**“).
2. Žalovaný tímto prostřednictvím svého právního zástupce podává ve lhůtě své vyjádření k Žalobě.

II. Skutkový stav

3. V rámci insolvenčního řízení vedeného Krajským soudem v Ostravě, sp. zn. KSOS 25 INS 10525/2016, přihlásil žalobce svou nevykonatelnou pohledávku, která je evidována pod číslem P-465 (dále jen „**Pohledávka**“).
4. Pohledávka žalobce byla v rámci přezkumného jednání ze dne 10. 8. 2016 popřena co do pravosti a výše insolvenčním správcem a Dlužníkem. V návaznosti na to uplatnil žalobce své právo na určení pravosti a výše své Pohledávky, a to žalobou ze dne 8. 9. 2016.
5. Navzdory tomu, že Pohledávka byla popřena ze strany insolvenčního správce a rovněž ze strany Dlužníka, incidenční žaloba ze dne 8. 9. 2016 směřovala pouze proti insolvenčnímu správci.
6. Jak vyplývá z ustanovení § 336 odst. 2 zákona č. 182/2006 Sb., zákona o úpadku a způsobech jeho řešení, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**IZ**“) je v reorganizaci Dlužník nadán vlastním popěrným právem, neodvozeným od práva insolvenčního správce (viz. rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 5. 10. 2015, č. j. 104 VSPH 536/2015-94). Pro popření Pohledávky Dlužníkem platí tedy obdobně ustanovení o zjištění pohledávky, týkající se insolvenčního správce, s účinky předjímanými v § 198 odst. 1 věta třetí IZ.
7. Popře-li nevykonatelnou pohledávku jak insolvenční správce, tak dlužník v reorganizaci, musí být žaloba o určení pravosti, výše nebo pořadí pohledávky podána (v rozsahu dotčeného popěrným úkonem toho kterého z nich) proti oběma popírajícím (proti insolvenčnímu správci a dlužníku). Nepodá-li věřitel nevykonatelné pohledávky popřené insolvenčním správcem i dlužníkem v reorganizaci včas žalobu o určení pravosti, výše nebo pořadí pohledávky vůči některému z popírajících (vůči insolvenčnímu správci nebo vůči dlužníku), pak v rozsahu popření pohledávky tím z popírajících, vůči kterému věřitel žalobu nepodal, nastávají i v reorganizaci účinky uvedené v § 198 odst. 1 větě třetí IZ. **Včasnou žalobu podanou přihlášeným věřitelem ve stejném rozsahu vůči druhému popírajícímu insolvenční soud zamítne.**
8. Ve předmětné věci podal žalobce včas žalobu jen proti žalovanému, avšak nepodal ji včas proti Dlužníkovi. Jelikož marně uplynula lhůta k podání žaloby vůči Dlužníkovi, soud žalobu zamítnul, neboť nastaly účinky uvedené v § 198 odst. 1 větě třetí IZ.

III. Vyjádření k Žalobě

9. Žalobce svou Žalobu opírá o dva žalobní body:
 - (i) tvrdí, že písemné vyznění o popření Pohledávky žalobce spolu s poučením o možnosti podat proti tomuto popření žalobu pro určení, bylo doručeno přímo žalobci (nikoliv jejímu právnímu zástupci), byť právní zástupce žalobce již měl ve

věci přihlášení Pohledávky žalobce jako věřitele zastupovat, tudíž vyrozumění údajně nebylo řádně žalobci doručeno; a

- (ii) žalobce tvrdí, že pokud soud doručoval veškeré listiny, včetně rozhodnutí, na její jméno jako fyzické osoby bez uvedení identifikačního čísla, na adresu bydliště žalobce, nikoliv na adresu jejího sídla, kdy navíc doručoval přímo žalobci, nezákonně žalobci odňal právo na spravedlivý proces.
10. Žalovaný nesouhlasí se závěry žalobce a tvrdí, že žaloba je nedůvodná. Jak žalovaný níže blíže popisuje, ve věci doručování vyrozumění o Popření pohledávky (viz výše bod (i)) nebyl žalobce právně zastoupen, když žalobce přihlašoval Pohledávku sám bez právního zastoupení, zastoupen začal být až v incidenčním sporu 32 ICm 3249/2016 (C16). Co se týče údajného nesprávného doručování na adresu bydliště žalobce, nikoli na adresu jejího sídla, je i v tomto směru argumentace žalobce irelevantní. Žalobce si vyrozumění o popření Pohledávky převzal do vlastních rukou, bez ohledu na adresu doručení byl s popřením Pohledávky (jak insolvenčním správcem, tak Dlužníkem) prokazatelně a jasně srozuměn.
11. Žalovaný má proto za to, že Žaloba je toliko snahou žalobce zhojit vadu žaloby ze dne 8. 9. 2016, když udělal zásadní procesní chybu, a to opomenutí Dlužníka jako účastníka incidenčního sporu o určení pravosti a výše popřené Pohledávky.

Ad. (i) k řádnosti doručení vyrozumění o popření Pohledávky přímo žalobci

12. Přihláška žalobce byla popřena v rámci přezkumného jednání insolvenčního řízení dne 10. 8. 2016. V rámci tohoto přezkumu došlo k popření Pohledávky žalobce, **jak ze strany insolvenčního správce, tak ze strany Dlužníka**. Protokol o přezkumném jednání v rámci Přihlášky žalobce výslovně konstatuje, že insolvenční správce popírá Pohledávku co do pravosti z toho důvodu, že neexistuje, nevznikla, přičemž pokud by bylo prokázáno, že vznikla, pak insolvenční správce popřel i její výši s tím, že správná výše činí 1.000,- Kč, přičemž k tomuto přijal Dlužník stejné stanovisko a stejně Pohledávku popřel. (viz str. 1571 protokolu; protokol o přezkumném jednání je zveřejněn v ISIR v části B pod č. 1. 175 insolvenčního řízení sp. zn. KSOS 25 INS 10525/2016).
13. Dle ust. § 198 odst. 1 věta první IZ platí, že věřitelé nevykonatelné pohledávky, která byla popřena insolvenčním správcem, mohou uplatnit své právo žalobou na určení u insolvenčního soudu do 30 dnů od přezkumného jednání nebo od právní moci rozhodnutí o schválení zprávy o přezkumu podle § 410 odst. 3 písm. a); tato lhůta však neskončí dříve než uplynutím 15 dnů od doručení vyrozumění podle § 197 odst. 2 nebo § 410 odst. 2. IZ tak umožňuje podat žalobu již před obdržením vyrozumění o popření pohledávky do vlastních rukou. To se stalo i v případě žalobce.
14. Žalovaný připomíná, že žalobce sepsal žalobu o určení pravosti a výše Pohledávky již dne 8. 9. 2016, přičemž tato byla zveřejněna v insolvenčním rejstříku insolvenčního řízení Dlužníka dne 12. 9. 2016 (viz zápis v ISIR v části C pod č. 1. C16 - 1. insolvenčního řízení sp. zn. KSOS 25 INS 10525/2016), **tedy ještě před doručením vyrozumění o Popření pohledávky žalobkyni** (k samotnému doručení došlo až dne 5. 10. 2016, jak prokazuje potvrzení o doručení vyrozumění zveřejněné v insolvenčním rejstříku insolvenčního řízení Dlužníka v části P pod č. 1. P465-2.). **I právní zástupce, jenž zastupoval žalobce při podání žaloby o určení pravosti a výše Pohledávky, tak nutně musel být o popěrném úkonu jak žalovaného, tak Dlužníka vyrozuměn, když sepsal a podal žalobu již dne 8. 9. 2016, přičemž při sepsu žaloby musel vycházet z popěrného úkonu zveřejněného v ISIR v rámci protokolu o přezkumném jednání.** Jinými slovy, nemohl být vyrozuměn o popření insolvenčního správce bez toho, aby byl vyrozuměn o popření Dlužníkem.
15. Bez ohledu na výše uvedené však z ničeho neplyne, že by právní zástupce žalobce měl zastupovat žalobce i při podání, event. při obdržení vyrozumění o popření pohledávky. Žalovaný připomíná, že **žalobce podal přihlášku Pohledávky sám a sám ji podepsal** (viz

příhláška Pohledávky zveřejněná v insolvenčním rejstříku insolvenčního řízení Dlužníka v části P pod č. 1. P465-1.). Bylo by zcela nelogické, aby z pouhého podání žaloby o určení pravosti, výše nebo pořadí pohledávky plynulo, že právní zástupce by měl věřitele zastupovat i v jiných věcech. Je potřeba upozornit, že vyrozumění o popření pohledávky zasílá věřiteli insolvenční správce, kdežto žalobu o určení pravosti výše nebo pořadí pohledávky podává věřitel (jeho právní zástupce) insolvenčnímu soudu. Bylo by zjevně nepřiměřené, aby insolvenční správce do dne zaslání vyrozumění musel kontrolovat, zda věřitel nepodal nějaký návrh nebo jiné podání k insolvenčnímu soudu v zastoupení, načež by měl zasílat veškeré listiny tomuto zástupci, event. spoléhat se na to, že v den, kdy zasílá vyrozumění „nepřistála“ u insolvenčního soudu plná moc k zastupování věřitele v nějaké věci. Pokud právní zástupce měl věřitele zastupovat i při doručení vyrozumění o popření Pohledávky, měl se takovou plnou mocí insolvenčnímu správci prokázat.

16. Je proto nedůvodný argument žalobce, že z plné moci přiložené k žalobě o určení pravosti a výši Pohledávky ze dne 8. 9. 2016 mělo plynout, že vyrozumění o popření Pohledávky mělo být zasíláno právnímu zástupci žalobce, kterého zastupoval v incidenčním sporu.
17. Zároveň je zřejmé, že chyba nesprávně podané žaloby ze dne 8. 9. 2016 nebyla způsobena z důvodu „nesprávného“ doručování vyrozumění o popření Pohledávky, žalobce byl o rozsahu popření jasně srozuměn, když sepisoval žalobu datovanou ke dni 8. 9. 2016, kdy samotné znění popíracího úkonu v této žalobě konstatuje. Chyba způsobená neuvedením Dlužníka na straně žalované byla nesprávným postupem žalobce při sepisu žaloby ze dne 8. 9. 2016, když žalobce opomenul Dlužníka jako účastníka řízení na straně žalované.

Ad. (ii) k doručování žalobci jako nepodnikateli

18. Nad rámec výše uvedeného žalobce namítá, že soud v průběhu incidenčního sporu právní identitu žalobce jako podnikatele „*naprosto ignoroval*“ a od počátku řízení jednal pouze s osobou „*neoprávněnou*“, tj. s Ing. Ivanou Tesařovou, pod jejím občanským jménem, „*když věřiteli pohledávky č. 465 Ing. Ivaně Tesařové, IČ 47982594, DIČ CZ6658070188 se sídlem nám. Odry Foltýna 82/63, 733 01 Karviná – Staré Město nic doručeno nebylo.*“
19. Argumentace žalobce tímto směrem je naprosto scestná. Fyzická osoba – podnikatel na základě živnostenského oprávnění nenabývá nové entity, ani zahájením podnikatelské činnosti nevzniká podnikateli jako fyzické osobě nové „alterego“ nabyté samostatnou právní osobností, které je od ní, jako nepodnikatele, odosobněno. K takové situaci dochází jenom v případech právnických osob, které právní osobnost mají.
20. Z dokumentace k Pohledávce je přitom zřejmé, že žalobci bylo vyrozumění o popření Pohledávky přímo doručeno dne 5. 10. 2016 **do vlastních rukou**, když toto doručení sám žalobce ztvdil na dodejce svým podpisem (viz potvrzení o doručení vyrozumění zveřejněné v insolvenčním rejstříku insolvenčního řízení Dlužníka v části P pod č. 1. P465-2.).
21. Žalobce má proto za to, že ani v tomto bodě není Žaloba důvodná.

IV. Závěr

22. Žalobce má za to, že se žalobce snaží zhojit vadu žaloby ze dne 8. 9. 2016, která vedla k zamítnutí a kterou si žalobce sám způsobil. Žaloba pro zmatečnost však žalobci takové právo nedává, když soud vázán IZ byl povinen žalobu ze dne 8. 9. 2016 zamítnout. Žaloba ze dne 8. 9. 2016 byla podaná jenom vůči jedné z osob nabytých právem k popěrnému úkonu, v případě Pohledávky došlo k situaci, kdy obě osoby (insolvenční správce i Dlužník) v reorganizaci popěrný úkon učinili a Pohledávku popřeli.
23. Žalobce si rovněž dovoluje upozornit, že argumentace žalobce v Žalobě již byla předmětem dovolacího řízení, kdy žalobce v dovolání tvrdil výše uvedené skutečnosti a Nejvyšší soud

ČR ve svém usnesení ze dne 27. 8. 2019, č.j. 29 ICdo 103/2018-64, dovolání žalobce odmítl a konstatoval, že si není vědom, že by Vrchní soud v Olomouci, jenž rozhodoval o odvolání žalobce proti zamítnutí žaloby žalobce ze dne 8. 9. 2016, rozhodl tak, že by se jeho závěry měly nějak protivit dosavadní judikatuře Nejvyššího soudu ČR.

24. Na základě výše uvedeného tak žalovaný navrhuje, aby Krajský soud v Ostravě **zamítl žalobu ze dne 5. 11. 2019 a přiznal žalovanému náhradu nákladů řízení.**

Podáno s účtou

Za **Ing. Lee Loudu**,
insolvenčního správce dlužníka OKD, a.s.

JUDr. Dušan Dvořák,
advokát v plné moci