

Krajský soud v Ostravě

Havlíčkovy nábřeží č. 34

728 81 Ostrava 1

Na vědomí:

Mgr. Petr Novák

Předseda Krajského soudu v Ostravě

Ke sp. zn. **32 ICM 3260/2016**

V Praze dne 6. srpna 2021

Žalobce a): **Ing. Lee Louda**, insolvenční správce, se sídlem Vodičkova 41, 110 00 Praha 1

zastoupený Dušanem Dvořákem, advokátem, ev. č. ČAK 9714

Žalobce b): **Správa pohledávek OKD, a.s.**, IČO: 268 63 154, se sídlem Stonavská 2179, Doly, 735 06 Karviná

zastoupený Tomášem Zagarem, advokátem, ev. č. ČAK 08131

Žalovaný č. 1: **Citibank N.A., London Branch**, se sídlem Citigroup Centre, Canada Square, Canary Wharf, Londýn, E14 5LB, Spojené království, registrační číslo: BR001018

zastoupený Petrem Přecechtělem, advokátem, ev. č. ČAK: 11109

Žalovaný č. 2: **New World Resources N.V.**, reg. č. 34239108, BR016952, FC031882, se sídlem C/O Duff & Phelps Ltd, The Shard, 32 London Bridge Street, Londýn SE1 9SG, Velká Británie

zastoupený Luděk Chvostou, advokátem, ev. č. ČAK 02911

Žalovaný č. 3: **NWR Holdings B.V.**, se sídlem p/a Duff & Phelps Ltd, The Shard, reg. č. 61294179, 32 London Bridge Street, Londýn SE1 9SG, Velká Británie

zastoupený Davidem Ilczyszynem, advokátem, ev. č. ČAK 04910

Za účasti: **Krajské státní zastupitelství v Ostravě**, se sídlem Na Hradbách 1836/21, 729 01 Ostrava 1

Námítka žalobce b) o nepříslušnosti soudkyně JUDr. Simony Pittermannové

Přílohy: bez příloh

I.

1. Do konce srpna 2020 byla v předmětné věci příslušnou (zákonnou) soudkyní JUDr. Simona Pittermannová (dále jen „soudkyně“). S účinností od 1. září 2020 byla podle změny č. 8 rozvrhu práce zdejšího soudu na rok 2020 předmětná věc přidělena náhodným výběrem pomocí generátoru přidělování Mgr. Aleši Pechovi. Toto přerozdělení věci bylo vyvoláno tím, že soudkyně byla na dobu od 1. září 2020 do 31. srpna 2021 dočasně přidělena k výkonu funkce k Vrchnímu soudu v Praze (na stáž).

Důkaz:

- Změna č. 8 rozvrhu práce Krajského soudu v Ostravě na rok 2020, zejména str. 6
 - Rozvrh práce Vrchního soudu v Praze od 1. září 2020, zejména str. 28
2. Podle rozvrhu práce zdejšího soudu na rok 2021, ve znění změny č. 5, se soudkyně, s účinností od 1. května 2021 (vzhledem k ukončení její stáže) stala opět příslušnou soudkyní v předmětné věci. Jak plyne z odůvodnění změny č. 5 rozvrhu práce zdejšího soudu na rok 2021, předmětná věc byla soudkyni přidělena zpět podle § 42e zákona o soudech a soudcích.

Důkaz:

- Změna č. 5 rozvrhu práce Krajského soudu v Ostravě za rok 2021, zejména str. 3 a 5

II.

3. Ustanovení § 42b odst. 3 zákona o soudech a soudcích upravuje v písmenu a) až d) různé skutkové podstaty (důvody) nepřítomnosti soudce, v jejichž důsledku má dojít k přerozdělení již přidělených insolvenčních věcí jinému soudci.
4. Důvod nepřítomnosti přitom určuje, zda lze insolvenční věci opětovně přidělit (vrátit) soudci, když jeho nepřítomnost skončí.
5. Důvodem nepřítomnosti soudkyně bylo dočasné přidělení k výkonu funkce k jinému soudu (stáž) podle písm. b).¹ Po skončení takové nepřítomnosti (ukončení stáže) nelze soudkyni opětovně přidělit (vrátit) přerozdělené insolvenční věci.
6. Podle § 42e lze totiž soudci opětovně přidělit (vrátit) insolvenční věci pouze, byl-li nepřítomný z důvodu obecné nepřítomnosti dle písm. a). Nelze tak učinit, jde-li o zvláštní důvod nepřítomnosti dle písm. b).

III.

7. V poměrech projednávané věci to znamená, že předmětná věc byla soudkyni přidělena nezákonně a příslušným (zákonným) soudcem je nadále Mgr. Aleš Pecha, jemuž byla předmětná věc přidělena náhodným výběrem pomocí generátoru přidělování.
8. Jak bylo opakovaně zdůrazněno v nálezech Ústavního soudu, právo na zákonného soudce představuje neopominutelnou podmínku řádného výkonu státní moci svěřené ústavně soudům. Kromě zákonného určení věcné, funkční a místní příslušnosti soudu se vyžaduje

¹ Pro tuto nepřítomnost je příznačné, že soudce přestává být soudcem soudu, ke kterému byl přidělen původně (Nejvyšší soud v rozhodnutí ze dne 12. října 2011, sp. zn. 8 Tdo 825/2011 uvedl: „Z dikce ustanovení § 68 zák. č. 6/2002 Sb. plyne, že soudce dočasně přidělený k jinému soudu, přestává být soudcem toho soudu, k němuž byl původně podle § 67 zák. č. 6/2002 Sb. ministrem spravedlnosti přidělen...“).

i zákonné vymezení hledisek rozdělení soudní agendy mezi senáty a samosoudce (čl. 94 Ústavy, ve spojení s čl. 38 odst. 1 Listiny základních práva a svobod).

9. Za účelem zabránění zmatečnosti proto žádáme, aby soud nepokračoval v řízení do doby, než bude z rozvrhu práce soudu odstraněno nezákonné opětovné přidělení předmětné věci soudkyni.

Správa pohledávek OKD, a.s.