

Krajský soud v Ostravě
Havlíčkovo nábřeží 34
728 81 Ostrava

V Havířově dne 19.8.2008

Žalobce: Ing. Otakar Černý, bytem Havířov - Šumbark, Konzumní 19
Žalovaný: Insolvenční správce, Ing. Lee Louda, Vodičkova 41, Praha 1

Ž a l o b a

o určení pravosti a výše pohledávky

V insolvenčním řízení sp. zn. KSOS 25 INS 10525/2016 vůči dlužníkovi OKD, a. s., Stonavská 2179, Karviná, 73506, IČ 26863154 jsem věřitelem č. 527 a přihlásil jsem pohledávku P 541.

Celková výše pohledávky: 2 611 592 351,44 Kč , z toho
výše jistiny: 2 447 757 376,00 Kč
příslušenství: 163 834 975,44 Kč

Výpočet bezdůvodného obohacení je uveden v příloha 12.

Důvodem vzniku pohledávky je žaloba o vydání bezdůvodného obohacení na základě neoprávněného užívání zlepšovacího návrhu č. 31/5-15/95 o názvu Efektivní zpracování uhelných kalů z nádrže Pilňok. Nárok je předmětem soudního řízení vedeného Městským soudem v Praze pod sp. zn.: 41 Cm 14/2012.

Důvodem vzniku příslušenství je zákonný úrok z prodlení. Výše úroku z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro první den kalendářního pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o 8 procentních bodů. Úrok je vypočten od prvního dne prodlení 8. 9. 2015 ke dni 7. 7. 2016.

Dlužník i insolvenční správce shodně popírají pravost a výši této pohledávky.

Žádám insolvenční soud, aby potvrdil pravost a výši pohledávky.

K doložení oprávněnosti své pohledávky uvádím následující skutečnosti:

I.

Dne 24.1.2011 jsem u Městského soudu v Praze podal žalobu proti OKD, a. s., Stonavská 2179, Karviná, 73506, IČ 26863154 o vydání bezdůvodného obohacení v důsledku neoprávněného využívání zlepšovacího návrhu.

Tato žaloba vycházela z následujících skutečností:

1. Dne 29.12.1995 Ing. Jiří Vyoral, Ing. Kazimír Koch a Wladyslaw Żebrook dle § 73 odst. 1 zákona č. 527/1990 Sb., dle odst. II.2. Přílohy ke Směrnici č. 17/95 OKD, a. s. nabídli žalovanému, svému zaměstnavateli, zlepšovací návrh o názvu Efektivní způsob zpracování uhelných kalů z nádrže Pilňok. Tomuto ZN bylo přiděleno evidenční číslo 31/5-15/95.

Důkaz: Nabídka ZN č. 31/5-15/95 (příloha 3),
Směrnice č. 17/95 OKD, a. s. (příloha 1)

2. Nadřízení zlepšovatelů (u ing. Vyorala a ing. Kocha vedoucí závodu 5, ing. Witoszek, u Wl. Żebroka podepsán ing. Rašík, výrobní náměstek ředitele) potvrdili překročení pracovního úkolu o 100 %, čímž potvrdili právo zlepšovatelů nakládat se zlepšovacím návrhem ve smyslu § 72, odst. 1 zák. č. 527/1990 Sb.

Důkaz: Nabídka ZN č. 31/5-15/95 (příloha 3)

3. Dále práva zlepšovatelů k nakládání s předmětným ZN žalovaný ve vlastní dokumentaci vícenásobně potvrdil, rovněž potvrdil novost (původce ZN) a dle mého názoru i využívání ZN:

a) V odst. 2 Posudkového listu k ZN č. 31/5-15/95 potvrdil dne 16.2.1996 posuzovatel ing. Witoszek, vedoucí závodu 5, že nezná řešení z Dolu Darkov, které by bylo shodné nebo lepší než ZN.

b) Realizaci ZN na odkališti Pilňok schválil a nařídil ing. Rašík, výrobní náměstek ředitele, uvedené skutečnosti potvrdil posuzovatel ing. Witoszek v odst. 8 Posudkového listu k ZN č. 31/5-15/95, dne 16.2.1996.

c) Ekonomický přínos předpokládal ing. Witoszek v odst. 10 Posudkového listu odhadem 2,8 mil. Kč v prvním roce zavedení a doporučil přijetí ZN.

d) S těmito závěry posuzovatele vyjádřil souhlas ing. Rašík, oponent, dne 19.2.1996.

Důkaz: Posudkový list k ZN č. 31/5-15/95 (příloha 4)

4. Práva zlepšovatelů k ZN potvrdili také H. Králová, pracovnice oddělení technického rozvoje podniku, a ing. Částečka za žalovaného vypracováním a podepsáním Smlouvy o přijetí nabídky zlepšovacího návrhu a odměně za něj ze dne 19.2.1996 (tj. ve lhůtě 2 měsíců od nabídky ZN).

Zlepšovatelé však žádnou Smlouvu o přijetí nabídky zlepšovacího návrhu a odměně za něj nepodepsali, dle mého názoru jim žalovaný smlouvu nepředložil k podpisu.

Důkaz: Smlouva o přijetí nabídky zlepšovacího návrhu a odměně za něj z 19.2.1996 (příloha 5)

5. Žalovaný nemá žádné průkazné doklady o tom, že by zlepšovatelům sdělil rozhodnutí o omezení nebo odnětí práva nakládání se zlepšovacím návrhem ve lhůtě 2 měsíců od nabídky zlepšovacího návrhu dle ust. 5.2. Zlepšovatelského statutu, takže zlepšovatelé získali právo nakládat s předmětným zlepšovacím návrhem bez omezení.

6. Po uplynutí prekluzivní lhůty 2 měsíců od nabídky ZN ve smyslu § 73 odst. 2 zákona č. 527/1990 Sb. a dle ust. 7.1. Zlepšovatelského statutu dle přílohy ke Směrn. č. 48/96 a na základě uvedených skutečností měli zlepšovatelé právo nakládat s předmětným ZN bez omezení. Žalovaný si nesmí dodatečně zahrnovat práva k tomuto ZN do svého obchodního majetku. Právo žalovaného využívat zlepšovací návrh vzniká teprve uzavřením smlouvy se zlepšovatelem dle § 74 zák. č. 527/1990 Sb. a dle ust. 1.1. Zlepšovatelského statutu v příloze ke Směrn. č. 48/96.

Důkaz: Nabídka ZN č. 31/5-15/95 (příloha 3),

Směrnice č. 48/96 (příloha 2),

Učebnice Tvůrčí práva duševního vlastnictví, autor JUDr. Ivo Telec, Edice učebnic právnické fakulty Masarykovy univerzity v Brně, kap. 3.3 Obsah zlepšovatelského práva - subjektivní práva, ze které cituji:

Subjektivní práva a povinnosti stran jsou založeny smlouvou o přijetí nabídky zlepšovacího návrhu a odměně za něj ve smyslu § 74 z. vyn. Vztah mezi zlepšovatelem a zaměstnavatelem je vztahem offerenta a akceptanta a plně se řídí obecnými občanskoprávními (nikoli pracovněprávními!) ustanoveními o vzniku smluv (§ 43 a násl. OZ). Zvláštnosti pro tento závazkově právní vztah jsou stanoveny cit. zák. č. 527/1990 Sb. Jedná se v první řadě o nabídkovou povinnost zlepšovatele vůči zaměstnavateli a dále i o zlepšovatelovo právo volně nakládat se svým zlepšovacím návrhem, které mu vzniká teprve poté, co zaměstnavatel v zákonné lhůtě dvou měsíců od nabídky zlepšovacího návrhu s ním neuzavřel smlouvu o přijetí nabídky zlepšovacího návrhu a odměně za něj. Zápovědní právo zaměstnavatele, které vyplývá z ustanovení § 73 z. vyn., má z hlediska časového trvání prekluzivní (propadnou) lhůtu. Uplynutím lhůty k přednostnímu převzetí zlepšovacího návrhu podle § 73 odst. 2 z. vyn. tedy zaměstnavatel ztrácí i právo na jeho zahrnutí do svého obchodního majetku jako jeho nehmotnou složku. Využití zlepšovacího návrhu zaměstnavatelem, aniž došlo k uzavření smlouvy o přijetí nabídky zlepšovacího návrhu a odměně za něj podle § 74 z. vyn., je využíváním bez právního důvodu, čímž na straně zaměstnavatele může vzniknout bezdůvodné obohacení (srov. § 451 a násl. OZ).

7. Wladyslaw Žebroek na mne dne 19.6.2000 v souladu s § 73 odst. 2 zákona č. 527/1990 Sb. převedl veškerá svá práva, vyplývající z jeho podílu (1/3) na předmětném ZN, načež tuto skutečnost písemně, dopisem, sdělil žalovanému (§ 526 OZ).

Důkaz: Dopis Wl. Žebroka o převodu práv k ZN (příloha 6)

Podíl 1/3 na řešení ZN, tedy podíl úměrný zastoupení zlepšovatele na celkovém počtu zlepšovatelů, přitom vyplývá ze skutečnosti, že v nabídce ZN č. 31/5-15/95 nebyl tento podíl vyznačen.

8. Žalovaný ani se mnou ve smyslu § 74 zák. č. 527/1990 Sb. žádnou Smlouvu o přijetí nabídky zlepšovacího návrhu a odměně za něj neuzavřel, což žalovaný nepopírá.

9. Jelikož žalovaný využívá tento ZN a přitom se mnou neuzavřel smlouvu o přijetí nabídky ZN a odměně za něj, využívá žalovaný tento ZN bez právního důvodu, čímž porušil:

- § 74 zákona č. 527/1990 Sb.,

- povinnosti uložené jeho řediteli Směrnicí č. 17/95 OKD, zejména ust. I.1.1, I.1.3 a ust. II.3., 2. věta Zásad dle přílohy k této Směrnici,

- povinnosti uložené ve Směrn. č. 48/96, zejména ust. 1.1. (odkaz na § 74 zákona č. 527/1990 Sb.) Zlepšov. statutu, přičemž ignoruje ust. 6.2. Zlepšovatelského statutu, kde ředitel o.z. připomíná: “Při případné realizaci ZN před uzavřením Smlouvy o jeho přijetí je třeba mít na paměti riziko, že zlepšovatel bude za svůj ZN žádat nepřiměřeně vysokou odměnu, načež se Smlouva neuzavře a hrozí zápočet využití již zavedeného ZN.”

Důkaz: Směrnice č. 17/95 OKD, a. s. (příloha 1),
Směrnice č. 48/96 Ř Dolu Darkov (příloha 2)

10. Jelikož jsem spolu s ostatními zlepšovateli získal právo nakládat s předmětným ZN bez omezení, právo žalovaného využívat zlepšovací návrh vznikne teprve uzavřením smlouvy o přijetí nabídky zlepšovacího návrhu a odměně za něj dle § 74 zák. č. 527/1990 Sb. a dle ust. 1.1. Zlepšovatelského statutu.

11. Žalovaný neuzavření smlouvy o přijetí nabídky daného ZN a odměně za něj zdůvodňuje tím, že nevyužívá ZN, nýbrž vlastní řešení, jelikož nechal zpracovat projektovou dokumentaci k realizaci zpracování uhelných kalů, přičemž připouští, že:

a) skutečné řešení, realizované podle jeho dokumentace, obsahuje podstatu předmětného ZN (dokumentace je vypracována v téže věci) a že bez zařízení dle podstaty ZN by zbytek skutečného zařízení zůstal nefunkční,

b) jeho dokumentace, podle níž je skutečné zařízení realizováno, byla vypracována později, než byla podána nabídka ZN.

Tímto se pokouší dodatečně odejmout zlepšovateli právo nakládat se ZN ve smyslu § 72, odst. 1 zák. č. 527/1990 Sb. a ust. 1.3.g) Zlepšovatelského statutu, i když věděl, avšak zamlčel, že:

- toto právo mu priznal bez omezení tím, že mu ve lhůtě 2 měsíců od nabídky ZN nesdělil opak,
- v Posudkovém listu a ve Smlouvě o přijetí nabídky zlepšovacího návrhu a odměně za něj se vyjádřil ve prospěch zlepšovatelů.

12. Zpracoval jsem proto přehledné porovnání, z něhož vyplývá, že:

- Projektová dokumentace žalovaného se svým detailnějším provedením liší od nabídky ZN, avšak přesto naprosto zřetelně obsahuje podstatu předmětného zlepšovacího návrhu a to jak z hlediska zařízení, tak z hlediska postupů.
- Zařízení žalovaného, postavená podle uvedené projektové dokumentace, by bez podstatných částí zařízení navržených v ZN evidentně zcela ztratila smysl.

Vzhledem k tomu, že popisované zařízení je postaveno a provozováno podle této projektové dokumentace, obsahující podstatu ZN, usuzuji z toho, že žalovaný využívá předmětný ZN.

Důkaz: Projektová dokumentace ke zpracování uhelných kalů z nádrže Pilňok (příloha 7a,b),
Porovnání projektové dokumentace žalovaného se zlepšovacím návrhem č. 31/5-15/95 (příloha 8)

13. Nechal jsem také vypracovat znalecký posudek (ing. Franz), který z porovnání projektové dokumentace žalovaného a předmětného zlepšovacího návrhu rovněž dokazuje, že technologie zpracování kalů dle předmětného ZN a dle projektu u nádrže Pilňok je shodná, se stejnou skladbou pro funkci rozhodujících zařízení.

Toto je další důkaz, že žalovaný využíval podstatu předmětného ZN (znalecký posudek neposuzuje, zda zlepšovatelé získali právo k předmětnému ZN).

Důkaz: Znalecký posudek z 22.9.2004 (příloha 9)

14. Při pochůzce za účasti Ing. Vyoral, zorganizované právníkem Dolu Darkov Oldřichem Brodou na čerpací stanici dne 6.10.2010, již jsem se zúčastnil, bylo zjištěno, že zařízení pro těžbu kalů (kalová čerpací stanice) instalované u kalového rybníku Pilňok, bylo využíváno plně, tedy včetně cyklonů (viz příloha 15), do r. 2006, přičemž zahuštěná složka byla odváděna do úpravny ke zpracování na UVPK a vyčerená složka na cyklické nádrže ke zpracování na energetické uhlí. V dalším období, tj. od r. 2007 až do 1. čtvrt. r. 2010, bylo zařízení provozováno jen v základním rozsahu, tj. bez cyklonů (z důvodu zvýšené popelnatosti těžných kalů) a veškeré kaly byly odváděny do úpravny ke zpracování vesměs na energetické uhlí (viz příloha 16).

Nyní je výstupní potrubí u čerpací stanice částečně demontováno, těžba kalů se totiž v současné době, tj. od 2. čtvrtletí 2010, nejeví jako ekonomicky výhodná, jelikož obsah uhlí v kalech činí jen asi 50 %. Zařízení se používá pro čerpání vody z kalového rybníka do úpravny.

Další lokalitou, kde je dle vyjádření Ing. Vyoral zařízení podle ZN využíváno je nádrž Doubrava 1, odkud se kaly čerpají, jelikož je tam výhodnější složení kalů, tj. zejména více koksovatelných podílů. Zde je zařízení pro těžbu kalů instalováno a provozováno jen v základní sestavě (pokud se týká porovnání se ZN), tj. kaly jsou čerpány z rybníku sacím bagrem do akumulární nádrže a pak po případném naředění čistou vodou dále dopravovány ke zpracování do úpraven Dolu ČSA (od r. 1997) (viz příloha 17) a Dolu Darkov (od r. 2008) (viz příloha 18).

Důkaz: Očísł. schéma celkové Pilňok 1996 (příloha 15)

Očísł. schéma čerpání Pilňok 2007 (příloha 16)

Očísł. schéma čerpání Doubrava - ČSA 1997 (příloha 17)

Očísł. schéma čerpání Doubrava - Darkov 2007 (příloha 18)

15. Žalovaný si přesto řešení, které je předmětem ZN, dodatečně zahrnul do svého obchodního majetku.

Právní úkony žalovaného, a sice:

- dodatečné odnětí práva nakládání se ZN,

- dodatečné zahrnutí ZN do obchodního majetku žalovaného,

jsou dle mého názoru, z hlediska mého práva nakládání s daným ZN podle § 39 OZ neplatné, neboť odporují

§ 73, odst. 2 zákona č. 527/1990 Sb. a odst. 7.1. Zlepšovateľského statutu ve Směrnici č. 48/96 - uplynula totiž prekluzivní lhůta 2 měsíců od nabídky ZN.

Tyto právní úkony mohl žalovaný provést pouze ve lhůtě 2 měsíců od nabídky ZN.

16. Navrhuji, aby z předložených důkazů a ze shodných tvrzení obou stran soud vzal za prokázanou skutečnost, že:

- zlepšovatelé měli po lhůtě 2 měsíců od podání nabídky předmětného ZN právo nakládat s tímto ZN bez omezení a že

- žalovaný využíval a využívá tento ZN.

17. Navrhuji, aby navíc vypracování znaleckého posudku k posouzení, zda zařízení nádrží Pilňok a na nádrži Doubrava 1 obsahuje podstatu ZN, resp. její část, tudíž k prokázání, zda žalovaný na nádrži Pilňok využíval a na nádrži Doubrava 1 dále využívá předmětný ZN.

18. Majetkový prospěch z využívání ZN je žalovaným, v důsledku uvedeného porušení zákonů a směrnic, získán plněním bez právního důvodu a je tedy bezdůvodným obohacením dle § 451 odst. 2 OZ.

19. K prokázání výše bezdůvodného obohacení včetně užitků jsem navrhnul provést znalecký posudek, jelikož nemám přístup k příslušným dokladům žalovaného. Tržby za kaly prodané v uhlí mínus náklady na zpracování kalů tvoří zisk a tedy výši bezdůvodného obohacení.

20. Přiložil jsem návrh výpočtu bezdůvodného obohacení za poslední dva roky využívání mého podílu předmětného ZN.

21. Finanční prostředky získané využíváním ZN vkládá zřejmě žalovaný zpět do výrobního cyklu, případně je ukládá na účtech, čímž vytváří další zisk, což jsou užitky z bezdůvodného obohacení ve smyslu § 458, odst. 2 OZ. Užitky reinvesticemi a úroky z účtů činí asi 10 % z uvedených částek bezdůvodného obohacení.

22. Tím, že mi žalovaný nevydal bezdůvodné obohacení ani užitky z něho, tj. majetkový prospěch získaný využíváním ZN č. 31/5-15/95, porušil § 451, odst. 1 a § 458, odst. 2 OZ.

23. Zástupcem žalovaného, pověřeným k uzavření Smlouvy o přijetí nabídky zlepšovacího návrhu a odměně za něj ze dne 19.2.1996 byl v dané době technický náměstek ing. Částečka, který tuto Smlouvu podepsal.

Ředitel o.z. však rozhodl, že se tato Smlouva nepředloží zlepšovatelům, kteří ji tudíž nemohli podepsat, přičemž:

a)

- Měl k dispozici veškeré podklady od odborných pracovníků nutné k uzavření této Smlouvy, tj.:

- Nabídku ZN ze dne 29.12.1995,
- potvrzení o překročení pracovního úkolu zlepšovatelů o 100 %, tj. o jejich právu nakládat se zlepšovacím návrhem ve smyslu § 72, odst. 1 zák. č. 527/1990 Sb.,
- Posudkový list k ZN zejména s potvrzením realizace a využívání, s odhadem ekonomického přínosu (majetkového prospěchu) vč. nákladů na zavedení a s doporučením k přijetí ze dne 19.2.1996,
- návrh Smlouvy o přijetí nabídky zlepšovacího návrhu a odměně za něj ze dne 19.2.1996,
- dopis Wl. Žebroka o převodu práv k ZN.

- Měl k dispozici i provozní dokumentaci:

- o časových údajích týkajících se těžby a zpracování kalů,
- o objemech těžby, zpracování a prodeje kalů a produktů z nich,
- o nákladech na těžbu, zpracování a prodej kalů a produktů z nich,
- o tržbách Dolu Darkov za prodej produktů získaných těžbou a zpracováním kalů,
- o nákladech a tržbách dalších subjektů OKD (zejména BOS) při zpracování a prodeji produktů získaných těžbou a zpracováním kalů,
- projektovou dokumentaci dotčeného zařízení (v této projektové dokumentaci je obsažena podstata ZN).

- Věděl, že:

- DD nemá žádné průkazné doklady o tom, že by zlepšovatelům sdělil rozhodnutí o omezení nebo odnětí práva nakládání se zlepšovacími návrhy ve lhůtě 2 měsíců od nabídky zlepšovacího návrhu, a že tedy po prekluzivní lhůtě 2 měsíců od nabídky ZN získali zlepšovatelé právo nakládat se ZN bez omezení,
- DD využívá ZN bez právního důvodu a vzniká mu tak bezdůvodné obohacení,

- měl povinnost preventivně řešit spornou záležitost prostřednictvím svých odborných útvarů (viz odst. I.1.5 Směrnice č. 17/95 OKD),
- zahrnul tento ZN po prekluzivní lhůtě dodatečně, tedy protiprávně, do majetku DD dodatečným zpochybňováním práva zlepšovatele nakládat se ZN bez omezení, tj. dodatečným odvoláváním se na vlastní projektovou dokumentaci.

b) Přesto v době využívání ZN zamlčel uvedené podstatné skutečnosti a uváděl své okolí i mne v omyl (předstíral, že postupuje v souladu se zákony, tj. předstíral okolnosti, které nejsou v souladu se skutečným stavem věci), a přitom nevykonával to, co bylo navíc jeho zvláštní právní povinností, a sice opomenul vykonat povinnosti zejména dle zákoníku práce (ZP), zákona č. 527/1990 Sb., Směrnice č. 17/95 OKD, Směrnice č. 48/96 Ř tj.:

- rozhodl o neuzavření smlouvy pro možnost legálního využívání ZN,
- nezastavil protiprávní využívání ZN a způsobil vznik bezdůvodného obohacení,
- zahrnul tento ZN po prekluzivní lhůtě dodatečně, tedy protiprávně do majetku žalovaného,
- nezajistil vydání bezdůvodného obohacení ani užitek z něho.

c) Dle skutečností bodu a) tedy předpokládal, že se využívání daného ZN Dolem Darkov, o. z. jednáním dle bodu b) (bez platné smlouvy) stane protiprávním,

- věděl tedy, že svým jednáním nutně způsobí uvedené porušení zájmů chráněných zákonem,
- navíc pro případ, že je způsobí, byl s tím srozuměn, a to tak, že byl seznámen se svými povinnostmi např. dle ZP, dle Směrnice č. 17/95 OKD,
- navíc vydal např. vlastní Směrnici č. 48/96 Ř upravující působnost vnějších předpisů na podmínky daného o.z.,

nebyl tedy při jednání dle bodu b) v dobré víře a jednal úmyslně.

II.

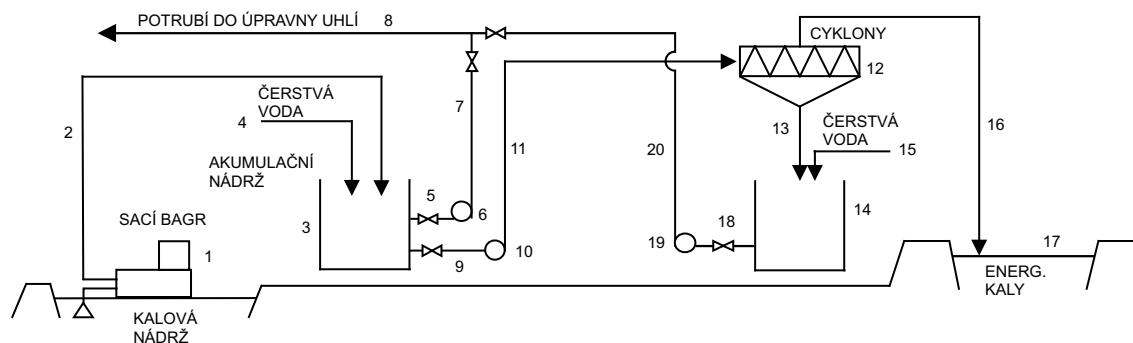
1. V průběhu soudního řízení nastaly a byly dokazovány další skutečnosti. Byl zejména proveden výslech svědků a byl proveden znalecký posudek č. P 00182 ze dne 14.11.2011.

Důkaz: Znalecký posudek č. P 00182 ze dne 14.11.2011 (příloha 10)

2. Soud vzal za prokázané, že došlo k přijetí nabídky zlepšovacího návrhu evidovaného žalovaným pod č. 31/5-15/95 „Efektivní způsob zpracování uhelných kalů z nádrže Pilňok“ (dále jako zlepšovací návrh či ZN) a že smlouva o převodu práv ze zlepšovacího návrhu ze dne 19.6.2000 je platná. Aktivní legitimace žalobce je tudíž nesporná, stejně jako předmět žaloby.

3. V žalovaném období docházelo k využívání zařízení pro těžbu kalů instalovaných u kalových rybníků Pilňok a Doubrava 1, s využitím i bez využití hydrocyklonů. Žalobce opakovaně tvrdil a soudu prokázal, že zlepšovací návrh představil zařízení, viz schéma č. 1, které je schopné čerpat kaly do úpravny dvěma paralelními cestami ad A, B, které bylo možno provozovat samostatně i souběžně. Schéma č. 2 poté znázorňuje samostatně cestu ad A čerpání kalů bez roztřídění v hydrocyklonech.

Schéma 1:



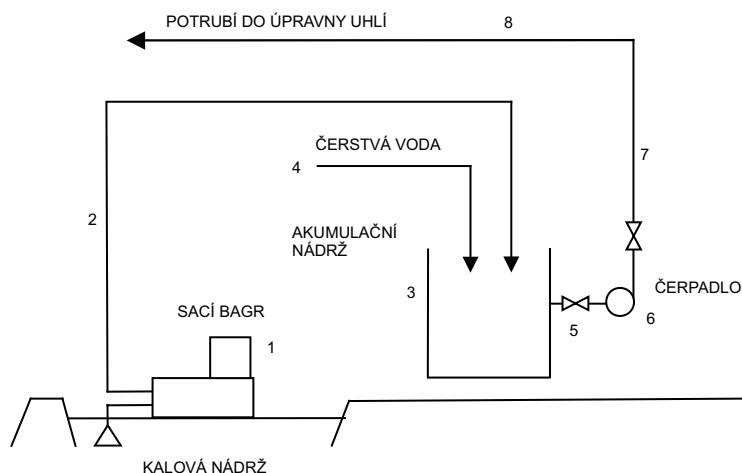
A. první cesta - čerpání kalů sacím bagrem do akumulární nádrže, naředění vodou a následně čerpání na úpravnu (pol. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8),

B. druhá cesta - čerpání kalů sacím bagrem do akumulární nádrže, naředění vodou, roztřídění kalů v hydrocyklonech a teprve poté čerpání jedné části kalů na úpravnu a druhé části kalů do pomocné sedimentační jímky, z níž pak odvoz odvodněných kalů auty na úpravnu (pol. 1, 2, 3, 4, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20).

Schéma čerpání uhelných kalů, obsahující obě cesty samostatně použitelné, je proto nezbytnou součástí podstaty ZN a je původním řešením autorů daného ZN, což bylo ostatně potvrzeno na přihlášce ZN i v Posudkovém listu určenými pracovníky žalovaného, a všichni svědci - autoři ZN se k tomuto autorství ve své výpovědi u soudu hlásí.

Celé řešení, tj. s oběma nezávislými cestami, je obsaženo i v projektové dokumentaci žalovaného a bylo také realizováno na čerpací stanici Pilňok, což potvrdil znalecký posudek v odpovědích na otázky ad 2 a - g) i svědci ve výpovědi.

Schéma č. 2



Na schématu č. 2 je samostatné znázornění první cesty A:

- sací bagr 1 plovoucí na kalové nádrži, propojený s kalovým výtlačným potrubím 2, zaústěným do akumulární nádrže 3 surových kalů, do které je rovněž zaústěno potrubí čerstvé vody 4, z nádrže 3 je vyvedeno sací potrubí 5, propojené s čerpadlem 6, které je napojeno na výtlačné potrubí 7 s navazujícím potrubím 8 do úpravy kalů.

Cesta B tedy využívala hydrocyklony, zatímco cesta A nikoliv. Tím, že v řízení bylo prokázáno, že v žalovaném období docházelo k využívání zařízení alespoň jednou z uvedených cest, je tedy prokázáno, že došlo k využití zařízení, které bylo vyrobeno na základě zlepšovacího návrhu žalobce.

Od počátku provozu v r. 1996 do r. 2007 byl ZN na této čerpací stanici využíván plně, tzn. byly využívány obě cesty a to podle konkrétní situace, zejména podle složení čerpaných kalů, podle provozní situace na úpravně, podle požadavků na výrobu UVPK nebo EU, příp. podle stavu hydrocyklonů (např. poruchy, zanesení cyklonů). Bylo na provozních pracovnících, aby se rozhodli, kterou cestu pro čerpání kalů v dané situaci použijí. V r. 2007 až do r. 2010 se z důvodu zhoršení kvality čerpaných kalů omezilo využívání čerpací stanice pouze na přímou cestu do úpravně ad A), tj. bez hydrocyklonů. Použití kterékoli z těchto dvou cest tedy bylo stále využitím předmětného zlepšovacího návrhu.

Na základě ZN a dle zkušeností z provozu čerpací stanice Pilňok byly další dvě čerpací stanice vybudovány na usazovací nádrži Doubrava 1, přičemž jedna čerpala kaly na úpravnu ČSA (od r. 1997) a druhá na ÚK Darkov (od r. 2008), u obou byla z daného ZN použita pouze cesta ad A) s přímým čerpáním do úpravně, tzn. jeden ze dvou nezávislých znaků ZN.

Popis a využití ZN je uveden i v samostatném dokumentu, viz příloha 19.

Důkaz: příloha 19

4. Objekt čerpací stanice u nádrže Doubrava 1 s čerpáním na úpravnu Darkov je prakticky totožný s objektem u nádrže Pilňok. Na přiložené fotografii, příloha č. 25, se jedná o zařízení se dvěma válcovými nádržemi umístěné vedle původního opláštěného objektu. Sací bagry jsou na fotografii, příloha č. 26, reportáž ČTK je v příloze 27 - sací bagry dodávají 300 000 t kalů prostřednictvím čerpací stanice dle ZN do úpravně Darkov.

U nádrže Doubrava 1 bylo postaveno a provozováno od r. 1997, viz Reference - přílohy 21, 22, 23, také další zařízení, principiálně shodné se ZN, kterým se stejným způsobem přečerpávají kaly na úpravnu Dolu ČSA, kde se kaly rovněž přidávají do uhlí. Jeho jmenovitý výkon je o něco nižší, jen 300 t/h.

Na přiložené fotografii, příloha 25, se jedná o zařízení umístěné v opláštěném objektu.

Důkaz: přílohy 21, 22, 23, 25, 26, 27

5. Samostatnou použitelnost a skutečné samostatné používání cesty ad A) i po r. 2007 potvrzují:

- dokument „*Popis způsobu zpracování uhelných kalů z nádrže Pilňok dle projektové dokumentace (k ZN č. 31/5-15/95)*“ Ing. Josefa Hadravy. V uvedené zprávě je v poznámce uvedeno, že text, obsahující podstatu ZN, je zvýrazněn tučně. K uvedenému pak žalobce cituje některé tučně uvedené pasáže ve zprávě: „*Technologie je navržena tak, že umožňuje čerpání kalů bez třídění v cyclonech.*“, „...*,Jedna část potrubí vede do hydrocyklonů, druhá je napojena do výtlaku čerpadla pol. 6. Tato opatření umožní v případě dobré kvality kalů v nádrži pol. 2 jejich přímé čerpání do prádla.*“. V technické zprávě Technoprojektu, kap. 8: „*c) Kaly do prádla ...c2) provoz bez cyklonů*“. Uvedený dokument je součástí soudního spisu i znaleckého posudku.
- znalec v odborném posudku z 20.11.2011: „...*Technologie je navržena tak, že umožňuje čerpání kalů i bez třídění v cyclonech*...“
- svědci ve výpovědi z 20.3.2009, např. Ing. Vyoral: „...*Doplňuji, že cyklony jsme používali do 07/2007, avšak v situaci, kdy provoz podniku byl slabší s menší výrobou, tak se jelo i bez nich. Koneckonců jejich absence nevadí, nechybí, jak je zřejmé i z provozu úpravy kalů v současné*

době.“

6. Znalcem i svědky v souladu s tvrzením žalobce je tedy zjištěno, že obě cesty, tj. s využitím i bez využití hydrocyklonů, jsou obsaženy v projektové dokumentaci a že projektová dokumentace je principiálně zcela shodná se zlepšovacím návrhem, pak z toho vyplývá jediný logicky možný, materiálně doložený, právní závěr, a to že obě cesty jsou obsaženy v řešení dle ZN a že tudíž podstatou ZN jsou obě cesty, tj. že podstatou zlepšovacího návrhu je vlastní principiální návrh celé technologické linky.

7. Žalobce uvádí, že univerzální schéma zpracování kalů uvedené ve zlepšovacím návrhu bylo a je významným zdokonalením předchozího stavu, protože vyřešilo kontinuální přecherpávání kalů a přineslo další značné výhody proti dosavadním zařízením a způsobům těžby kalů, jako vysokou výtěžnost kalů z kalového rybníku, možnost dálkové potrubní přepravy, spolehlivost, čistotu provozu a celkové snížení nákladů.

IV.

Citace ze svědeckých výpovědí, viz příloha 11:

Ing. Kazimír Koch:

Někdy v roce 1995 pokud si dobře vzpomínám, jsme spolu s Ing. Jiřím Vyoralem a spolu s Wladyslawem Žebrokem počali řešit způsob efektivního zpracování uhelných kalů z nádrže Pilňok v návaznosti na záměr zušlechtovat uhelné kaly z dosavadních usazovacích nádrží a s cílem tyto zušlechtěné kaly následně použít jako součást vytěženého uhlí vhodného ke koksování. Takto upravené vytěžené uhlí s příměsí zušlechtěných kalů mělo poté být expedováno odběratelům. Způsob zpracování uhelných kalů byl námi třemi vyřešen, byla podána standardním způsobem přihláška zlepšovacího návrhu, v měsíci 12/1995...

...se zpětně do koksovatelného uhlí určeného pro expedici v rámci jeho výroby přimíchávají uhelné kaly a navíc také se přimíchávají uhelné kaly, které se ještě od 08/2007 nacházely v otevřeném venkovním prostoru a nebyly doposud do té doby zpracovány. Tyto venkovní uhelné kaly se po částech postupně do nově zbudovaného uzavřeného okruhu přidávají. To se bude realizovat tak dlouho, dokud nebude vyčerpána zásoba kalů v nádrži Pilňok.

K dotazu žalobce v tom směru, zda řešení projektované Ing. Hadravou obsahuje například potrubí pro přívod kalů z plovoucí čerpací stanice, tj. ze sacího bagru, do směšovací nádrže, svědek uvádí:

Ano...

K dotazu žalobce v tom směru, zda toto řešení projektované Ing. Hadravou obsahuje přívod čisté vody do směšovací nádrže a to v podobě, jak předpokládal zlepšovacím návrh, svědek uvádí:

Ano...

K dotazu žalobce v tom směru, zda způsob projektovaný Ing. Hadravou obsahuje potrubí včetně čerpadla pro přívod kalů ze směšovače do úpravárenského komplexu, svědek uvádí:

Ano...

K dotazu žalobce v tom směru, zda projekt Ing. Hadravy obsahuje také potrubí včetně čerpadel pro přívod ze směšovací nádrže do hydrocyklonu, svědek uvádí:

Ano.

K dotazu žalobce v tom směru, zda projekt Ing. Hadravy obsahuje hydrocyklony, svědek uvádí:
Ano.

K dotazu žalobce v tom směru, zda projekt Ing. Hadravy obsahuje přepad z hydrocyklonu do pomocné usazovací nádrže, svědek uvádí:
Ano.

...Ano, schéma obsažené v zlepšovacím návrhu je rovněž obsaženo v projektové dokumentaci Ing. Hadravy...

K dotazu žalobce v tom směru, zda by řešení projektované Ing. Hadravou mohlo splnit svůj účel v případě „efektivního zpracování uhelných kalů“, pokud by neobsahovalo prvky ze schématu dle zlepšovacího návrhu, svědek uvádí:

Pokud by se toto řešení z celého komplexu vyňalo, to znamená řešení obsažené v zlepšovacím návrhu, pak samozřejmě by tato technologie fungovat nemohla.

Ing. Jiří Vyoral:

V případě zlepšovacího návrhu, který je označen jako „efektivní způsob zpracování uhelných kalů z nádrže Pilňok“ to byla jakási naše představa, jak řešit tuto záležitost, když účel využití uhelných kalů v té době doznával jisté změny a kaly se zpětně zpracovávaly do uhlí pro koksování.

...Doplňuji, že cyklony jsme používali do 07/2007 avšak v situaci, kdy provoz podniku byl slabší s menší výrobou, tak se jelo i bez nich. Koneckonců jejich absence nevadí, nechybí, jak je zřejmé i z provozu úpravy kalů v současné době.

K dotazu žalobce v tom směru, zda se v současné době čerpají kaly z nádrže Pilňok za účelem jejich zpracování, na úpravnu, svědek uvádí:

Kaly se těží hydrotěžbou přes přečerpávací stanici Pilňok. Tato stanice byla rovněž obsažena v projektu Ing. Hadravy.

Wladyslaw Żebrok:

...Někdy v roce 1995 bylo přijato řešení za účasti Ing. Vyorala a Ing. Kocha, zachycené poté v nabídce zlepšovacího ze dne 29.12.1995. Od začátku roku 1996 a také dodnes se využívá sací bagr, který z nádrže Pilňok odčerpává kaly, provádí to firma ENVI Třeboň.

K dotazu soudu, zda svědkovi bylo známo, že v roce 1996 byla zpracovávána projektová dokumentace za účelem stavby pro efektivní způsob zpracování uhelných kalů z nádrže Pilňok, svědek uvádí:

Ano tato skutečnost mi byla známa, koneckonců jsem tam pracoval a podle mého názoru projektová dokumentace dovedla do praxe záměr obsažený ve zlepšovacím návrhu č. 31(5-15), který byl přihlášen u zaměstnatele dne 29.12.1995. Samozřejmě v průběhu realizace stavby nic není neměnné a do konečné podoby se postupně technologická linka ještě upravovala. Jsem ale přesvědčen, že projektová dokumentace a konečné provedení technologické linky na zpracování kalů se ve své podstatě od myšlenky obsažené ve zlepšovacím návrhu nijak neodchýlilo.

K dotazu žalobce v tom směru, zda je řešení obsažené ve zlepšovacím návrhu č. 31(5-15) používáno při zpracování kalů dodnes, případně v nějaké inovované podobě, svědek uvádí:

Podle mne je toto řešení využíváno, když sací bagr jede na plný provoz.

K dotazu žalobce v tom směru, zda zařízení na těžbu a zpracování kalů může fungovat v podobě, která

by neobsahovala řešení dle zlepšovacího návrhu nebo některé jeho části, svědek uvádí:
Pokud jede sací bagr, ovšem za předpokladu, že zahuštění kalů je v rozmezí 300 – 600 g na litr, tak je zařízení využíváno.

Citace ze znaleckého posudku č. P 00182 ze dne 14.11.2011, viz příloha 10:

Úkolem znalce je zjistit:

Způsob technického řešení zpracování uhelných kalů z nádrže Pilňok a odpovědět na níže uvedené otázky:

a) zda těžba zvodnělých kalů z nádrže Pilňok a jejich následná reflowace v úpravně kalů Darkov je realizována výhradně v intencích řešení podle zlepšovacího návrhu č. 31/5-15/95 s názvem "Efektivní způsob zpracování uhelných kalů z nádrže Pilňok".

b) zda těžba zvodnělých kalů z nádrže Pilňok a jejich následná reflowace v úpravně kalů Darkov je realizována výhradně v intencích řešení podle projektu č. 10-29516-20, vypracovaného obchodní společností Technoprojekt, a.s. Ostrava a podle projektu č. 554-00 vypracovaného technickou kanceláří Ing. Hadrava Josef.

c) v případě, že těžba zvodnělých kalů z nádrže Pilňok a jejich následná reflowace v úpravně kalů Darkov je realizována výhradně v intencích řešení podle zlepšovacího návrhu č. 31/5-15/95 s názvem "Efektivní způsob zpracování uhelných kalů z nádrže Pilňok", zda bylo v době od 16.02.1996 do 17.06.2005 technologické zařízení s tímto řešením využíváno žalovaným.

d) v případě, že těžba zvodnělých kalů z nádrže Pilňok a jejich následná reflowace v úpravně kalů Darkov je realizována výhradně v intencích řešení podle projektu č. 10-29516-20, vypracovaného obchodní společností Technoprojekt, a.s. Ostrava a podle projektu č. 554-00 vypracovaného technickou kanceláří Ing. Hadrava Josef, zda bylo v době od 16.02.1996 do 17.06.2005 technologické zařízení s tímto řešením využíváno žalovaným.

e) v případě, že těžba zvodnělých kalů z nádrže Pilňok a jejich následná reflowace v úpravně kalů Darkov je realizována výhradně v intencích řešení podle projektu č. 10-29516-20, vypracovaného obchodní společností Technoprojekt, a.s. Ostrava a podle projektu č. 554-00 vypracovaného technickou kanceláří Ing. Hadrava Josef, zda je možné na takovémto technologickém zařízení zpracovávat zvodnělé kaly rovněž způsobem podle zlepšovacího návrhu č. 31/5-15/95 s názvem "Efektivní způsob zpracování uhelných kalů z nádrže Pilňok".

f) v případě, že těžba zvodnělých kalů z nádrže Pilňok a jejich následná reflowace v úpravně kalů Darkov je realizována výhradně v intencích řešení podle projektu č. 10-29516-20, vypracovaného obchodní společností Technoprojekt, a.s. Ostrava a podle projektu č. 554-00 vypracovaného technickou kanceláří Ing. Hadrava Josef, zda byly na technologickém zařízení v této podobě v době od 16.02.1996 do 17.06.2005 zpracovávány zvodnělé kaly rovněž způsobem podle zlepšovacího návrhu č. 31/5-15/95 s názvem "Efektivní způsob zpracování uhelných kalů z nádrže Pilňok".

g) v případě, že těžba zvodnělých kalů z nádrže Pilňok a jejich následná reflowace v úpravně kalů Darkov je realizována výhradně v intencích řešení podle zlepšovacího návrhu č. 31/5-15/95 s názvem "Efektivní způsob zpracování uhelných kalů z nádrže Pilňok", zda je možné na takovémto technologickém zařízení zpracovávat zvodnělé kaly způsobem řešeným podle projektu č. 10-29516-20, vypracovaného obchodní společností Technoprojekt, a.s. Ostrava a podle projektu č. 554-00 vypracovaného technickou kanceláří Ing. Hadrava Josef.

Zjištění znalce, str. 6 Posudku:

Způsob technického řešení zpracování uhelných kalů z nádrže Pilňok využíval v obou případech, tj. řešení podle zlepšovacího návrhu č. 31/5-15/95 s názvem "Efektivní způsob zpracování uhelných kalů z nádrže Pilňok" (dále jen ZN) a řešení podle projektu č. 10-29516-20, vypracovaného obchodní společností Technoprojekt, a.s. Ostrava a podle projektu č. 554-00 vypracovaného technickou kanceláří Ing. Hadrava Josef (dále jen Technoprojekt, resp. PK Hadrava) technologickou linku pro zpracování kalů v identické technologické formě s použitím hydrocyklónů, kdy v ZN je rozpracován v ideovém návrhu, ...a v materiálech Technoprojektu a PK Hadrava jde o konstrukční zpracování. ...Technologie je navržena tak, že umožňuje čerpání kalů i bez třídění v cyklonech...

Ad a) Odpověď zní ano, ale s výhradou výsledků předpokládaných ZN.

Ad b) Odpověď zní ano.

Ad c) Odpověď zní ano, ale s výhradou výsledků předpokládaných ZN.

Ad d) Odpověď zní ano.

Ad e) Odpověď zní ano, ale s výhradou výsledků předpokládaných ZN.

Ad f) Odpověď zní ano, ale s výhradou výsledků předpokládaných ZN.

Ad g) Odpověď zní ano, ale s výhradou výsledků předpokládaných ZN.

Tento odborně technicky jednoznačný a konzistentní závěr znalce o shodě řešení dle ZN s dokumentací a s využívaným zařízením žalovaného vycházel z posouzení schématu ZN, technické dokumentace a zařízení, kteréžto podklady nelze subjektivně ovlivnit, má tedy dostatečnou znaleckou relevanci a pro soudce by z něj měl vyplynout jediný možný právní závěr, že podstatou ZN je celé řešení, nikoliv pouze jeho nějaká část, a že tedy došlo k využívání předmětného ZN žalovaným i bez nutnosti dalšího zkoumání, zda a kdy byla při těžbě a dopravě kalů na úpravnu využívána cesta přes cyklóny nebo paralelní cesta přímo na úpravnu.

Znalec ve svém znaleckém posudku č. P00182 odpovídá po odborně technické stránce kladně na všechny položené otázky ad 2. a-g, ke konci téhož posudku uznává, že navržená technologie umožňuje čerpání kalů i bez třídění v cyklonech, ale zároveň připojuje jisté výhrady „výsledků předpokládaných zlepšovacím návrhem“. Tyto výhrady však znalec dále v posudku nerozvádí a nevysvětluje. Znalecký posudek díky kladným odpovědím vyznívá ve prospěch žalobce.

Odpovědi, které znalec nazval „výhrady výsledků předpokládaných zlepšovacím návrhem“, jsou spíše ekonomického charakteru a nesouvisí s položenými otázkami technického zaměření. K samotnému posouzení výše přínosu použité technologie při čerpání a zpracování uhelných kalů by bylo zapotřebí vypracovat samostatný znalecký posudek z oboru ekonomie. Z tohoto důvodu žalobce navrhuje, aby k této části znaleckého posudku, tedy k „výhradám výsledků předpokládaných zlepšovacím návrhem“, nebylo přihlédnuto. Sám znalec do protokolu při jednání u Krajského soudu v Ostravě ve věci 5Cm 74/2005-366, konaného dne 5. 6. 2012 uvedl: „Měl jsem připomínky k jistým bodům, které tam byly od soudu požadovány s tím, že tyto jsme vyjmenovali, že nejsme schopni objektivně odpovědět. Já z hlediska technického jsem schopen věc posoudit, ale pokud se týká potom něčeho z ekonomiky, pak je to jinak.“.

V.

Žalovaný přesto usiluje zpětně o dosažení relativní neplatnosti ZN celého nebo alespoň v části, týkající se čerpání kalů cestou ad A).

Po lhůtě 2 měsíců žalovaný již nemůže argumentovat k omezení rozsahu ZN, tzn. nemůže ZN ani jeho

část učinit absolutně ani relativně neplatným, viz § 72, odst. 2 zákona č. 527/1990 Sb., zejména když posouzení platnosti tohoto ZN prováděli v r. 1996 sami zaměstnanci žalovaného.

Nabídka ZN, vyjádření nadřízeného pracovníka:

- podepsán Ing. K. Rašík, VN,
- podepsán Ing. J. Witoszek, ved. záv. 5

Posudkový list ze dne 19.2.1996 k ZN č. 31/5-15/95:

- realizaci ZN nařídil dle bodu 9a) - Ing. K. Rašík, VN
- k vyjádření podepsán posuzovatel Ing. J. Witoszek
- v závěru podepsán oponent Ing. K. Rašík, VN

Absolutní neplatnost daného ZN zde nepřichází v úvahu. Zákon taxativně vyjmenovává překážky vzniku zlepšovacích návrhů, a jsou to pouze práva z patentu nebo ze zapsaného průmyslového vzoru, což v daném případě nebylo zjištěno.

Všechny ostatní možné překážky, vč. dosavadního stavu techniky a experimentů s čerpáním kalů, realizovaných žalovaným ostatně z podnětu zlepšovatelů, jakož i zápisy z jednání komisí, jsou ponechány zaměstnavateli k vlastnímu uvážení a jestliže tento zaměstnavatel (nota bene s plnou zodpovědností při dodržení všech procedurálních podmínek v souladu se zákonem a dle vlastních interních směrnic prostřednictvím vlastních kompetentních pracovníků) uzná předložené řešení za zlepšovací návrh, tedy právně závazný dokument, nemůže jej zaměstnavatel, znalec ani soud dodatečně, po lhůtě 2 měsíců od podání přihlášky zlepšovacího návrhu (když např. zjistil, že během řízení o ZN opomněl nějakou skutečnost), zpochybňovat a svévolně rušit, byť jen částečně, a zaměstnavatel si dodatečně nesmí zahrnovat práva k tomuto ZN ani k jeho části do svého obchodního majetku, zvláště když tento ZN využívá bez uzavření smluvního vztahu se zlepšovatelem.

Namítat relativní neplatnost právního úkonu, tj. existenci celého zlepšovacího návrhu nebo jeho části, lze nejvýše do tří let od vzniku zlepšovacího návrhu. Dovolávat se neplatnosti může pouze oprávněná osoba, ale nemůže se dovolávat ten, který neplatnost sám způsobil.

Správnost odborných závěrů posudku sice nemůže soud přezkoumávat, jelikož nemá potřebné odborné znalosti, ale také nemůže znalecký posudek nahradit svým vlastním "odborným" názorem nebo názorem svědků, nanejvýš může vyžádat vysvětlení nebo doplnění posudku, popřípadě vypracování nového posudku, dokonce může ustanovit nového znalce.

Zjišťování doby využívání ZN je totiž odbornou záležitostí a k jejímu posouzení nestačí názor soudce ani svědka, nýbrž je nutný odborný posudek znalce, který zejména z provozní dokumentace dokáže rozlišit dobu zahájení a ukončení činnosti jedné technologie a zahájení činnosti následné technologie.

VI.

Dle žalobce žalovaný nedokázal správně rozlišit a interpretovat technologickou úlohu flotačního zařízení a čerpacích stanic v procesu úpravy kalů, avšak, místo, aby si nechal řádně vysvětlit tyto technicky odborné pojmy, totálně zmateně považuje staré i nové flotační zařízení, postavené na úpravně, za náhradu čerpacích stanic, postavených dle ZN u odkalovacích nádrží, z čehož vyvozuje pseudoodborné spekulace a následně nesprávné právní závěry vytržené z logické souvislosti.

Úvahy o možném odvodnění místo flotace či reflowace při úpravě vyčerpaných kalů na úpravně, uvedené v popisu ZN, mají charakter zdůvodnění výhodnosti navrženého schématu podstaty ZN.

Žádné flotační zařízení totiž není předmětem ZN, není obsaženo ve schématu podstaty ZN ani v příslušné posuzované projektové dokumentaci Technoprojektu, resp. PK Hadrava a znalcem tudíž není v posudku blíže zmiňováno i přes zavádějící formulaci otázek soudu pro znalce ("...a jejich následná reflotace v úpravně kalů Darkov").

Pokud zmínění svědci ve výpovědi mluví o odvodňovacích vakuových filtrech, o původním flotačním zařízení nebo o novém reflotačním zařízení, postaveném v r. 2007 a využívaném od r. 2008, je tím vždy myšleno zařízení, které se nachází v objektu úpravárenského komplexu (ÚK) na Dole Darkov a zpracovávalo kaly jednak přímo z výroby a navíc kaly, jež byly dodávány z usazovacích nádrží Pilňok a Doubrava 1 pro možnost přimíšení do expedovaného koksovateľného uhlí.

Právě čerpací stanice, vytvořené dle ZN a postavené bezprostředně u usazovacích nádrží, sloužily k čerpání kalů z usazovacích nádrží a k přepravě těchto kalů prostřednictvím potrubí do ÚK Darkov ke zpracování dle potřeby v původním i novém flotačním a odvodňovacím zařízení a k přepravě do úpravny ČSA k odvodňování na hyperbarických filtrech.

Flotační nebo reflotační zařízení na ÚK Darkov tedy v žádném případě tyto čerpací stanice nenahrazovalo, ani nemohlo nahradit, naopak jejich existenci nezbytně předpokládalo a trvale využívalo.

Jakkoli byly flotace, odvodnění nebo jiné formy zušlechtění externích kalů důležité pro zvýšení jejich prodejnosti ve směsi s ostatním uhlím, faktem je, že uvedené kaly byly k tomuto zušlechtění dopravovány z usazovacích nádrží na úpravny v žalovaném období výhradně pomocí čerpacích stanic dle ZN.

Svědci ve své výpovědi přitom potvrzují skutečnost, že kaly se z usazovací nádrže Pilňok do starého i do nového reflotačního zařízení na ÚK Darkov dodávaly výhradně stále toutéž původní čerpací stanicí dle ZN z r. 1996.

O tom, zda se kaly v úpravně uhlí budou pouze odvodňovat nebo předtím také reflotovat, rozhodovalo složení kalů, zejména obsah hlušiny. Například kaly z nádrže Doubrava 1 byly většinou tak kvalitní, že stačilo je pouze odvodnit, což také bylo od počátku, tj. od r. 1997, praktikováno při čerpání kalů čerpací stanicí dle ZN z nádrže Doubrava 1 na úpravnu uhlí ČSA, kde byly k odvodnění používány hyperbarické filtry.

Schéma celkové situace, vyjadřující jednoznačný, logický vztah úpraven a čerpacích stanic, o které jde v tomto sporu, je pro přehlednost znázorněno v přiloženém schématu, viz příloha 20.

Důkaz: Situace čerpacích stanic (příloha 20)

K prokázání skutečnosti, že se zde ze strany žalovaného jedná o nezákonné využívání ZN, proto stačí nález znalce o shodě schématu v ZN a příslušné projektové dokumentace a o tom, že k čerpání kalů do úpraven došlo využíváním čerpacích stanic dle ZN, lhostejno, zda v rozsahu dvou cest ad A, B) nebo jedné cesty ad A), neboť žalobci je nutno vydat i veškeré užitky z úmyslného bezdůvodného obohacení, přičemž nezbytné náklady na čerpání a následné zpracování kalů v úpravách uhlí lze prostě odečíst od celkového bezdůvodného obohacení (tj. obsahujícího i užitky).

Užívání předmětného ZN na nádrži Pilňok a Doubrava 1 bylo dále prokázáno těmito důkazy:

- Zjištění při pochůzce s ing. Jiřím Vyoralem, která byla zorganizována právním zástupcem Dolu Darkov Oldřichem Brodou na čerpací stanici Pilňok dne 6.10.2010 v souvislosti s řízením ve věci č.j. 5 Cm 74/2005 u Krajského soudu v Ostravě.

- Reference dostupné veřejně na internetu a vlastní fotografie předložené žalobcem, tj.

Reference RPS Ostrava k projektu čerpací stanice Doubrava 1 - Darkov (příloha 21),
Reference sacích bagrů ENVI (příloha 22),
Reference sacích bagrů PLOSAB (příloha 23),
Fotografie čerpací stanice Pilňok (příloha 24),
Fotografie čerpacích stanic Doubrava 1 (příloha 25),
Fotografie sacích bagrů na nádrži Doubrava 1 (příloha 26),
Reportáž ČTK z nádrže Doubrava 1 (příloha 27).

Dle žalobce nemá soud dostatek odborných znalostí, aby mohl posoudit technickou stránku návrhu, realizace a využívání ZN dle tvrzení žalobce. Výpovědi svědků mohou být zkresleny podjatostí.

Proto žalobce trvá na svém návrhu, aby soud nařídil podrobnější znalecký posudek z oboru techniky dle § 127, odst. 1 OSŘ pro posouzení, zda a v jakém rozsahu bylo řešení dle ZN použito v projektové dokumentaci a při provozu zařízení žalovaného, realizovaných na nádržích Pilňok a Doubrava 1 od r. 2001 (tento termín z důvodu desetileté promlčecí doby).

Žalobce totiž nemůže zajistit zpracování srovnatelného vlastního odborného vyjádření v této záležitosti dle § 127, odst. 4 OSŘ, jelikož nemá přístup k příslušné dokumentaci a k zařízením žalovaného.

Navrhovaný znalecký posudek je rovněž vhodný a účelný s ohledem na dosud podaný znalecký posudek č. P 00182, který odpovídá kladně na soudem položené otázce ve prospěch žalobce, avšak jen částečně - posudek byl vymezen pouze pro nádrž Pilňok.

VII.

Žalobce trvá na svém návrhu, aby soud dále nařídil:

- znalecký posudek z oboru ekonomie k vyčíslení bezdůvodného obohacení z titulu využívání předmětného ZN žalovaným, včetně užitků z něho, tzn. zisku z prodeje kalů a z reinvestic tohoto zisku za dobu, která odpovídá desetileté promlčecí lhůtě dle žaloby ze dne 24.11.2011.

Vyčíslení bezdůvodného obohacení provedl žalobce alespoň předběžně za uplynulé dva roky a v dalších podáních za nově uplynulou dobu, tj. za období, za které měl ekonomické údaje zjištěny od svých známých z OKD, a neměl aktuálně k dispozici tyto údaje z dřívějších let.

Důkaz: Výpočet bezdůvodného obohacení (příloha 12)

Rozhodnutí soudu o výši bezdůvodného obohacení přitom závisí na posouzení skutečností, k nimž žalobce nemá legální přístup, proto žalobce požadoval provedení ekonomického posudku dle § 127, odst. 1 OSŘ a předpokládal, že by v něm byla především objektivně zjištěna doba využívání ZN a teprve částku vyčíslenou znalcem by žalovaný mohl definitivně uplatnit v žalobě, navíc se až teprve od přesného vyčíslení částky znalcem, příp. od jejího rozhodnutí soudem, může odvíjet subjektivní promlčecí lhůta.

Dle žalobního návrhu se ze strany žalovaného jedná o úmyslné bezdůvodné obohacení, kde je promlčecí doba deset let.

K vyhodnocení bezdůvodného obohacení žalobce navrhnul jako důkazy listinami zajistit u žalovaného následující písemné doklady, týkající se sledovaného období, a to v účtárnách, u ekonomů úpraven, v

obchodním oddělení, v provozních aj. podnikových archivech Dolu Darkov, Dolu ČSA a správy OKD:

- Provozní deníky čerpacích stanic Pilňok a Doubrava.

- Účetní záznamy, tj. účetní knihy, účetní zápisy a související účetní doklady, zejména kalkulace a fakturace nákladů, týkající se:

- těžby kalů z rybníků Pilňok a Doubrava v t,
- nákladů na těžbu kalů z rybníků Pilňok a Doubrava v Kč/t,
- nákladů na dopravu a zpracování kalů z rybníků Pilňok a Doubrava v Kč/t,
- nákladů na reflowtaci kalů v úpravně Darkov a na filtraci kalů v úpravně Doubrava v Kč/t,
- nákladů na skladování, homogenizaci, nakládku kalů (UVPK, EU, PCI) v Kč/t,
- správní režie za Důl Darkov, za Důl Doubrava a za správu OKD v Kč/t,
- přehled prodejních cen uhlí za OKD (UVPK, EU) v Kč/t,
- měsíční, čtvrtletní a roční výsledovky úpraven uhlí, účetní závěrky v části týkající se úpraven uhlí.

- Písemné doklady od ENVI, s.r.o., Dukelská 145, 379 82, Třeboň - faktury za těžbu uhelných kalů z nádrží Pilňok a Doubrava.

- Výroční zprávy za r. 2005 až 2013.

Sledované období:

- pro kaly čerpané z nádrže Pilňok do ÚK Darkov: od ledna 2005 do března 2010,
- pro kaly čerpané z nádrže Doubrava do úpravny ČSA: od ledna 2005 do prosince 2013,
- pro kaly čerpané z nádrže Doubrava do ÚK Darkov: od ledna 2005 do prosince 2013.

Ing. Otakar Černý
Konzumní 19
736 01 Havířov – Šumbark

Přílohy: - Seznam příloh
- Přílohy dle textu