

JUDr. Stanislav Moural, MBA
Mgr. Jaroslav Kopecký
JUDr. Stanislav Brtník
JUDr. Rostislav Neuvirt
JUDr. Jindřich Palička
JUDr. Ladislav Píterka
JUDr. Bernard Podstufka
JUDr. Jan Kotula
Mgr. Ing. Vlastimil Burdák
Mgr. Ing. Jana Dosoudilová
Mgr. Bc. Kateřina Mikulášková
Mgr. Barbora Magočová
Mgr. Petra Králíková
Mgr. Silvie Kučerová Křístková
Mgr. Vlastimil Merta
Mgr. Theobald Ptoszek

Krajský soud v Ostravě
Havlíčkovo nábř. č. 34
728 81 Ostrava 1

Váš dopis zn. / ze dne

Naše zn.
870/16

Vyřizuje - viz ozn.

Ostrava dne
7. 9. 2016

Žalobce: **Jindřich Bura, nar. 15. 6. 1961**, bytem Staré Hamry 344, Staré Hamry 739 15

Práv. zast.: Mgr. Jaroslav Kopecký, advokátem sídlem 28. října 150/2663

a



Žalovaný: **Ing. Lee Louda, IČ: 69326681**, sídlem Vodičkova 41, Praha 1, PSČ 110 00,
insolvenční správce dlužníka OKD, a.s., IČ: 26863154, v úpadku, sídlem
Stonavská 2179, Karviná 735 06

(dále též „insolvenční správce“)

Žaloba o určení pravosti a výše pohledávky

Příloha: **1 Plná moc**
2 Osvědčení o registraci k DPH

I.

- 1.1. Tato žaloba je podávána z důvodu popření pohledávky vedené u Krajského soudu v Ostravě v rámci insolvenčního řízení vedeného vůči dlužníkovi OKD, a.s., IČ: 26863154, v úpadku, sídlem Stonavská 2179, Karviná 735 06, a to pod číslem P 434.
- 1.2. Insolvenční správce popřel pohledávku P434 zcela, kdy popřel zcela veškeré dílčí pohledávky, ze kterých se tato skládala.
- 1.3. K popření došlo na přezkumném jednání, které se v dané věci konalo dne 10. 9. 2016. Vyrození o popření pohledávky obdržel žalobce dne 19. 8. 2016. Tato žaloba je tedy podávána včas v zákonné 30 - ti denní lhůtě upravené v § 198 odst. 1 IZ.

Příloha: **3 Oznámení o výsledku přezkumného jednání**

II. Důvod žaloby

1.4. Pohledávka P 434 se skládá ze tří dílčích pohledávek, a to:

- a) **482.465,82 Kč (z toho 410.569 Kč činila jistina a zbytek přísl. spočívající v zákonných úrocích z prodlení) (dále též „dílčí pohledávka č. 1“)**
- b) **10.183,05 Kč (z toho 10.000 Kč činila jistina a zbytek přísl. spočívající v zákonných úrocích z prodlení) (dále též „dílčí pohledávka č. 2“)**
- c) **10.154,83 Kč (z toho 10.000 Kč činila jistina a zbytek přísl. spočívající v zákonných úrocích z prodlení) (dále též „dílčí pohledávka č. 3“)**

1.5. Všechny tři dílčí pohledávky byly ze strany insolvenčního správce popřeny ze shodných důvodů, a to z důvodů, že jsou přihlášené nároky nedůvodné, nevznikly, přičemž pro případ, že jednotlivé dílčí nároky vznikly, insolvenční správce popřel pohledávky rovněž co do výše s tím, že správná výše dílčích pohledávek činí 1.000 Kč.

Příloha: **3 Oznámení o výsledku přezkumného jednání**

1.6. Ani u jedné z dílčích pohledávek nebylo dle žalobce popření důvodné, proto žalobce podává vůči insolvenčnímu správci tuto žalobu.

III. Dílčí pohledávka č. 1

3.1. Jistinou dílčí pohledávky č. 1 je škoda způsobena dlužníkem žalobci působením vnějších geologických sil v důsledku důlní činnosti dlužníka, a to na majetku žalobce. Konkrétně byla škoda způsobena na domě č.p. 962, který je součástí pozemku parc. č.90, vše zapsáno na LV č. 629 v Katastrálním území Karviná-město, Katastrální úřad pro Moravskoslezský kraj, katastrální pracoviště Karviná a zdivu ohraničujícím pozemky žalobce. Škoda vznikla v období mezi 3 roky před podáním žaloby vůči dlužníkovi a koncem srpna 2012. Zažalovaná byla v srpnu 2014. Věc je vedena u Okresního soudu v Karviné pod sp. zn. 17 C 372/2014.

Důkaz: **Kopie podaného návrhu na EPR**
Potvrzení o doručení návrhu na EPR
Doplnění návrhu na EPR

3.2. Poškození domu č.p. 962 a zdiva ohraničujícího pozemky žalobce v důsledku důlní činnosti dlužníka bylo zjišťováno postupně v roce 2012. V srpnu 2012 bylo zjištěno dokonce zatečení do sklepa. Škody se na výše uvedeném domě a zdivu projeví navenek následovně:

- poškození teracové dlažby v prodejně elektro v délce několika metrů,
- poškození stropu prasklinami v prodejních, skladech a obytných místnostech v přízemí, v 1. NP a v podkroví,
- vznik prasklin ve vnějších obvodových stěn,
- průsak vody do podlahy ve sklepech z porušené kanalizace,

- vznik prasklin ve zdivu ohraničujícím pozemek,
- únik plynu z plynového potrubí.

Důkaz: **4 Kopie Podaného návrhu na EPR**
 5 Potvrzení o doručení návrhu na EPR
 6 Doplnění návrhu na EPR
 7 Znalecký posudek z roku 2013
 8 Znalecký posudek z roku 2015

3.3. Žalobce se v nemovitostech vyskytoval nepravdělně. O rozsahu škod a odpovědné osobě se žalovaný dozvěděl s dostatečnou mírou jistoty až ze znaleckého posudku soudního znalce Ing. Martina Janeka ZP-103 -10-13-S z října 2013 (dále též "znalecký posudek z října 2013"), který si žalobce nechal pro tyto účely na svůj vlastní náklad zpracovat, neboť dlužník se vadami a svoji odpovědností dostatečně nezabýval. Výše uplatněné škody ve výši 410.569 Kč uplatňována touto přihláškou pohledávky odpovídá nákladům na opravy škod, které vznikly důlní činností dlužníka na předmětném domě a zdivu, přičemž uvedená částka je včetně DPH. Náklady na opravy v této výši byly stanoveny znaleckým posudkem z října 2013 ve stavebním rozpočtu, který podrobně specifikuje, které práce je nutné provést.

Důkaz: **7 Znalecký posudek z roku 2013**
 8 Znalecký posudek z roku 2015

3.4. Zjednodušeně řečeno vznik jistiny z dílčí pohledávky č. 1 jednoznačně prokazují znalecké posudky. Tyto rovněž prokazují odpovědnost dlužníka za způsobenou škodu.

Důkaz: **7 Znalecký posudek z roku 2013**
 8 Znalecký posudek z roku 2015

3.5. Součástí dílčí pohledávky č. 1 jsou také zákonné úroky z prodlení, na které má žalobce vůči dlužníkovi nárok, neboť dlužník na náhradu škody do dnešního dne nic nezaplatil. Jedná se o úroky z prodlení z jistiny, a to od 8. 3. 2014 do rozhodnutí o úpadku. Skutečnost, že žalobce má nárok na zákonný úrok z prodlení nejpozději od 8. 3. 2014, vyplývá ze skutečnosti, že žalobce stanovil v předžalobní výzvě ze dne 14. 2. 2014 lhůtu pro úhradu do 7. 3. 2014.

Důkaz: **9 Předžalobní výzva ze dne 14. 2. 2014**

IV. Dílčí pohledávka č. 2

4.1. Jistinou dílčí pohledávky č. 2 jsou vynaložené náklady věřitele na zpracování znaleckého posudku soudního znalce Ing. Martina Janka, evidenční a archivní č.: ZP 103-10-13-S z října 2013, který si žalovaný nechal zpracovat za účelem zjištění, jaké vady se nacházejí na předmětných nemovitostech, kdo za ně odpovídá a jak vysoká byla způsobena škoda pro účely uplatnění pohledávky vůči dlužníkovi. Předmětný znalecký posudek byl zpracován za částku 10.000 Kč. Tuto částku byl žalobce povinen uhradit do 7. 11. 2013 a včas jí taky uhradil. Znalecký posudek byl zpracován v reakci na vznik škod, jejichž náhrady se žalobce domáhá v rámci jistiny dílčí pohledávky č. 1.

Důkaz: **7 Znalecký posudek z roku 2013**
10 Faktura

- 4.2. Náklady na zpracování předmětného znaleckého posudku byly účelně vynaloženy. Bez závěru znalce o tom, kdo odpovídá za škodu a v jaké výši škoda vznikla, by žalobce jako laik nemohl po dlužníkovi požadovat jistinu z dílčí pohledávky č. 1.

Důkaz: **7 Znalecký posudek z roku 2013**
10 Faktura

- 4.3. Součástí dílčí pohledávky č. 1 jsou také zákonné úroky z prodlení, na které má žalobce vůči dlužníkovi nárok, neboť dlužníkovi nebyl náklad na zpracování znaleckého posudku dlužníkem dosud uhrazen. Žalobce v přihlášce pohledávky uplatnil a požaduje zákonné úroky z prodlení z jistiny dílčí pohledávky č. 2 od 15. 2. 2016. Dne 15. 2. 2016 byla totiž daná pohledávka uplatněna u soudu a stala se splatnou. Zákonný úrok z prodlení je požadován do okamžiku rozhodnutí o úpadku v souladu s právní legislativou.

Důkaz: **11 Protokol ze soudního jednání ze dne 15. 2. 2016**

V. Dílčí pohledávka č. 3

- 5.1. Jistinu dílčí pohledávky č. 3 tvoří vynaložené náklady žalobce na zpracování znaleckého posudku soudního znalce Ing. Martina Janka, evidenční a archivní č.: ZP 196-16/2015 z května 2015, který si žalovaný nechal zpracovat v důsledku postojů dlužníka v rámci řízení o pohledávkách žalobce, které je vedeno, jak již bylo zmíněno, u Okresního soudu v Karviné pod sp. zn. 17 C 372/2014. Daný posudek byl tak zpracován za účelem upřesnění zjištění jaké vady se nacházejí na předmětných nemovitostech, kdo za ně odpovídá a jak vysoká byla způsobena škoda pro účely uplatnění pohledávky vůči dlužníkovi. Samotný věřitel byl tuto částku povinen uhradit do 31. 5. 2015 a včas jí taky uhradil.

Důkaz: **8 Znalecký posudek z roku 2015**
10 Faktura

- 5.2. Zákonný úrok z prodlení je počítán od 30. 2. 2016 do okamžiku rozhodnutí o úpadku, a to z částky 10.000 Kč. 30. 2. 2016 měla faktura na znalecký posudek splatnost, přičemž nejpozději daného dne byla ze strany žalobce uhrazena.

Důkaz: **8 Znalecký posudek z roku 2015**
10 Faktura

VI.

- 6.1. Žalobce navrhuje, aby k tomuto spisu byl připojen spis Okresního soudu v Karviné pod sp. zn. 17 C 372/2014 za účelem prokázání uplatnění pohledávek v rámci soudního řízení, důvodnosti dílčích pohledávek a skutečnosti, že v této věci nebylo dosud

rozhodnuto, kdy soudní jednání bylo přerušeno v důsledku insolvenčního řízení vedeného vůči dlužníkovi.

Důkaz: **12 Připojení spisu vedeného u Okresního soudu v Karviné pod sp. zn. 17 C 372/2014**
 13 Vyrozumění o přerušení řízení

VII.

7.1. Žalobce ze všech shora uvedených důvodů navrhuje, aby soud vydal následující

rozsudek

Určuje se, že pohledávka Jindřicha Bury, nar. 15. 6. 1961, bytem Staré Hamry 344, Staré Hamry 739 15 ve výši 502.803,70 Kč přihlášena do insolvenčního řízení dlužníka OKD, a.s., v úpadku, IČ: 26863154, sídlem Stonavská 2179, Karviná 735 06, přihláškou s pořadovým číslem P434, je po právu.

Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náklady řízení k rukám právního zástupce žalobce, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.

Jindřich Bura