

PROSTŘEDNICTVÍM DATOVÉ SCHRÁNKY

Krajský soud v Ostravě

Havlíčkovu nábř. č. 34
728 81 Ostrava 1

ID datové schránky: jhyaeqv

Ke sp. zn.: KSOS 25 INS 10525 / 2016

V Praze dne 12. června 2017

Žalovaný 1 (dlužník):

OKD, a.s.

IČO: 26863154

sídlem Stonavská 2179, Doly, 735 06 Karviná

Žalovaný 2 (insolvenční správce):

Ing. Lee Louda

IČO: 693 26 681

se sídlem Vodičkova 41, Praha 1, 110 00

Žalobce (věřitel):

Green Gas DPB, a.s.

IČO: 00494356

se sídlem Rudé armády 637, 739 21 Paskov

Právně zastoupen: **JUDr. Martinem Dančišinem**,
advokátem v advokátní kancelář Glatzová & Co.,
s.r.o., se sídlem v Praze 1, Husova 5, PSČ 110 00

Žaloba na určení pravosti a výše pohledávky
P569 – 1, dílčí pohledávka č. 6

Přílohy:

- *plná moc udělená JUDr. Martinu Dančišinovi;*
- *usnesení č.j. KSOS 25 INS 10525/2016-A19 – dostupné v ISIR;*
- *usnesení č.j. KSOS 25 INS 10525/2016-B181 – dostupné v ISIR;*
- *položka KSOS 25 INS 10525/2016-P569 - 1 – dostupné v ISIR;*
- *položka KSOS 25 INS 10525/2016-B297 – dostupné v ISIR; a*
- *odmítnuté smlouvy a dodatky uzavřené k těmto smlouvám.*

I.

Krajský soud v Ostravě v usnesení ze dne 9. května 2016, č. j. KSOS 25 INS 10525/2016-A19 rozhodl o úpadku Žalovaného 1. Tímto usnesením byl do funkce insolvenčního správce Žalovaného 1 ustanoven Žalovaný 2.

Usnesením ze dne 12. srpna 2016, č.j. KSOS 25 INS 10525/2016-B181 bylo rozhodnuto o způsobu řešení úpadku Žalovaného 1 reorganizací.

Dne 9. září 2016 odmítl Žalovaný 1 ve smyslu § 330a ve spojení s § 253 zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon, ve znění pozdějších předpisů („InsZ“), plnění několika smluv uzavřených s Žalobcem. Mezi odmítnuté smlouvy patřila rovněž (i) Smlouva o dílo na zjištění speciálních inženýrských služeb v oblasti hodnocení a prognózy účinků indukované seismicity uzavřená dne 8. ledna 2009, ve znění pozdějších smluv, a (ii) Rámcová smlouva na zajištění služeb v oblasti výkonů specializovaných činností při řešení bezpečnosti dolů uzavřená dne 13. března 2007, ve znění pozdějších smluv („**Odmítnuté smlouvy**“).

Žalobce přihlásil škodu vzniklou odmítnutím Odmítnutých smluv v přihlášce pohledávek evidované pod P569 – 1, dílčí pohledávky č. 3 a 4, v nichž uplatňoval škodu vzniklou ušlým ziskem z Odmítnutých smluv.

V přihlášce pohledávky evidované pod P569 – 1, dílčí pohledávka č. 6, která je předmětem této žaloby, vyčíslil Žalobce výši škody způsobené odmítnutím Odmítnutých smluv spočívající v (i) mimořádném nákladu na odstupné pro zaměstnance Žalobce a (ii) snížení hodnoty majetku Žalobce pořízeného pro splnění Odmítnutých smluv. Výše této škody činí 6.339.217,- Kč („**Pohledávka na náhradu škody**“).

Na přezkumném jednání konaném dne 12. května 2017 popřel Žalovaný 1 a 2 pravost Pohledávky na náhradu škody, in eventum její výši s tím, že výše Pohledávky na náhradu škody v takovém případě činí 1.000,- Kč.

S popřením Pohledávky na náhradu škody Žalobce nesouhlasí a v souladu s § 198 InsZ ve spojení s § 336 odst. 2 InsZ podává proti Žalovanému 1 a Žalovanému 2 žalobu na určení pravosti a výše Pohledávky na náhradu škody.

Důkazy:

- *usnesení č.j. KSOS 25 INS 10525/2016-A19 – dostupné v ISIR*
- *usnesení č.j. KSOS 25 INS 10525/2016-B181 – dostupné v ISIR*
- *položka KSOS 25 INS 10525/2016-P569 - 1 – dostupné v ISIR*
- *položka KSOS 25 INS 10525/2016-B297 – dostupné v ISIR*

II.

PŘEDMĚT PLNĚNÍ ODMÍTNUTÝCH SMLUV

Ve Smlouvě o dílo na zajištění speciálních inženýrských služeb v oblasti hodnocení a prognózy účinků indukované seismicity se Žalobce jako zhotovitel zavázal k zabezpečení monitoringu a prognózování vlivů indukované seismicity. Za tímto účelem Žalobce zřídil a vybavil specializované pracoviště. Smlouva o dílo na zjištění speciálních inženýrských služeb v oblasti hodnocení a prognózy účinků indukované seismicity je uzavřena do 31. prosince 2017.

V rámcové smlouvě na zajištění služeb v oblasti výkonů specializovaných činností při řešení bezpečnosti dolů se Žalobce jako zhotovitel zavázal k zabezpečování výkonů specializovaných činností v oblastech geomechaniky, geofyziky, obecné geologie, hydrogeologie a odvodňování, větrání, degazace, hluku, vibrací, prací s radionuklidy,

poskytování služeb seismického polygonu a poskytování služeb při provozu lokálních seismologických sítí v rozsahu uvedeném v Odmítnuté smlouvě. Za tímto účelem Žalobce vytvořil a vybavil specializované odborné útvary. Rámcová smlouva na zajištění služeb v oblasti výkonů specializovaných činností při řešení bezpečnosti dolů je podle dodatku č. 8 ze dne 28. února 2013 uzavřena do 31. prosince 2020.

Důkazy:

- odmítnuté smlouvy a dodatky uzavřené k této smlouvě

III.

VÝŠE ŠKODY ZPŮSOBENÁ ODMÍTNUTÍM SMLUV

Z ustanovení § 253 odst. 4 ve spojení s § 330a InsZ plyne, že účastník smlouvy může v případě, že bylo odmítnuto plnění, uplatnit náhradu škody vzniklou odmítnutím smlouvy. Insolvenční zákon neobsahuje zvláštní ustanovení o výši nahrazované škody, a proto se uplatní obecná civilněprávní úprava.

Žalobce a Žalovaný 1 podřídili Odmítnuté smlouvy zákonu č. 89/2012 Sb., občanský zákoník („ObčZ“).¹ Podle § 2952 ObčZ musí ten, kdo porušil svoji povinnost ze závazkového vztahu, nahradit skutečnou škodu a ušlý zisk. Za skutečnou škodu se považuje majetková újma vyjádřitelná penězi, která spočívá ve zmenšení, snížení či jiném znehodnocení již existujícího majetku poškozeného, jakož i ve vynaložení nákladů na odstranění tohoto znehodnocení (srov. nález Ústavního soudu ze dne 30. dubna 2002, Pl. ÚS 18/01). Skutečná škoda tak představuje zmenšení aktiv nebo zvýšení pasiv poškozeného. V případě zvýšení pasiv vzniká škůdci povinnost zprostit poškozeného dluhu, který v důsledku jeho jednání vznikl, nebo mu poskytnout za zvýšení pasiv náhradu (takto P. Bezouška in HULMÁK, M. a kol.: Občanský zákoník VI. Závazkové právo. Zvláštní část (§ 2055–3014). Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2014, § 2952, m. č. 5 a 9).

Jinak řečeno, poruší-li škůdce povinnost ze smlouvy, musí uvést poškozeného do stavu, ve kterém by se byl nacházel, kdyby řádně smluvní povinnost splnil.

Pohledávka na náhradu škody se skládá ze dvou dílčích škod, a sice (i) nákladů na odstupné pro zaměstnance Žalobce, kteří se stali nadbyteční a jejichž pracovní poměr musel být proto ukončen, a (ii) snížení hodnoty majetku Žalobce pořízeného pro účely plnění Odmítnutých smluv.

Co se týče nákladů na odstupné pro zaměstnance Žalobce, jedná se o mimořádný náklad, který by byl nemusel být vynaložen, pokud by Žalovaný 1 Odmítnuté smlouvy neodmítl. Protože k odmítnutí smluv došlo, ztratil Žalobce pracovní uplatnění pro část svých zaměstnanců, kteří byli alokováni na plnění Odmítnutých smluv. Pokud by Žalobce tuto část zaměstnanců nepropustil, nastala by u nich překážka práce na straně zaměstnavatele (Žalobce). Jak uzavřel Nejvyšší soud v rozhodnutí ze dne 24. dubna 2003, sp. zn. 25 Cdo 1807/2001, „*náklady na mzdy, které vynaložil poškozený zaměstnavatel zbytečně, tj. k jiné než zamýšlené činnosti, neboť jeho zaměstnanci nemohli vykonávat činnost, pro kterou byli zaměstnáni, případně nevykonávali ani jinou pracovní činnost ve prospěch poškozeného, ačkoliv jim byla mzda zaplacená, představují skutečnou škodu.*“ Takto vzniklá škoda by však převyšovala škodu vzniklou v důsledku uhrazení odstupného. Jinak řečeno, s výpovědí zaměstnanců a s tím spojeným uhrazením odstupného byly spojeny nižší náklady než s dalším zaměstnáváním zaměstnanců.

¹ Srov. dodatek č. 9 k ze dne 25. února 2014 k rámcové smlouvě na zajištění služeb v oblasti výkonů specializovaných činností při řešení bezpečnosti dolů a dodatek č. 7 ze dne 14. ledna 2014 ke smlouvě o dílo na zjištění speciálních inženýrských služeb v oblasti hodnocení a prognózy účinků indukované seismicity.

Aby Žalobce splnil povinnost zakročit podle § 2903 ObčZ proti hrozící újmě (navyšující se škodě), musel zaměstnance propustit a nést s tím spojené náklady. Podle § 2908 ObčZ má osoba, která odvrací hrozící újmu, právo proti povinné osobě (škůdci) na náhradu účelně vynaložených nákladů a náhradu újmy, kterou při odvracení újmy utrpěl. Povinnost nahradit náklady na odstupné pro zaměstnance má proto Žalovaný 1.

Výše škody spočívající ve vynaložení mimořádného nákladu odpovídá součinu zaměstnanců, s nimiž byl rozváznán pracovní poměr (20), a výše odstupného (250.000,- Kč).

Druhá část Pohledávky na náhradu škody odpovídá ztrátě hodnoty majetku pořízeného Žalobcem pro účely plnění Odmítnutých smluv. Jak bylo uvedeno výše, Žalobce musel za účelem plnění Odmítnutých smluv vybudovat a vybavit zvláštní pracoviště a odborné útvary. Náklady vynaložené na tento majetek sloužící k plnění Odmítnutých smluv se však staly zbytečně vynaloženými poté, co Žalovaný 1 odmítl jejich splnění. Jak shrnuje J. Šilhán, platí, že „náklady vynaložené na ne hospodárnou a z hlediska účelu, pro který byla společnost založena, zcela nadbytečnou majetkovou hodnotu, kterou není možné dál zpeněžit (např. zbytečně přijaté služby, užívací právo, právo nájmu atd.), anebo kterou lze zpeněžit pouze se ztrátou, je nutno považovat za škodu se všemi důsledky z toho plynoucími. Škoda v právním smyslu tedy může spočívat i v méně nápadných a obtížněji rozpoznatelných újmách.“ (Šilhán, J. Náhrada škody v obchodních vztazích a možnosti její smluvní limitace. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2011, s. 22).

Protože nelze část majetku sloužící k plnění Odmítnutých smluv převést na jiné místo a najít pro něj další uplatnění, činí náklady vynaložené na takovou část majetku škodu způsobenou odmítnutím Odmítnutých smluv. Výše výdajů vydaných na takovýto majetek činí 1.339.217,- Kč.

Pokud by proto Žalovaný 1 neodmítl plnění z Odmítnuté smlouvy, nemusel by Žalobce nést náklady spojené se zaplacením odstupného a náklady vynaložené na majetek pořízení pro splnění Odmítnutých smluv by se nestaly zbytečně vynaloženými. Součet těchto nákladů proto představuje škodu, kterou Žalobce jako Pohledávku na náhradu škody požaduje v souladu s § 253 odst. 4 ve spojení s §330a InsZ po Žalovaném 1 nahradit.

IV. NÁVRH ŽALOBCE

S ohledem na výše uvedené je Žalobce přesvědčen, že Pohledávka na náhradu škody byla Žalovaným 1 a Žalovaným 2 popřena neprávem a měla být na přezkumném jednání v plné výši zjištěna. Žalobce proto nadepsanému soudu navrhuje, aby vydal následující rozhodnutí:

Určuje se, že pohledávka společnosti Green Gas DPB, a.s., IČO: 00494356, se sídlem Rudé armády 637, 739 21 Paskov, vedená v insolvenčním rejstříku jako P569 – 1, dílčí pohledávka č. 6, v celkové výši 6.339.217 Kč, přihlášená do insolvenčního řízení vedeném Krajským soudem v Ostravě, sp. zn. KSOS 25 INS 10525 / 2016, vůči společnosti OKD, a.s., IČO: 26863154, sídlem Stonavská 2179, Doly, 735 06 Karviná, je v plné výši zjištěna a existuje po právu.

Green Gas DPB, a.s.