

PROSTŘEDNICTVÍM DATOVÉ SCHRÁNKY

Krajský soud v Ostravě
Havlíčkovo nábř. č. 34
728 81 Ostrava 1

ID datové schránky: jhyaeqv

Ke sp. zn.: KSOS 25 INS 10525 / 2016

V Praze dne 12. června 2017

Žalovaný 1 (dlužník):

OKD, a.s.
IČO: 26863154
sídlem Stonavská 2179, Doly, 735 06 Karviná

Žalovaný 2 (insolvenční správce):

Ing. Lee Louda
IČO: 693 26 681
se sídlem Vodičkova 41, Praha 1, 110 00

Žalobce (věřitel):

Green Gas DPB, a.s.
IČO: 00494356
se sídlem Rudé armády 637, 739 21 Paskov

Právně zastoupen: **JUDr. Martinem Dančišinem**, advokátem v advokátní kancelář Glatzová & Co., s.r.o., se sídlem v Praze 1, Husova 5, PSČ 110 00

Žaloba na určení pravosti a výše pohledávky
P569 – 1, dílčí pohledávka č. 2

Přílohy:

- *plná moc udělená JUDr. Martinu Dančišinovi;*
- *usnesení č.j. KSOS 25 INS 10525/2016-A19 – dostupné v ISIR;*
- *usnesení č.j. KSOS 25 INS 10525/2016-B181 – dostupné v ISIR;*
- *položka KSOS 25 INS 10525/2016-P569 - 1 – dostupné v ISIR;*
- *položka KSOS 25 INS 10525/2016-B297 – dostupné v ISIR;*
- *odmítnutá smlouva a dodatky uzavřené k této smlouvě;*
- *rámcová kupní smlouva na prodej a nákup metanu ze dne 20. prosince 2006 a dodatky uzavřené k této smlouvě;*
- *položka KSOS 25 INS 10525/2016-B281 – dostupné v ISIR (reorganizační plán Žalovaného 1); a*

- *kalkulace ušlého zisku.*

I.

Krajský soud v Ostravě v usnesení ze dne 9. května 2016, č. j. KSOS 25 INS 10525/2016-A19 rozhodl o úpadku Žalovaného 1. Tímto usnesením byl do funkce insolvenčního správce Žalovaného 1 ustanoven Žalovaný 2.

Usnesením ze dne 12. srpna 2016, č.j. KSOS 25 INS 10525/2016-B181 bylo rozhodnuto o způsobu řešení úpadku Žalovaného 1 reorganizací.

Dne 9. září 2016 odmítl Žalovaný 1 ve smyslu § 330a ve spojení s § 253 zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon, ve znění pozdějších předpisů („**InsZ**“), plnění několika smluv uzavřených s Žalobcem. Mezi odmítnuté smlouvy patřila rovněž Smlouva o provádění doplňkové degazace uzavřená dne 12. března 2009, ve znění pozdějších smluv („**Odmítnutá smlouva**“).

Žalobce přihlásil škodu vzniklou odmítnutím Odmítnuté smlouvy v přihlášce pohledávky evidované pod P569 – 1, dílčí pohledávka č. 2. V přihlášce této dílčí pohledávky vyčíslil Žalobce výši škody způsobené odmítnutím Odmítnuté smlouvy na 47.483.200,- Kč („**Pohledávka na náhradu škody**“).

Na přezkumném jednání konaném dne 12. května 2017 popřel Žalovaný 1 a 2 pravost Pohledávky na náhradu škody, in eventum její výši s tím, že výše Pohledávky na náhradu škody v takovém případě činí 1.000,- Kč.

S popřením Pohledávky na náhradu škody Žalobce nesouhlasí a v souladu s §198 InsZ ve spojení s § 336 odst. 2 InsZ podává proti Žalovanému 1 a Žalovanému 2 žalobu na určení pravosti a výše Pohledávky na náhradu škody.

Důkazy:

- *usnesení č.j. KSOS 25 INS 10525/2016-A19 – dostupné v ISIR;*
- *usnesení č.j. KSOS 25 INS 10525/2016-B181 – dostupné v ISIR;*
- *položka KSOS 25 INS 10525/2016-P569 - 1 – dostupné v ISIR; a*
- *položka KSOS 25 INS 10525/2016-B297 – dostupné v ISIR.*

II.

PŘEDMĚT PLNĚNÍ ODMÍTNUTÝCH SMLUV

V Odmítnuté smlouvě se Žalobce jako dodavatel zavázal projektovat, technicky realizovat, udržovat a provozovat systém doplňkové degazace. Předmětem plnění bylo zejména zlepšování parametru degazace v dobývacích prostorech jednotlivých dolů Žalovaného 1 se zaměřením na zvyšování čerpání metanu s cílem zvýšit bezpečnost důlních pracovišť.

Odmítnutá smlouva souvisí s Rámcovou kupní smlouvou na prodej a nákup metanu uzavřené 20. prosince 2006 („**Rámcová smlouva**“).¹ Stejně jako Žalobce odkupoval od Žalovaného 1 metan ve všech aktivních dolech podle Rámcové smlouvy, prováděl na stejných místech na základě Odmítnuté smlouvy doplňkovou degazaci.

V Odmítnuté smlouvě (na rozdíl od Rámcové smlouvy) figuroval Žalobce v pozici dodavatele a Žalovaný 1 v pozici odběratele, tj. Žalobce čerpal degazační plyn pro Žalovaného 1. Cena

¹ Rámcová smlouva byla Žalovaným 1 a 2 rovněž odmítnuta a náhrady škody z odmítnuté vzniklé se Žalobce domáhá v přihlášce pohledávky evidované pod P569 – 1, dílčí pohledávka č. 1.

za plnění poskytované Žalobcem dle Odmítnuté smlouvy byla stanovena pomocí ceny metanu sjednané v Rámcové smlouvě (k tomu více níže).

Důkazy:

- *odmítnutá smlouva a dodatky uzavřené k této smlouvě*
- *rámcová kupní smlouva na prodej a nákup metanu ze dne 20. prosince 2006 a dodatky uzavřené k této smlouvě*

III.

VÝŠE ŠKODY ZPŮSOBENÁ ODMÍTNUTÍM SMLUV

Z ustanovení § 253 odst. 4 ve spojení s § 330a InsZ plyne, že účastník smlouvy může v případě, že bylo odmítnuto plnění, uplatnit náhradu škody vzniklou odmítnutím smlouvy. Insolvenční zákon neobsahuje zvláštní ustanovení o výši nahrazované škody, a proto se uplatní obecná civilněprávní úprava.

Podle § 379 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění předpisů do 31. prosince 2013, musí ten, kdo porušil svoji povinnost ze závazkového vztahu, nahradit skutečnou škodu a ušlý zisk.² Ušlý zisk představuje újmu spočívající v tom, že u poškozeného nedojde v důsledku škodné události k rozmnožení majetkových hodnot, ač se to dalo očekávat s ohledem na pravidelný běh věcí (srov. rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 28. ledna 2009, sp. zn. 25 Cdo 3586/2006).

Jinak řečeno, poruší-li škůdce povinnost ze smlouvy, musí uvést poškozeného do stavu, ve kterém by se byl nacházel, kdyby řádně smluvní povinnost splnil.

Pro zjištění výše ušlého zisku a tím i výše Pohledávky na náhradu škody způsobené odmítnutím Odmítnutých smluv je proto klíčové (i) určení ceny, za kterou by Žalobce odčerpával pro Žalovaného 1 plyn z podzemních prostor systémem doplňkové degazace, a (ii) množství vytěženého plynu.

Způsob určení ceny, za kterou by Žalobce odebíral metan od Žalovaného 1, je upraven v čl. VI odst. 2 Odmítnuté smlouvy a rovná se 50% podílu z ceny metanu podle Rámcové smlouvy. Vzorec pro výpočet ceny je upraven v dodatku ze dne 20. listopadu 2013 k Rámcové smlouvě. Při zohlednění zisku, kterého Žalobce dosahoval za čerpaný plyn v roce 2015, činí výše očekávaného zisku z jednoho kubíku vytěženého plynu v dalších obdobích 1,8050542143 Kč/m³.

Při zjištění výše objemu vytěženého plynu je třeba vyjít ze sjednané doby plnění. Podle čl. IV Odmítnuté smlouvy je smlouva uzavřena „na dobu do ukončení hornické činnosti posledního aktivního dolu OKD, a.s.“ Žalobce proto při výpočtu množství plynu, který by vytěžil, pokud by k odmítnutí Odmítnuté smlouvy nedošlo, zohlednil předpokládaný výtěžek plynu za období od 1. ledna 2017 do 31. prosince 2023, tj. do data, do kterého je předpokládáno provozování hornické činnosti v posledním dolu Žalovaného 1 (srov. str. 57 reorganizačního plánu Žalovaného 1). S ohledem na množství plynu vytěženého v roce 2015 činí očekávaný objem v dalším období nejméně 26.305.693 m³.

Pokud by proto Žalovaný 1 neodmítl plnění z Odmítnuté smlouvy, činil by majetkový prospěch (zisk) Žalobce 47.483.200,- Kč. Tato částka představuje škodu, kterou Žalobce jako Pohledávku na náhradu škody požaduje v souladu s § 253 odst. 4 ve spojení s § 330a InsZ nahradit.

² Žalobce dodává, že totožnou úpravu obsahuje § 2952 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, a proto se podrobněji nevěnuje otázce intertemporálních ustanovení, které ve zde posuzovaném případě nemají žádnou relevanci.

Důkazy

- položka KSOS 25 INS 10525/2016-B281 – dostupné v ISIR (reorganizační plán Žalovaného 1)
- kalkulace ušlého zisku

IV. NÁVRH ŽALOBCE

S ohledem na výše uvedené je Žalobce přesvědčen, že Pohledávka na náhradu škody byla Žalovaným 1 a Žalovaným 2 popřena neprávem a měla být na přezkumném jednání v plné výši zjištěna. Žalobce proto nadepsanému soudu navrhuje, aby vydal následující rozhodnutí:

Určuje se, že pohledávka společnosti Green Gas DPB, a.s., IČO: 00494356, se sídlem Rudé armády 637, 739 21 Paskov, vedená v insolvenčním rejstříku jako P569 – 1, dílčí pohledávka č. 2, v celkové výši 47.483.200 Kč, přihlášená do insolvenčního řízení vedeném Krajským soudem v Ostravě, sp. zn. KSOS 25 INS 10525 / 2016, vůči společnosti OKD, a.s., IČO: 26863154, sídlem Stonavská 2179, Doly, 735 06 Karviná, je v plné výši zjištěna a existuje po právu.

Green Gas DPB, a.s.