

Advokátní kancelář
JUDr. Petr K o c u r
Osvobození 829, 735 14 Orlová-Lutyně
tel. 596 512 236, 774 083 638, e-mail : info@petrkocur.cz
www.petrkocur.cz

Krajský soud
Ostrava

NAŠE ZN.:
2/16

VAŠE ZN.:
32 Icm 3245/2016

V ORLOVÉ, DNE
30. 06. 2017

Dlužník : OKD, a.s. IČO 268 63 154 se sídlem Stonavská 2179, Doly, Karviná

Žalobce : **Marta Suchánková**, nar. 6.8. 1945, bytem Orlová – Lutyně, Polní 22
Zast. : JUDr. Petr Kocur, advokát

Žalovaní : 1) **Ing. Lee Louda**, insolvenční správce, Praha 1, Vodičkova 41
2) **OKD, a.s.**, IČ: 26863154 , se sídlem Karviná-Doly, Stonavská 2179

**Žaloba o určení popřené nevykonatelné pohledávky Kč 9.442.641,- s přísl.
ve výši Kč 233.119,-
k čj. KSOS 25 INS 10525/2016**

1) Na výzvu soudu ze dne 21.6.2017, kterou jsem převzala dne 23.6.2017, sděluji, že k uzavření dohody mezi stranami dosud nedošlo. Já jsem jednala s žalovanou ve věci. Výsledkem jednání byla nabídka žalované na uznání pohledávky co do výše částky Kč 1,2 mil. za předpokladu demolice domu č. 357. Tento návrh jsem neakceptovala. Sděluji soudu a tím zároveň i žalované, že já bych chtěla s žalovanou jednat za účelem uzavření mimosoudního dohody, která dle mého názoru je možná, ale základem je usednout spolu k jednacímu stolu, kde si můžeme vyříkat všechny argumenty a pak dojít k nějakému závěru. To se bohužel dosud nestalo.

2) Svou žalobu ze dne 8.9.2016 konkretizuji dle pokynu soudu obsaženém v usnesení ze dne 9.5.2017 následovně :

Já jsem se stala vlastnící domu č. 357 v Orlové-Městě roce 2009. Dům jsem převzala jako plně funkční. Předmětný dům byl užíván k podnikání - nacházela se v něm restaurace Alibaba, bazar, výkup kovů a celkem 9 bytů v domě bylo pronajímáno za účelem bydlení. Pronájmy nebytových prostor a bytů jsem byla nucena ukončit koncem roku 2014 z důvodu poškození domu v rozsahu, který již dále činil dům neuživatelným. Škoda mi vznikla důlní činností prováděnou žalovanou a ve výši tak, jak pohledávka byla přihlášena do insolvenčního řízení, tj. ve výši Kč 9.442.641,- dle dodatku č. 1 ke znal. posudku z října 2014 vypracovaného znalcem doc. ing. Jaroslavem Solařem, Ph.D (viz žaloba).

Velký důlní otřes, který výrazně poškodil mou nemovitost, proběhl dne 14.11. 2014. Po

tomto otřesu následovala ještě řada dalších. Změny technického stavu na mé nemovitosti následkem důlního otřesu ze dne 14.11.2014 jsou uvedeny ve zprávě znalce Ing. Zdeňka Kurečky ze 25.11.2014, zástupce žalované pověřeného k vyřizování důlních škod, v níž je postupně (viz fotodokumentace) uvedeno, že : chybí svod okapů, vznikly drobné trhliny v podokenní rímse, zkřížená dvířka krbové vložky, odpadlé obložení komínu u krbu, nová trhlina na schodišti z 1. NP do 2.NP, nová trhlina na schodišti z 2.NP do 3.NP, nová trhlina na schodišti z 3.NP do 4. NP, trhlina ve špiži 4.NP, trhlina ve špiži 3.NP, trhlina ve špiži 2. NP, zvětšení trhlín na dalších 4 zdech, nová trhlina v potěru ve sběrně kovů. Dále tvrdím, že uvedeným důlním otřesem se zvětšily škody na mé nemovitosti vzniklé již před touto událostí, a to zejména statika celé budovy, došlo k dalšímu poklesu budovy, poruchy nosních zdí, poruchy železobetonových stropů, naklonění celé budovy, deformace podlah, dveří, oken, krbu, trhliny v konstrukci stavby, podmočení sklepních prostor, odpadlé a zpuchřelé omítky. Prvotní vznik a rozsah těchto škod nemohu pregnantně určit. Jak je uvedeno např. v dodatku č. 1 k posudku ing. Jaromíra Maláska z října 2014 (str. 4) v důsledku opakovaného namáhání seizmickými vlivy (důlními otřesy), byť o malé intenzitě, dochází ke zhoršování stávajících poruch. Počet důlních otřesů nemohu ani vyčíslit. Jak jsem již uvedla výše, já jsem dům převzala v provozuschopném stavu. O vzniku důlních škod, odpovědnosti žalovaného a zejména výši těchto škod jsem se prokazatelně dozvěděla z celkem tří znaleckých posudků zpracovaných soudními znalci Františkem Bosákem, Ing. Josefem Zavadilem a p. Josefem Szczurkem, které jsem si nechala zpracovat na podzim roku 2014. Je mi známo, že důlní škody na nemovitosti vznikaly ještě před rokem 1989. Můj syn však po koupi nemovitostí od Města Orlová v roce 1995 dům č. 357 zcela zrekonstruoval a uvedl do řádného a užitelného stavu a dům sloužil k podnikání v nebytových prostorách a za účelem bydlení, jak jsem již uvedla výše. Uvádím, že žalovaná dílčí práce na domě na odstranění důlních škod ve své režii již prováděla, a to konkrétně opravu elektroinstalace v domě a zabezpečovala statiku domu.

K prokázání svých tvrzení navrhuji provést kromě již v žalobě navržených důkazů dále tyto důkazy : výslech můj, výslech syna Jiřího Slováka, bytem jako já, výslech znalců, jejichž znalecké posudky jsem přiložila k žalobě, prohlídku nemovitosti na místě samém, zprávu OBÚ Ostrava o důlních otřesech, fotodokumentaci z 25.11.2014 provedenou Ing. Zdeňkem Kurečkou, výslech Lumíra Glogowského, adresa pro doručování pošty P. Cingra 357, správce domu č. 357, p. Marka Bereckého, bytem Orlová-Lutyně, Energetiků 691, oba k otázce poškození domu, smlouvy o nájmu, znalecký posudek na vyčíslení důlních škod.

Přísl. listiny budou doloženy do spisu dodatečně.

**Petr
Kocur**

Digitálně podepsal Petr Kocur
DN: cn=Petr Kocur,
o=Advokátní kancelář, ou,
email=info@petrkocur.cz, c=CZ
Datum: 2017.07.03 19:07:38
+02'00'

Marta Suchanková, zast.
JUDr. Petr Kocur, advokát