

Jirousek, Skalník, Bernatík & partneři

advokátní kancelář

JUDr. Vladimír Jirousek	IČ 66203155	ev. č. ČAK 0239	tel.: 596 118 691	e-mail:	jirousek@ak-jsb.cz
JUDr. Lubor Bernatík	IČ 66203198	ev. č. ČAK 0026	tel.: 596 118 692	e-mail:	ak.bernatik@ova.comp.cz
JUDr. Martin Skyba	IČ 66244200	ev. č. ČAK 4898	tel.: 596 116 277	e-mail:	ak.skyba@ova.comp.cz
Mgr. Lucie Kempná	IČ 66255791	ev. č. ČAK 9855	tel.: 596 629 913	e-mail:	ak.kempna@ova.comp.cz
Mgr. Thomas Mumulos	IČ 71334157	ev. č. ČAK 10745	tel.: 596 110 411	e-mail:	mumulos@ak-jsb.cz
Mgr. Jiří Hartmann	IČ 68147082	ev. č. ČAK 11410	tel.: 596 110 410	e-mail:	ak.hartmann@ova.comp.cz
Mgr. Lucie Kotterbová	IČ 71467891	ev. č. ČAK 12032	tel.: 596 118 693	e-mail:	kotterbova@ak-jsb.cz
JUDr. Filip Jirousek	IČ 73019551	ev. č. ČAK 13976	tel.: 596 113 496	e-mail:	jirousekf@ak-jsb.cz
Mgr. Radmila Kovaříčková	IČ 71468978	ev. č. ČAK 12226	tel.: 596 629 908	e-mail:	ak.kovarcikova@ova.comp.cz
Mgr. Nikola Skybová	IČ 02481961	ev. č. ČAK 15462	tel.: 596 116 277	e-mail:	skybova@ak-jsb.cz
Mgr. Lukáš Mrázek	IČ 04009371	ev. č. ČAK 16297	tel.: 596 118 692	e-mail:	mrazek@ak-jsb.cz

Krajský soud v Ostravě

ke sp. zn. 32 ICm 3246/2016
(KSOS 25 INS 10525/2016)

Sídlo: Moravská Ostrava, Preslova 9
PSČ 702 00, PS 138
fax: 596 118 690; 596 116 277
www.jsbapartneri.cz
Účet č.: 5539498001/2700
Vyřizuje: *JUDr. Filip Jirousek*

Ostrava, dne 17.7.2017

Žalobkyně: **Marta Suchanková**, nar. 6.8.1945, bytem Polní 22, 735 14 Orlová-Lutyně
právně zast. JUDr. Petrem Kocurem, advokátem se sídlem v Orlové-Lutyni, Osvobození 829

Žalovaní: 1) **Ing. Lee Louda**, se sídlem Vodičkova 41, 110 00 Praha 1, insolvenční správce dlužníka: OKD, a.s., se sídlem Stonavská 2179, 735 06 Karviná-Doly, IČ 26863154
právně zast. JUDr. Dušanem Dvořákem, advokátem se sídlem Hlinky 505/118, 603 00 Brno

2) **OKD, a.s.**, se sídlem Stonavská 2179, 735 06 Karviná-Doly, IČ 26863154
právně zast. JUDr. Vladimírem Jirousekem, advokátem se sídlem v Moravské Ostravě, Preslova 9, ev. č. ČAK 0239

o určení popřené pohledávky

Vyjádření k žalobě

jednou
datovou schránkou OVM
příloha: registrace k DPH

Digitálně podepsáno
Jméno: JUDr.
Vladimír Jirousek

Datum: 17.07.2017 13:11:56

K podané žalobě činí žalovaná č. 2 následující stručné

v y j á d ř e n í :

1.

Žalovaná č. 2 žalobou uplatněný nárok zcela neuznává a navrhuje, aby soud žalobu jako nedůvodnou zamítnul.

2.

Pokud se žalobkyně podanou žalobou domáhá určení pravosti a výše pohledávky ve výši 152.443,- Kč, představující žalobkyní tvrzený doplatek kupní ceny za pozemky parc. č. 2506 a 2507 v kat. úz. Orlová, o který měla být – snad z důvodu tvrzené bezprávní výhrušky – ochuzena, pak žalovaná č. 2 v první řadě namítá, že žalobkyně uvedeným způsobem konstruuje svůj nárok v rozporu s příkazem obsaženým v ust. § 198 odst. 2 IZ, neboť jako důvod vzniku popřené pohledávky uplatňuje jiné skutečnosti, než které jako důvod jejího vzniku uvedla nejpozději do skončení přezkumného jednání. Ve lhůtě nejpozději do skončení přezkumného jednání přitom žalobkyně jako důvod vzniku předmětné pohledávky uvedla „doplatek náhrady důlních škod“ – viz přihláška pohledávky žalobkyně, protokol z přezkumného jednání.

Důkaz: přihláška pohledávky žalobkyně, protokol z přezkumného jednání (spisem)

3.

Nad rámec výše uvedeného žalovaná č. 2 samozřejmě odmítá, že by se v rámci uzavírání příslušných kupních smluv s žalobkyní dopustila jakéhokoliv protiprávního jednání, když tyto žalobkyně uzavřela na základě své zcela srozumitelně a určitě projevené vážné a svobodné vůle.

4.

Ohledně zbývajících částí tvrzené pohledávky ve výši 764.957,- Kč žalovaná č. 2 uvádí, že pokud nyní žalobkyně v rozporu se svým prohlášením uvedeným v čl. VIII/ dohody z 30.9.2014 tvrdí, že touto dohodou nebyly odškodněny veškeré důlní škody na jejích bývalých nemovitostech, musela by zejména konkrétně určit, které z těchto škod jí nebyly odškodněny. V tomto ohledu žalobkyní předložené znalecké posudky jsou bez významu, neboť přestože při ocenění budovy sice přihlížejí k jejímu opotřebení stanovenému vesměs analytickou metodou, činí tak bez rozlišení, zda šlo o znehodnocení budovy důlní činností žalované č. 2 nebo jinými faktory (stáří budovy apod.). Podaná žaloba by tak musela nad rámec toho, co je v ní již uvedeno, obsahovat rovněž tvrzení žalobkyně o tom, že v příčinné souvislosti s konkrétním zásahem žalované č. 2, majícím povahu důlní činnosti, vznikla žalobkyni konkrétní škoda, která dosud nebyla odškodněna, a důkazy k těmto tvrzením. Tak tomu podaná žaloba ovšem nečiní.

5.

Nadto žalovaná č. 2 trvá na tom, že na základě dohody z 30.9.2014 již veškeré dlužní škody, které žalobkyně na svých nemovitostech utrpěla, odškodnila, tak jak to ostatně vyplývá z již shora zmíněného prohlášení účastníků uvedeného v čl. VIII/ této dohody.

Důkaz: dohoda z 30.9.2014 (spisem)

ad) 1.-5.

S ohledem na výše uvedené žalovaná č. 2 navrhuje, aby soud podanou žalobu v celém rozsahu zamítnul a žalobkyni uložil nahradit žalované č. 2 náklady řízení v plné výši.

za žalovanou č. 2:

JUDr. Vladimír Jirousek, v plné moci