

Jirousek, Skalník, Bernatík & partneři

advokátní kancelář

JUDr. Vladimír Jirousek	IČ 66203155	ev. č. ČAK 0239	tel.: 596 118 691	e-mail: ak.jirousek@ova.comp.cz
JUDr. Milan Skalník	IČ 66203163	ev. č. ČAK 0602	tel.: 596 118 693	e-mail: ak.skalnik@ova.comp.cz
JUDr. Lubor Bernatík	IČ 66203198	ev. č. ČAK 0026	tel.: 596 118 692	e-mail: ak.bernatik@ova.comp.cz
JUDr. Martin Skyba	IČ 66244200	ev. č. ČAK 4898	tel.: 596 116 277	e-mail: ak.skyba@ova.comp.cz
Mgr. Lucie Kempná	IČ 66255791	ev. č. ČAK 9855	tel.: 596 629 913	e-mail: ak.kempna@ova.comp.cz
Mgr. Thomas Mumulos	IČ 71334157	ev. č. ČAK 10745	tel.: 596 110 411	e-mail: mumulos@ak-jsb.cz
Mgr. Jiří Hartmann	IČ 68147082	ev. č. ČAK 11410	tel.: 596 110 410	e-mail: ak.hartmann@ova.comp.cz
Mgr. Lucie Macášová	IČ 66203155	ev. č. ČAK 12032	tel.: 596 116 277	e-mail: ak.macasova@ova.comp.cz
JUDr. Filip Jirousek	IČ 73019551	ev. č. ČAK 13976	tel.: 596 113 496	e-mail: jirousekf@ak-jsb.cz
Mgr. Radmila Kovaříková	IČ 71468978	ev. č. ČAK 12226	tel.: 596 629 908	e-mail: ak.kovarikova@ova.comp.cz
Mgr. Nikola Skybová	IČ 02481961	ev. č. ČAK 15462	tel.: 596 116 277	e-mail: skybova@ak-jsb.cz
Mgr. Lukáš Mrázek	IČ 04009371	ev. č. ČAK 16297	tel.: 596 118 692	e-mail: mrazek@ak-jsb.cz

Krajský soud v Ostravě

ke sp. zn. 32 ICm 3245/2016
(KSOS 25INS 10525/2016)

Sídlo: Moravská Ostrava, Preslova 9
PSČ 702 00, PS 138
fax: 596 118 690; 596 116 277
www.jsbapartneri.cz
Účet č.: 5539498001/2700
Vyřizuje: JUDr. Filip Jirousek

Ostrava, dne 14.8.2017

Žalobkyně: **Marta Suchanková**, nar. 6.8.1945, bytem Polní 22, 735 14 Orlová-Lutyně

právně zast. JUDr. Petrem Kocurem, advokátem se sídlem v Orlové-Lutyni,
Osvobození 829

Žalovaní: 1) **Ing. Lee Louda**, se sídlem Vodičkova 41, 110 00 Praha 1, insolvenční správce dlužníka: OKD, a.s., se sídlem Stonavská 2179, 735 06 Karviná-Doly, IČ 26863154
právně zast. JUDr. Dušanem Dvořákem, advokátem se sídlem Hlinky 505/118, 603 00 Brno

2) **OKD, a.s.**, se sídlem Stonavská 2179, 735 06 Karviná-Doly, IČ 26863154
právně zast. JUDr. Vladimírem Jirousekem, advokátem se sídlem v Moravské Ostravě, Preslova 9, ev. č. ČAK 0239

o určení popřené pohledávky

Vyjádření k žalobě

dvojmo
doporučeně
přílohy dle textu



Soud: KS Ostrava
Doslo: 14.08.2017 12:28
Počet stran/příloh: 12/
Počet stejnopisu:

KRAJSKÝ SOUD OSTRAVA	
Doslo: 14-08-2017	hod. 12/8
Doručeno osobně	
Poč. stej.	příloh
Hodnota kolků	

K žalobě ze dne 8.9.2016 činí žalovaná č. 2 následující

v y j á d ř e n í :

1)

Žalovaná č. 2 nárok uplatněný žalobou zcela neuznává a navrhuje, aby soud podanou žalobu v celém rozsahu zamítnul.

2)

Žalovaná č. 2 upozorňuje soud na to, že o téže věci je na základě žaloby (na plnění) podané žalovanou dne 12.1.2016 vedeno řízení před Okresním soudem v Karviné pod sp. zn. 21C 8/2016, a na uvážení soudem proto ponechává otázku, zdali projednání věci nebrání překážka litispendence.

3)

Žalovaná č. 2 důrazně odmítá, že by kdykoliv v minulosti jakýmkoliv způsobem uznala jakýkoliv nárok žalované na náhradu škody. Ač je tak v žalobě tvrzeno, nebyl v tomto ohledu žalobkyní předložen jediný důkaz. Žalovaná č. 2 jakoukoliv svou odpovědnost za jakoukoliv škodu tvrzenou žalobkyní naopak vždy odmítala. Své odmítavé stanovisko k uplatnění nároku na náhradu škody žalobkyní žalovaná č. 2 vyjádřila např. v dopise z 28.5.2014.

Důkaz: dopis žalované ze dne 28.5.2014

4)

Žalovaná č. 2 má za to, že podkladem případného vypořádání by mohlo být pouze porovnání znehodnocení stavby bez ohledu na způsob jeho vzniku se znehodnocením stavby v důsledku důlní činnosti žalované č. 2, a to v obou případech s vyloučením škod vzniklých v době, kdy žalobkyně ještě nebyla vlastnící nemovitosti a škod, od jejichž vzniku již uplynula objektivní nebo subjektivní promlčecí doba. Uvedenému hledisku podaná žaloba, ani po jejím doplnění, zadost nečiní.

5)

Znalecké posudky předložené žalobkyní při ocenění budovy sice přihlížejí k jejímu opotřebení stanovenému vesměs analytickou metodou, ovšem bez rozlišení, zda šlo o znehodnocení budovy důlní činností žalované, nebo jinými faktory (stáří budovy apod.).

6)

Jediným materiálem, který se snaží stanovit náhradu ve vztahu k důlní činnosti žalované, je dodatek č. 2 ke znaleckému posudku Ing. Jaromíra Maláska č. 361/2013, zpracovaný v listopadu 2015 Doc. Ing. Jaroslavem Solařem, Ph.D., který se vyjadřuje k účinkům poddolování na poškození budovy za období 3/1995-7/2015. (Uvedený dodatek především postrádá doložku znalce ve smyslu § 127a o.s.ř. o tom, že si byl znalec při zpracování znaleckého posudku vědom následků vědomě nepravdivého znaleckého posudku.)

Z provedeného vyhodnocení účinků poddolování v uvedeném období pak není vůbec zřejmé, jakým způsobem znalec při stanovení podílu tohoto poddolování na současném stavu posuzované budovy postupoval. Žalovaná č. 2 má za to, že tak učinil zcela libovolně. Odůvodnění znalcem v tomto směru zcela chybí.

Znalec Solař přitom zcela zjevně neměl k dispozici veškeré historické podklady, které bylo možno ohledně stavu posuzovaného domu použít, popř. z nich vycházel pouze v účelově zvoleném rozsahu.

Ze znaleckého posudku Ing. Jaromíra Šáška, CSc. ze září 1993 tak ohledně stavu domu č.p. 357 např. nalezneme:

- *Celý dům, zvláště pak obytná podlaží a suterén, jsou ve velmi špatném stavu ...*
- *Obvodové nosné zdivo budovy je poškozeno systémem trhlin, které svým charakterem odpovídají účinkům poddolování. Jedná se vesměs o trhliny menšího rozsahu a šířky (cca 1 až 5 mm), přičemž větší rozsah poškození je zřejmý na průčelní zdi v ulici B. Smetany.*
- *Nejrozsáhlejší poškození bylo zjištěno u průčelní zdi v ulici B. Smetany. Jedná se o rozsáhlou trhlinu, širokou cca 16 mm, probíhající svisle kolem vstupních dveří vzhůru přes 3 podlaží s postupným ubýváním šířky. Trhlina doznívá v úrovni podlahy 4. podlaží. Jedná se o výrazný projev konkávního zakřivení terénu, což potvrzují i rozmístění dalších méně rozsáhlých trhlin v tomto průčelí (trhliny v soklu, směrem vzhůru doznívající).*
- *Uvnitř budovy nebyly v 1., 2. a 3. podlaží rozsáhlejší poškození charakteru důlních škod. Pouze menší diagonální trhliny ve stropích některých místností. Rovněž trhliny menšího rozsahu v některých příčkách. Rozsáhlejší poškození, zvláště podhledu stropů, bylo zjištěno u stropu nad 4. podlažím – patrně poddajnější konstrukcí stropu v úrovni půdy. Zvláště v poslední místnosti u štítu (východní konec budovy) je výrazná trhlina cca 10 mm, ve fabionu stropu po celé délce místnosti).*
- *Prasklé schodišťové stupně (vetknuté).*

Z kapitoly 5. posudku Ing. Šáška věnované popisu a zhodnocení dosavadních účinků poddolování pak zjistíme, že výše uvedená poškození budovy odpovídají hodnotám deformací povrchů za období 1983 až 1993 s tím, že k účinkům podstatně většího rozsahu došlo už před rokem 1983. V kapitole 7. pak znalec dodává, že případné budoucí účinky poddolování jsou několikanásobně menší (a to i při maximalistickém předpokladu budoucích těžeb), než účinky v období uplynulého desetiletí.

Z posudku téhož znalce z 18.1.1994 pak zjistíme např., že:

- *Řešený objekt je z hlediska citlivosti na účinky poddolování málo odolný.*
- *Dosavadní účinky poddolování v posouzení s účinky očekávanými při těžbě v porubu 7-3951 v letech 1993 až 1995 byly větší.*

Ze znaleckého posudku č. 551/654/2009 zpracovaného 29.3.2009 Ing. Zbyňkem Dumalem za účelem stavebně-statického posouzení působení vlivů hornické činnosti v návaznosti na geomechanický jev dne 22.11.2008 a narušení stavebních konstrukcí domu č.p. 357 se pak ohledně stavu uvedeného domu dozvíme následující:

- *Na podlahách ve sklepních místnostech leží řídká vrstva černého zapáchajícího bahna v tloušťce do 10 cm, pravděpodobný původ odhaduji na kanalizační kal. Zanesení sklepu bahnem je staršího data, než je 22. listopad 2008. Nejedná se o důlní škodu.*

- Podlahy ve sklepech jsou vzduté a prolámané tlakem řídkého podloží, které je vytlačované zabořující se základovou konstrukcí. Rozbáhnění základové zeminy spatřují v poruše kanalizace v blízkosti objektu a pronikání vody do ní. Ve štítové části objektu (jihovýchodní štít) jsou porušené, netěsné dešťové svody, ze kterých srážková voda proniká do podzákladí a do sklepů. Ve sklepech jde pravděpodobně ještě o srážkovou vodu z uliční kanalizace. V blízkosti posuzovaného objektu probíhá oprava veřejné kanalizace. Nejde o důlní škodu vyvolanou geomechanickým jevem dne 22.11.2008.
- Poškozený železobetonový trámový strop nad sklepem nese známky havárie, která nastala před 20-ti i více roky. Spojitá stropní deska je separovaná od stropních trámů a je na několika místech zlomená. Železobetonový strop byl navržený z trámů T-profilu, u kterých stropní deska staticky spolupůsobí s trámem. Po odtržení desky od trámu má deska nižší únosnost, než původně měla. Sedmdesát let starý beton železobetonových stropů má v současné době nízkou kvalitu a nemá původně zamýšlenou únosnost. Otevřené trhliny jsou zanesené černým prachem a starými pavučinami, což svědčí, že stáří stavebních poruch je daleko před 22. listopadem 2008. Nejedná se o důlní škodu vyvolanou GMJ (geomechanickým jevem).
- V průběhu znaleckého průzkumu jsem narazil na několik stropních trámů, které nejsou uloženy na obvodové sklepní zdi, ale končí ve vzduchu u sklepního okna. V horizontální poloze je drží stropní deska. Toto je výrobní vada vzniklá při realizaci v roce 1936.
- Svislé a šikmé trhliny ve zdech v celém objektu jsou staré, jejich vznik je před 22.11.2008. Trhliny v bytech jsou neošetřené desítky roků, jsou silně znečištěné prachem apod. „Trhliny“ na vnitřních štukových omítkách jsou rýhy po vytrhané elektroinstalaci.
- Vodorovné trhliny ve fabionech svědčí o stáří objektu a o poškození funkce fabionů po deformaci celého objektu na nenosném rozmoklém podlaží.
- Opadaná fasádní omítka rovněž nesouvisí s GMJ, protože se opadaná místa fasády na objektu vyskytují již nejméně 15-20 roků.

Co se týče účinků poddolování, znalec Dumal uvádí, že objekt č.p. 357 leží od roku 2007 daleko za hranicí dotčeného území, když poslední hornická činnost v lokalitě objektu byla ukončena v únoru 1997. V místě, na kterém se objekt nachází, dosáhly poklesy v období do roku 1999 hodnoty 20 cm, pro rok 1999 byl pokles 10 cm, a to z důvodů doznívajících důlních vlivů. V období let 2002 až 2003 se objekt nacházel již za hranicí území dotčeného těžbou. V roce 1999 byla lokalita, v níž se dům nachází, zařazena na základě odborného báňského posudku do V. skupiny stavenišť, to je do sféry důlních vlivů, které nejméně působí na objekty pozemního stavitelství. Z uvedeného báňského posudku a z poklesových map vyplývá, že důlní vlivy nebudou již objekt vážně ohrožovat. Závěrem znalec uvádí, že poškození stářím železobetonového stropu nad sklepem je vážné, až havarijní povahy s tím, že je po stránce stavební statiky v nevyhovujícím stavu, ale vlivy důlní činnosti objekt již neohrožují poklesem terénu.

Znaleckým posudkem č. 2674/016/2015 z března 2015 se pak znalec Ing. Zdeněk Kurečka vyjádřil k technickému stavu venkovních omítek domu č.p. 357 následovně:

- Venkovní omítky jsou vápenné, z uliční části s příměsí cementu. Omítky jsou původní, ve velmi špatném technickém stavu, místy odpadlé, zpuchřelé. Soudržnost s cihelným podkladem je minimální, případně žádná. Hrozí samovolné odpadávání ve větších kusech, které může ohrozit zdraví a životy osob. Zvýšené nebezpečí pádu hrozí při větru, nebo při smáčení deštěm. Případné důlní otřesy nemají na stav omítek podstatný vliv.

Ze znaleckého posudku téhož znalce č. 2694/036/2015 ze srpna 2015 zjistíme ohledně technického stavu budovy č.p. 357 rovněž toto:

- *K největšímu poškození objektu důlní činností došlo v sedmdesátých a osmdesátých letech (minulého století), kdy je technický stav objektu označen jako havarijní vzhledem ke statickému narušení svislých i vodorovných nosných konstrukcí v suterénu.*
- *V devadesátých letech je důlní činnost v dané oblasti postupně ukončena a koncem 90. let je objekt mimo poklesovou kotlinu.*

Důkaz: znalecké posudky Ing. Jaromíra Šáška, CSc. ze září 1993 a z 18.1.1994, znalecký posudek č. 551/654/2009 zpracovaný 29.3.2009 Ing. Zbyňkem Dumalem, znalecké posudky č. 2674/016/2015 z března 2015 a č. 2694/036/2015 ze srpna 2015 zpracované Ing. Zdeňkem Kurečkou (spisem)

7)

Důlní činnost v lokalitě umístění domu žalobkyně ustala v roce 1998. K poklesovým vlivům v uvedené lokalitě pak lze uvést, že poslední možné přímé ovlivnění domu mohlo být v roce 1997. A to ještě velmi zanedbatelné, neboť hranice dotčení objektů se uvažuje až od 4 cm poklesů.

Z poklesových map vztahujících se k danému místu totiž lze zjistit, jak poklesové vlivy postupně odeznívají. Jsou to takzvané desetileté mapy, což znamená, že zachycují poklesy až 10 let nazpět.

Konkrétně pak mapa poklesů z dobývání 1996-2005 ukazuje, že v roce 1996 byl dům žalobkyně ovlivněn do 5 cm; další mapa 1997-2006 pak ukazuje ovlivnění domu v rozsahu 2-3 cm; následující mapa 1998-2007 ukazuje, že v roce 1998 byl dům již mimo poklesové vlivy; mapa 1999-2008 pak názorně dokumentuje, jak se nulová izolinie poklesů vzdaluje od domu; z poslední mapy 2005-2014 pak vyplývá, že poklesové vlivy z dobývání jsou již značně vzdálené.

Důkaz: poklesové mapy 1996-2005, 1997-2006, 1998-2007, 1999-2008, 2005-2014

8.

Konečně tvrzení žalované o tom, že její právní předchůdce ve vlastnictví nemovitosti (její syn) poté, co nemovitost v roce 1995 nabyt, tuto „zcela zrekonstruoval a uvedl do řádného a užitelného stavu“ považuje žalovaná č. 2 za účelové a ničím nepodložené.

ad) 1.-8.

S ohledem na výše uvedené žalovaná č. 2 navrhuje, aby soud podanou žalobu v celém rozsahu zamítnul a uložil žalobkyni nahradit žalované náklady řízení v plné výši.

za žalovanou č. 2:
na základě plné moci
JUDr. Vladimír Jirousek

