

ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ JANA KALVODY

BĚLOHORSKÁ 238/85, 169 00 PRAHA 6, TEL. +420 233351812

E-MAIL: office@akjk.cz, ID datové schránky: qvkhbcq

Krajský soud v Ostravě
Havlíčkovo nábřeží 1835/34,
728 81 Ostrava

Ke sp. zn.: 32 Icm 2312/2017 (KSOS 25INS 10525/2016)

V Praze dne 8. 1. 2018

Žalobce: **Ing. Lee Louda**, IČO: 69326681, se sídlem Vodičkova 41, 110 00 Praha 1, insolvenční správce dlužníka **OKD, a.s.**, IČO: 26863154 se sídlem Stonavská 2179, Dolý, 735 06 Karviná, Česká republika

zastoupen: JUDr. Dušanem Dvořákem, advokátem, ev. č. ČAK 9714, adresa pro doručování DRV Legal, s.r.o advokátní kancelář, Hlinky 505/118, 603 00 Brno
(dále jen „**Žalobce**“)

Žalovaný č. 1: **New World Resources N.V.**, reg. č.: 34239108, se sídlem 115 Park Street, W1K 7AP, Londýn, Spojené království Velká Británie a Severního Irska

Žalovaný č. 2 **Zdeněk Bakala**, nar. 7. 2. 1961, bytem Modrava 14, PSČ 341 92

zastoupen: Janem Kalvodou, advokátem, ev. č. ČAK 00260, se sídlem Advokátní kancelář, Bělohorská 238/85, 169 00 Praha 6 – Břevnov
(dále jen „**Žalovaný č. 2**“)

Žalovaný č. 3: **Peter Kadas**, nar. 27. 2. 1962, bytem NW3 1HP Londýn, 3 Streatley Place, Spojené Království Velké Británie a Severního Irska

Žalovaný č. 4: **BXR Group Limited**, se sídlem PO Box 71 Road Town Tortola, VG1110, British Virgin Islands

Žalovaný č. 5: **CERCL Mining B.V.**, reg. č. 34348220, se sídlem Zuidplein 160, 1077XV Amsterdam

(všichni žalovaní dále společně jen jako „**Žalovaní**“)

Vyjádření k postupu soudu

I.

K výzvě soudu ve smyslu ust. § 46c o.s.ř.

1. Žalovaný č. 2 nahlédnutím do soudního spisu vedeného pod sp. zn. 32 ICm 2312/2017 a vzal na vědomí usnesení soudu ze dne 20. 10. 2017, č. j. 32 ICm 2312/2017-69 (dále jen „**Usnesení**“) s výzvou ostatním Žalovaným, aby si v souladu s ustanovením § 46c o.s.ř. zvolili zástupce pro doručování písemností na území České republiky. Usnesení obsahuje sdělení, že pokud tak ve stanovené lhůtě neučiní, budou jim písemnosti doručovány uložením u doručujícího soudu. Žalovaný č. 2 dává nadepsanému soudu v úvahu následující:
2. Zmíněný postup je podmíněn okolností, že není možné účastníku nebo jeho zástupci doručit písemnosti bez obtíží nebo průtahů. Ze soudního spisu však dosud nevyplývají obtíže s doručováním dotýčným účastníkům, ani okolnost že by se soud nejprve pokusil ostatním žalovaným doručit postupy doručování, které předpokládá o.s.ř. žalovaný č. 2 tedy nemá za to, že jsou dány zákonné podmínky pro postup soudu dle § 46c o.s.ř.. Podstatnou není ani okolnost, že sídla (případně bydliště) ostatních žalovaných jsou v zahraničí. Není vyloučeno, že i přes přirozenou potřebnost doručovat jim písemnosti do zahraničí, nebude naplněna výše uvedená podmínka § 46c o.s.ř..
3. Žalovaný č. 2 chce soudu stručně podat důvody, proč mu adresuje toto stanovisko. Je si jist motivací soudu, tedy zájmem na co možná hladkém průběhu řízení, žalovaný č. 2 tuto motivaci sdílí a hodlá svými procesními postupy podporovat.
4. Má však obavy, aby právě naznačený postup nadepsaného soudu s tímto záměrem nekolidovala to i na úkor jeho vlastního procesního postavení.
5. Zásadním důvodem je okolnost, že žalovaný č. 2 je spolu s ostatními pěti žalovanými žalován společně a nerozdílně (k neopodstatněnosti tohoto postupu se žalovaný č. 2 na tomto místě vyjadřovat nebude). Zvolený postup soudu může resultovat v důvodné námitky dotčených žalovaných vůči postupu soudu s tím, že jsou kráceni ve svých procesních právech a v řádné účasti na řízení.
6. Pokud jejich plnohodnotná účast na řízení přijde v pochybnost, může se to dotknout procesního postavení žalovaného č. 2. To plyne z jeho solidárního postavení s ostatními definovaného žalobcem; hrozí riziko, že žalovaný nebude moci těžit z procesní obrany dotčených. Žalovaní, disponující obranou proti procesním vadám, by - v solidárním postavení s žalovaným č. 2 mohli s ní v řízení uspět a solidarita procesněprávního vztahu všech žalovaných by přenesla veškerou tíhu procesní obrany i případného neúspěchu v soudním řízení pouze na něho.
7. Ze soudního spisu nevyplývá, že by soud již předmětné Usnesení ostatním žalovaným doručoval. Žalovaný č. 2 dává nadepsanému soudu v úvahu, aby po posouzení věci upustil od výše uvedeného zamýšleného postupu, ostatním žalovaným předmětné Usnesení nedoručoval, a pro doručování písemností ostatním žalovaným zvolil standardní postup předpokládaný občanským soudním řádem.