

PROTOKOL O JEDNÁNÍ před soudem prvního stupně

Krajský soud v Ostravě

dne 1. 2. 2018

žalobce: **Ing. Lee Louda**
sídlem Vodičkova 41, 110 00 Praha 1
insolvenční správce dlužníka: OKD, a.s., IČO: 26863154
sídlem Stonavská 2179, 735 06 Karviná, Doly,
zastoupený advokátem JUDr. Dušanem Dvořákem
sídlem Hlinky 505/118, 603 00 Brno

proti
žalované: **Česká republika - Česká správa sociálního zabezpečení**
IČO: 00006963
sídlem Křížová 1292/25, 225 08 Praha 5
zastoupená advokátem JUDr. Josefem Donátem
sídlem Na Pankráci 1683/27, 140 00 Praha 4

o odpůrci žalobě

Předseda senátu: JUDr. Simona Pittermannová

Zapisovatelka: Andrea Mrenicová

Jednání zahájeno v 11:00 hodin.

Při zahájení jednání byli přítomni:

1. žalobce – zástupce - Mgr. Radovan Majda, totožnost soudu známa
v substituci za JUDr. Dušana Dvořáka, plná moc ze dne 11. 5. 2016
substituční plná moc ze dne 18. 1. 2018
2. žalovaná – Mgr. Lucie Balýová, totožnost ověřena dle ČAK č. 16812
substituční plná moc ze dne 24. 10. 2017
v substituci za JUDr. Josefa Donáta, plná moc ze dne 15. 5. 2017

Poté co se soud pokusil o smírné vyřešení sporu, přes rozdílná procesní stanoviska stran ke smírnému vyřešení sporu nedošlo a zástupci účastníků setrvávají na svých procesních stanoviscích.

K výzvě soudu, necht' zástupce žalobce doplní skutková tvrzení, zda pohledávky, které jsou napadeny žalobou, představují pojistné na sociální zabezpečení, které je povinen platit zaměstnavatel za své zaměstnance nebo, zda se jedná o pojistné, které je povinen platit zaměstnanec a toto pojistné odvádí za zaměstnance zaměstnavatel srážkou z jejich hrubé mzdy.

Zástupce žalobce uvádí, že pokud jde o veškeré finanční prostředky napadené žalobou, jde o povinnost zaměstnavatele, kdy zaměstnavatel odvádí část pojistného, které je povinen platit zaměstnanec ve výši 6,5% z vyměřovacího základu.

Jednání zahájeno označením projednávané věci.

Zástupce žalobce odkazuje na písemně podanou žalobou ze dne 5. 5. 2017 ve znění doplňujících podání ze dne 24. 8. 2017 a 25. 1. 2018 a má za to, že se jedná o neúčinné právní úkony, když tyto platby byly učiněny v rozporu s § 111 insolvenčního zákona a navrhuje, aby soud žalobě v celém rozsahu vyhověl.

Zástupkyně žalované uvádí, že odkazuje na své písemné vyjádření ze dne 7.6.2017 a má za to, že veškeré platby byly v souladu s ust. § 111 insolvenčního zákona a navrhuje, aby soud žalobu v celém rozsahu zamítl.

K dotazu soudu zástupkyně žalované uvádí, že činí **nesporným** skutková tvrzení uvedená v žalobě pod I. bod 3.

Soud konstatuje, že zaměstnancům dlužníka byly za období měsíce dubna 2016 vyplaceny mzdy.

Poté soudce **poučuje zástupce žalobce a zástupkyně žalované dle § 118b odst. 1 o.s.ř.**, že mohou uvést rozhodné skutečnosti o věci samé a označit důkazy k jejich prokázání jen do skončení prvního jednání, popřípadě do uplynutí lhůty, která byla účastníkům poskytnuta k doplnění tvrzení o skutečnostech významných pro věc, k podání návrhů na provedení důkazů nebo ke splnění dalších procesních povinností, přičemž k později uvedeným skutečnostem a označeným důkazům smí soud přihlédnout, jen jde-li o skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být zpochybněna věrohodnost provedených důkazních prostředků, které nastaly po prvním jednání nebo které účastník nemohl bez své viny včas uvést, jakož i ke skutečnostem nebo důkazům, které účastníci uvedli poté, co byl některý z nich vyzván k doplnění rozhodujících skutečností podle § 118a odst. 1 až 3 o.s.ř.

Přistoupeno k dokazování.

K důkazu se čte podstatný obsah spisu KSOS 25 INS 10525/2016:

- vyhláška ze dne 3. 5. 2016 č.j. KSOS 25 INS 10525/2016-A2
- usnesení ze dne 9. 5. 2016 č.j. KSOS 25 INS 10525/2016-A19
- usnesení ze dne 12. 8. 2016 č.j. KSOS 25 INS 10525/2016-B181

Zástupce žalobce a zástupkyně žalované bez námitek a dalších vyjádření k přečteným listinným důkazům.

Nato prohlášeno **u s n e s e n í :**

Další důkazní návrhy **se nepřipouští.**

Poté soudce **poučuje zástupce žalobce a zástupkyně žalované dle § 119a odst. 1 o.s.ř.**, že všechny rozhodné skutečnosti musí uvést a že důkazy musí být označeny dříve, než ve věci vyhlásí rozhodnutí, neboť později uplatněné skutečnosti a důkazy jsou odvolacím důvodem jen za podmínek uvedených v § 205a o.s.ř., tj. týkají se podmínek řízení, věcné příslušnosti soudu, vyloučení soudce nebo obsazení soudu; má jimi být prokázáno, že v řízení došlo k vadám, které mohly mít za následek nesprávné rozhodnutí ve věci; má jimi být zpochybněna věrohodnost důkazních prostředků, na nichž spočívá rozhodnutí soudu prvního stupně; má jimi být splněna povinnost tvrdit všechny pro rozhodnutí věci významné skutečnosti nebo důkazní povinnost, a to za předpokladu, že pro nesplnění některé z uvedených povinností neměl odvolatel ve věci úspěch a že odvolatel nebyl řádně poučen podle § 118a odst. 1 až 3; odvolatel nebyl řádně poučen podle § 119a odst. 1; nastaly (vznikly) po vyhlášení (vydání) rozhodnutí soudu prvního stupně. Ustanovení § 118b o.s.ř. tím není dotčeno.

Zástupce žalobce a zástupkyně žalované uvádějí shodně, že nechtějí doplnit skutková tvrzení ani označit další důkazy.

Nato prohlášeno **u s n e s e n í :**

Dokazování se končí.

Zástupce žalobce ve svém závěrečném přednesu uvádí, aby soud žalobě v celém rozsahu vyhověl a náhradu nákladů řízení vyúčtuje **ve lhůtě 3 dnů.**

Zástupkyně žalované ve svém závěrečném přednesu navrhuje, aby soud žalobu v celém rozsahu zamítl a náhradu nákladů řízení vyúčtuje **ve lhůtě 3 dnů.**

Nato prohlášeno **u s n e s e n í :**

Jednání se za účelem vyhlášení rozsudku odročuje na **8. 2. 2018 ve 12:40 hodin**, č.dv. B 152, I. posch., když termín odročení berou účastníci na vědomí s tím, že již nebudou písemně obesláni.

Jednání skončeno v 11:10 hodin.

JUDr. Simona Pittermannová
soudce

Andrea Mrenicová
zapisovatelka