

PROTOKOL O JEDNÁNÍ před odvolacím soudem

Vrchní soud v Olomouci dne 16. 5. 2018.

Ve věci

Žalobce: Ing. Lee Louda, insolvenční správce dlužníka OKD, a.s.
zastoupený JUDr. Dušanem Dvořákem

Žalovaný: Vojenská zdravotní pojišťovna ČR, sídlem Praha 9

Přítomni od soudu:

Předsedkyně senátu JUDr. Karla Trávníčková

Soudkyně JUDr. Anna Hradilová
JUDr. Táňa Šimečková

Zapisovatelka Jitka Jahodová

K jednání se dostavili:

1. Žalobce: **Ing. Lee Louda, IS**
nikdo
doručení vykázáno dnem prostřednictvím advokáta
2. Zástupce žalobce: **JUDr. Dušan Dvořák**
nikdo
plná moc ze dne 11.5.2016 B-73
doručení vykázáno dne : 20.4.2018 čl. 57
3. žalovaný: **Vojenská zdravotní pojišťovna ČR**
Pověřený pracovník - Mgr. Lukáš Chmelík
osobně, OP č. [REDAKCE], pověření ze dne 8. 1. 2018 zakládá se do spisu
doručení vykázáno dne : 20.4.2018 čl. 60

Pověřený člen senátu: **JUDr. Karla Trávníčková**

Jednání zahájeno v **9. 30 hodin.**

Pro nepřítomnost žalobce čte se jeho odvolání ze dne 6. 3. 2018 na čl. 41.

Přítomný pověřený pracovník žalovaného odkazuje na písemné vyjádření k podanému odvolání ze dne 18. 4. 2018 na čl. 53 včetně jeho doplnění ze dne 15. 5. 2018 na čl. 64.

Odvolací soud seznamuje s rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci ze dne 28. 3. 2018, č. j. 32 ICm 2328/2017, 14 VSOL 50/2018-78 (KSOS 25 INS 10525/2016).

V této fázi řízení v 9:40 hodin se do jednací síně dostavil advokát žalobce JUDr. Dušan Dvořák, totožnost zjištěna z průkazu ČAK č. 09714 s tím, že se zdržel při vyhlášení rozhodnutí v jiné věci u zdejšího soudu.

Podána zpráva o dosavadním průběhu řízení podle ust. § 215 odst. 2 o.s.ř.

Advokát žalobce na závěr navrhuje, aby odvolací soud rozhodnutí soudu prvního stupně změnil tak, že žalobě vyhově. Odkazuje na argumentaci obsaženou v podaném odvolání a dále se dovolává závěrů formulovaných v rozsudku Vrchního soudu v Olomouci ze dne 28. 3. 2018, č.j. 14 VSOL 50/2018-78. K nové argumentaci žalovaného, která zazněla v doplnění vyjádření z 15. 5. 2018 dovolávající se analogického použití ust. § 169 odst. 1 písm. c) I.Z. zdůraznil, že právní teorie i soudní praxe stojí na stanovisku, že výčet uvedený v § 168 a 169 je taxativní, přičemž výčet pohledávek ust. § 169 je jakýmsi znásobněním taxativního výčtu uvedeného v § 168 a nelze připustit analogii, která by byla v rozporu s insolvenčním zákonem. Jedná se o výjimku pro pohledávku věřitele jako státu a pro pohledávku určitého druhu stanovenou podle speciálního právního předpisu. Nelze připustit ani analogii, že by se snad mohlo jednat o pohledávku z pracovněprávního vztahu. Když v tomto směru je judikatura tohoto soudu zcela jednotná.

Navrhujeme, aby odvolací soud přiznal žalobci náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů s tím, že tyto náklady budou vyčísleny ve lhůtě do tří dnů.

Pověřený pracovník žalované na závěr navrhuje, aby odvolací soud rozhodnutí soudu prvního stupně jako věcně správné potvrdil, a to s argumentací uvedenou v našich vyjádřeních. Žalované v tomto řízení před soudem prvního stupně ani před odvolacím soudem žádné náklady nevznikly, a pokud bude žalobce v tomto sporu úspěšný, navrhujeme, aby mu soud nepřiznal náhradu nákladů řízení, přičemž se dovoláváme aplikace ust. § 150 občanského soudního řádu, neboť jsme navrhovali smírné vyřešení sporu, které věřitelský výbor neakceptoval, takže jsme do tohoto sporu byli tak nějak uměle vtaženi.

Na to vyhlášeno usnesení

Jednání se odročuje za účelem **vyhlášení rozhodnutí na den 23. 5. 2018 ve 12.15 hodin do jed. síně č. dv. 3/103 přízemí.**

Přítomní berou termín vyhlášení na vědomí, jakož i to, že protokol z dnešního jednání i protokol o vyhlášení rozhodnutí bude zveřejněn v insolvenčním rejstříku.

Jednání skončeno v 10. 05 hodin.

Olomouc 16. 5. 2018

JUDr. Karla Trávníčková
předsedkyně senátu

Jitka Jahodová
zapisovatelka