

- DATOVÁ SCHRÁNKA -

Krajský soud v Ostravě
Havlíčkovo nábř. č. 34
728 81 Ostrava

Ostrava, 23.1.2019

Č.j./Sp. zn.: **32 Icm 2344/2017**
KSOS 25 INS 10525/2016

Naše zn.: **217157**

Vyřizuje : *Mgr. Magdaléna Poncza*
Mgr. Michal Koziel, Ph.D.

Žalobce: **Ing. Lee Louda**, se sídlem Vodičkova 41, 110 00 Praha 1
insolvenční správce dlužníka:
Správa pohledávek OKD, a.s., se sídlem Stonavská 2179, 735 06 Karviná, Doly, IČ: 26863154 (dále též
jen „**Dlužník**“)

(dále jen „**Žalobce**“)

Žalovaný: **Asental Land, s.r.o.**
se sídlem Gregorova 2582, 702 00 Ostrava
IČ: 277 69 143

právně zastoupen **Mgr. Magdalénou Poncza, advokátem** advokátní kanceláře Poncza I Šrámek, ev. č.
ČAK 08698, se sídlem Českoobrtrská 1403/2, 702 00, Ostrava – Moravská Ostrava

(dále jen „**Žalovaný**“)

Odpůrčí žaloba

Věc: Vyjádření se Žalovaného k námitce podjatosti soudce

Přílohy:

– *dle textu*

Českoobrtrská 1403/2, villa Antonia, 702 00 Ostrava, Czech Republic, Tel. 00 420 596 111 049 / Fax. 00 420 596 112 040

Mgr. Magdaléna Poncza
JUDr. Alfréd Šrámek

poncza@poncza-sramek.cz
sramek@poncza-sramek.cz

Tel. 00 420 724 566 065
Tel. 00 420 604 992 872

Bank Acc. No.: 2004221272/5500
Bank Acc. No.: 2268901001/5500

JUDr. Jiří Babiš
Mgr. Jiří Zítko
Mgr. Jana Kolková
Mgr. Pavla Lukšová
Mgr. Tamara Bajgarová
Mgr. Alžběta Kafková

babis@poncza-sramek.cz
zitko@poncza-sramek.cz
kolkova@poncza-sramek.cz
luksova@poncza-sramek.cz
zuzcakova@poncza-sramek.cz
kafkova@poncza-sramek.cz

Mgr. Jaromír Polach
Mgr. Simona Takačová
Mgr. Michal Koziel, Ph.D.
Mgr. Jan Šuster
Tereza Fridrichová

polach@poncza-sramek.cz
takacova@poncza-sramek.cz
koziel@poncza-sramek.cz
suster@poncza-sramek.cz
fridrichova@poncza-sramek.cz

Petra Šrámková Babišová
Libuše Tačová
Mgr. Elena Vysloužilová

sramkova@poncza-sramek.cz
sramek.secretary@poncza-sramek.cz
poncza.secretary@poncza-sramek.cz

I.

Důvody k vyjádření

- 1.1. Dne 4.12.2018 podal žalobce v předmětném řízení námitku podjatosti (dále již jen „**Námitka**“) soudkyně Krajského soudu v Ostravě, JUDr. Simony Pittermannové (dále též jen „**Soudkyně**“).
- 1.2. Žalobce v podstatě vychází z rozhodnutí Vrchního soudu č.j. VSOL 855/2018-150 (dále jen „**Usnesení**“), kterým byla Soudkyně vyloučena z konkrétního řízení, přičemž důvod podjatosti je spatřován v tom, že Soudkyně je rodinnou přítelkyní JUDr. Petry Novákové, Ph.D., která zastupuje pana Zdeňka Bakalu, účastníka daného řízení, a to v konkrétních věcech nijak nesouvisejících s nynějším sporem.
- 1.3. Ačkoliv se Žalovanému k otázce podjatosti Soudkyně vyjadřovat nepřísluší, podává toto vyjádření pouze **z toho důvodu, že Žalobce ve své Námitce uvádí tvrzení, která se úzce dotýkají merita sporu, jsou podle názoru Žalovaného nepravdivá, případně spekulativní, a měla by být uvedena na pravou míru přinejmenším proto, aby je Vrchní soud nevzal bez dalšího za prokázaná a nedošlo tím k ovlivnění dalšího průběhu nynějšího sporu.**

II.

Domnělá podjatost

- 2.1. Při shrnutí argumentace Žalobce má být podjatost Soudkyně dána tím, že je rodinnou přítelkyní JUDr. Petry Novákové, Ph.D., která zastupuje na základě konkrétní plné moci ve věci rozhodnutí jediného společníka společnosti Economia a.s., IČ 28191226, pana Zdeňka Bakalu, který je zároveň vlastníkem, ať už sám nebo prostřednictvím někoho jiného, společnosti Asentel Property B.V., která je následně jediným vlastníkem účastníka řízení.
- 2.2. Žalovaný ponechává zcela na posouzení Vrchního soudu posouzení případné pochybnosti o podjatosti Soudkyně, zejména:
 - (i) zda taková pochybnost může být s ohledem na ustanovení § 14 odst. 1 o.s.ř. v dané věci založena tím, že Soudkyně je (v tom smyslu, jak již Vrchní soud shledal v Usnesení) rodinnou přítelkyní advokátky JUDr. Petry Novákové, Ph.D., která v dílčích věcech zastupuje pana Zdeňka Bakalu, jehož lze označit za ultimátního (spolu)vlastníka Žalovaného, přičemž zároveň JUDr. Nováková není v nynějším sporu právním zástupcem Žalovaného; totéž platí obdobně i pro advokátní kancelář Kocián Šolc Balaščík, s níž JUDr. Nováková spolupracuje;
 - (ii) nakolik je Usnesení relevantní i pro nynější situaci, kdy účastníkem řízení není osobně pan Zdeněk Bakala, nýbrž jím ultimativně vlastněný Žalovaný.

III.

K otázce ovládající či neovládající osoby Žalovaného a Dlužníka

- 3.1. Žalovaný ovšem považuje za potřebné vyjádřit se k těm tvrzením uváděným Žalobcem v Námitce, která ve skutečnosti nemají mnoho společného s posouzením otázky možné podjatosti Soudkyně, ale týkají se prakticky jen merita věci. Taková tvrzení se vztahují především k otázce, jestli v roce 2014, kdy byly mezi Žalovaným a Dlužníkem uzavřeny smlouvy, jejichž účinnost Žalobce v nynějším sporu napadá, byl pan Zdeněk Bakala osobou ovládající Žalovaného a (zároveň) Dlužníka (pro spor je ve skutečnosti je podstatná nikoli existence ovládání, nýbrž existence koncernu, k té však Žalobce v Námitce neargumentuje).
- 3.2. Protože Žalobce v Námitce z významné části vychází ze svých nepravdivých, případně spekulativních tvrzení uvedených v jeho dřívějších podáních v nynějším sporu (která se vztahují k situaci roku 2014, tj. k situaci stěžejí relevantní z hlediska aktuální otázky případných pochybností o podjatosti Soudkyně), dovoluje si i Žalovaný odkázat v potřebném rozsahu na svá dříve předložená věcná vyjádření v nynějším sporu. Argumenty v nich obsažené v podstatné části shrnuje níže.
- 3.3. Žalobce zjevně vychází z toho, že Žalovaný byl po celý rok 2014 ovládán panem Zdeňkem Bakalou (viz např. bod 8 Námitky); to ovšem znamená, že Žalobce takové ovládání pro období prvního pololetí roku 2014 dovozuje mj. z toho, co uvádí v bodě 5 Námitky. Zde se právě jedná o ony nepravdivé, případně spekulativní argumenty, na

nichž je z významné části postavena žaloba v nynějším sporu a které by podle přesvědčení Žalované neměl Vrchní soud vzít bez dalšího za prokázané.

- 3.4. Z bodu 5 Námitky vyplývá, že (ve vztahu k prvnímu pololetí roku 2014) Žalobce považuje ovládání Žalovaného ze strany pana Zdeňka Bakaly za prokazatelné na základě toho, že ve společnosti BXRG, tehdy nejvýše postavené mateřské obchodní korporaci Dlužníka, pan Zdeněk Bakala držel „společně se svěřenským fondem jeho rodinných příslušníků The Bakala Trust (dále jen „**The Bakala Trust**“) podíl ve výši 50 %“.
- 3.5. Žalovaný uvedenou úvahu Žalobce odmítá s tím, že Žalobce nevysvětluje (a podle přesvědčení Žalovaného ani vysvětlit a prokázat nemůže), z čeho by takové ovládání mělo ve skutečnosti vyplývat. Obdobnou (ne)logiku přitom Žalobce používá i ve svých věcných podáních.
- 3.3. Svou (nesprávnou) úvahu o existenci ovládání Žalovaného ze strany pana Zdeňka Bakaly v první polovině roku 2014 opírá Žalobce o odkaz na výroční zprávu Dlužníka za rok 2014 (včetně zprávy o vztazích, která je její součástí), aniž by dostatečně specifikoval konkrétní pasáže, ze kterých by existence takového ovládání měla vyplývat. Podle přesvědčení Žalovaného však z uvedené výroční zprávy vyplývá pravý opak, tj. že pan Zdeněk Bakala nad Žalovaným žádnou kontrolu neměl a ovládající osobou vůči němu nebyl. Výroční zpráva totiž výslovně konstatuje mj. následující: „**Nejvýše postavenou mateřskou obchodní korporací OKD byla v uvedeném období BXR Group Limited (dále jen „BXRG“). K 30. 6. 2014 korporace BXRG dokončila svou reorganizaci, když ji coby akcionář opustil Zdeněk Bakala, který prostřednictvím jím kontrolovaných společností držel společně se svěřenským fondem jeho rodinných příslušníků The Bakala Trust („Bakala Trust“) v koncernu nekontrolní 50% podíl.**“ (viz str. 33 a zčásti str. 80 výroční zprávy Dlužníka za rok 2014).
- 3.4. Z dalších tvrzení uvedených v bodě 5 Námitky Žalovaný nezpochybňuje, že v relevantní době v prvním pololetí roku 2014 byla jediným společníkem Žalovaného společnost RPG Property B.V. a že ta byla dceřinou společností BXRG; nebyla však její přímou dceřinou společností a také není pravdou (jak uvádí Žalobce v Námitce), že by zmíněné skutečnosti vyplývaly ze strany 80 a 110 výroční zprávy Dlužníka za rok 2014. Jsou však patrné ze schématu na její str. 113.
- 3.5. Z uvedených pasáží vyplývá, že ve struktuře, do které náležel v prvním pololetí roku 2014 Dlužník, byla nejvýše postavenou osobou, o níž by se dalo říci, že je **ovládající osobou, do 30.6.2014, společnost BXRG**. Dále z nich vyplývá, že na společnosti BXRG měl pan Zdeněk Bakala **nepřímý podíl, který nebyl kontrolní a byl nižší než 50 %** – část úhrnného 50% nekontrolního podílu totiž vlastnil Bakala Trust. Žalovaný vychází z toho, že trustové struktury jsou vždy nejen z hlediska majetkového, ale i z hlediska kontroly oddělené od svého zřizovatele i beneficentů, proto nelze tvrdit, že by se podíl Bakala Trust v BXRG mohl nebo dokonce měl přičítat panu Zdeňku Bakalovi; toto je však pouze doplňkový argument, který nic nemění na klíčovém závěru, že je evidentní, že **pan Zdeněk Bakala v prvním pololetí roku 2014 nekontroloval (a tudíž neovládal) společnost BXRG, proto ani nemohl (jejím prostřednictvím) ovládat Žalovaného**.
- 3.6. Žalobce se v Námitce vyjadřuje i k ovládání Dlužníka (nikoli Žalovaného!) v období druhého pololetí roku 2014 (viz body 6 a částečně 7 Námitky) prostřednictvím společnosti CERCL. Zde Žalobce nevidí vůbec žádnou relevanci z hlediska posouzení případných pochybností o podjatosti Soudkyně. Proto odkazuje na své argumenty z dřívějších podání v nynějším sporu s tím, že jen zcela ve stručnosti by chtěl zmínit následující:

(i) Ve druhém pololetí roku 2014 nebyl pan Zdeněk Bakala ovládající osobou ve vztahu ke společnosti CERCL; platí zde v principu obdobné argumenty jako ve vztahu ke společnosti BXRG, pokud jde o první pololetí roku 2014.

(ii) Není vůbec jasné, v jakém vztahu je obsah bodu 6 a začátek bodu 7 Námitky ke konstatování (uvedenému ve druhé části bodu 7 Námitky), a sice že: „Ke dni 19. 12. 2014 byla jediným společníkem žalované společnost Asental Property B. V. (dále jen „Asental Property B. V.“), přičemž tato společnost byla ultimátně vlastněna panem Zdeňkem Bakalou, případně manželkou Michaelou Bakala a svěřenským fondem The Bakala Trust.“ Žalovaný k tomuto konstatování nevznáší protiargumenty, pouze upozorňuje, že argumentaci týkající se společnosti CERCL a Dlužníka v bodech 6 a 7 Námitky považuje za zjevně **účelově začleněnou pouze proto, aby Žalobce v Námitce vykreslil (z hlediska předmětu Námitky nadbytečně, ale především nepravdivě) obraz toho,**

že pan Zdeněk Bakala domněle ovládal Dlužníka (aniž by to samo o sobě mělo nějaký vztah k ovládnutí Žalovaného ve druhém pololetí roku 2014). Žalovaný i v tomto spatřuje snahu Žalobce dosáhnout toho, aby Vrchní soud převzal Žalobcova jednostranná (a nepravdivá) tvrzení do odůvodnění svého rozhodnutí o Námitce, navíc bez ohledu na to, že pro posouzení Námitky nemají žádný význam.

IV.

Prodlužování předmětného sporu

- 4.1. Žalovaný je přesvědčen, že Žalobce záměrně prodlužuje předmětný spor. Jelikož v předmětném řízení byl Žalobce soudem **opakovaně vyzván**, aby doplnil skutková tvrzení a navrhl důkazy k prokázání těchto tvrzení, **což však neučinil**, a následně jím uváděné nepravdy a spekulace ještě využil ve shora uvedené Námitce, má Žalovaný za to, že se Žalobce ve skutečnosti svým procesním postupem pouze vyhýbá meritornímu projednání nynějšího sporu.

V.

Závěr

- 5.1. Co se týče dalšího obsahu Námitky, tedy otázky zastupování Žalovaného, jako účastníka předmětného řízení, pak Žalovaný odkazuje na bod 2.2. tohoto vyjádření.
- 5.2. Žalovaný si je přitom vědom, že tímto vyjádřením nevyčerpal argumenty obsažené v Námitce v plném rozsahu. Nebylo to ovšem ani jeho záměrem a, jak bylo řečeno výše, nebylo ani jeho záměrem zasahovat do úvah Vrchního soudu o otázce případných pochybností o podjatosti Soudkyně. Považoval ovšem za nezbytné ohradit se proti vybraným nepravdivým, případně spekulativním, tvrzením, která Žalobce použil v Námitce a která vycházejí z obdobných (nepravdivých, případně spekulativních) tvrzení významných pro meritorní rozhodnutí nynějšího sporu. **Přístup, kdy se Žalobce zastřenou (a nesprávnou) argumentací v Námitce snaží přimět Vrchní soud, aby nad rámec nezbytný k posouzení otázky případných pochybností o podjatosti Soudkyně posoudil i jednu z předběžných otázek věci samé (totiž otázku, zda, kdy a vůči komu měl pan Zdeněk Bakala postavení ovládající osoby), považuje Žalovaný za postup nekorektní ze strany Žalobce a za způsobitý nesprávně ovlivnit meritorní rozhodnutí ve věci samé. Proto navrhuje, aby Vrchní soud výše vytčená tvrzení a argumenty Žalobce nepovažoval při rozhodování o Námitce bez dalšího za prokázané v rozsahu uvedeném v Námitce (tj. bez provedení případného dokazování).**
- 5.3. Žalovaný si zároveň dovoluje zdvořile požádat soud, aby přihlédl i k časovému aspektu předmětného sporu tak, aby nedocházelo k nadměrnému prodlužování navazujících správních a jiných řízení, která se předmětného sporu týkají nebo jsou jím dotčena.

Mgr. Magdaléna Poncza, v.r.
advokát