



Krajský soud v Ostravě
Havlíčkovo náměstí, č. 34
728 81 Ostrava

V Praze dne 8. března 2019

Ke sp. zn. 32 ICM 3260/2016

Žalobce a) **Ing. Lee Louda**, se sídlem Vodičkova 41, 110 00 Praha 1, IČO: 693 26 681, insolvenční správce dlužníka Správa pohledávek OKD, a.s., se sídlem Stonavská 2179, Doly, 735 06 Karviná, IČO: 268 63 154

Zastoupen JUDr. Dušanem Dvořákem, advokátem, ev. č. ČAK 9714, se sídlem DRV Legal, s.r.o. advokátní kancelář, Hlinky 505/118, 603 00 Brno

Žalobce b) **Správa pohledávek OKD, a.s.**, společnost se sídlem Stonavská 2179, Doly, 735 06 Karviná, IČO: 268 63 154, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ostravě, oddíl B, vložka 2900

Žalovaná č. 1 **Citibank N.A., London Branch**, se sídlem Citigroup Centre, Canada Square, Canary Wharf, Londýn, E14 5LB, Spojené království, reg. č. BR001018

Zastoupená JUDr. Petrem Přecechtělem, advokátem, ev. č. ČAK: 11109, BBH, advokátní kancelář, s.r.o., se sídlem Klimentská 1207/10, 110 00 Praha 1; další zmocnění: Mgr. Robert Klenka, advokát, ev. č. ČAK: 10482

Žalovaná č. 2 **New World Resources N.V.**, společnost založená podle zákonů Nizozemí registrovaná v holandském obchodním rejstříku pod č. 34239108, registrována jako zahraniční společnost v britském obchodním rejstříku s britským číslem založení BR016952, se sídlem 115 Park Street, Londýn, W1K 7AP, Velká Británie

Zastoupená JUDr. Luděk Chvostou, advokátem, ev. č. ČAK: 02911, White & Case (Europe) LLP, organizační složka, Na Příkopě 14, 110 00 Praha 1

Žalovaná č. 3 **NWR Holdings B.V.**, společnost založená podle zákonů Nizozemí registrovaná v holandském obchodním rejstříku pod č. 61294179, se sídlem Herengracht 448, 1017 CA Amsterdam, Nizozemské království

Zastoupená Mgr. Davidem Ilczyszynem, advokátem, ev. č. ČAK: 04910, White & Case (Europe) LLP, organizační složka, Na Příkopě 14, 110 00 Praha 1

ŽÁDOST, ABY SOUD STANOVIL ŽALOBCE A) LHŮTU K PŘEDLOŽENÍ ZNALECKÉHO POSUDKU A VYZVAL ŽALOBCE A) A ŽALOBCE B) K DOPLNĚNÍ SKUTKOVÝCH TVRZENÍ A DŮKAZNÍCH NÁVRHŮ

Elektronicky prostřednictvím datové schránky (bez příloh)

BBH, advokátní kancelář, s. r. o.

Klimentská 1207/10, 110 00 Praha 1, Česká republika, Tel.: +420-234 091 355, Fax: +420-234 091 366, E-mail: legal@bbh.cz, www.bbh.cz
IČ: 26143119, DIČ: CZ26143119, zapsaná u Městského soudu v Praze oddíl C, vl. 218820

1. SHRNU TÍ POSLEDNÍHO VÝVOJE V ŘÍZENÍ

- [1] Ve dnech 29. – 31. 10. 2018 proběhlo u nadepsaného soudu ústní jednání (dále jen „**Ústní jednání**“). Toto ústní jednání, přestože bylo původně nařízeno až do 2. 11. 2018, bylo dne 31. 10. 2018 nadepsaným soudem předčasně ukončeno, a to z toho důvodu, že nadepsaný soud v průběhu Ústního jednání zjistil, že dosavadní právní zástupce Žalobce b) jednal v tomto řízení od jeho počátku ve střetu zájmů. Nadepsaný soud proto konstatoval, že s Mgr. Petrem Kuhnem nebude nadále jednat jako s právním zástupcem Žalobce b), jednání ukončil a účastníky opětovně předvolal k ústnímu jednání v termínu 25. 3. – 5. 4. 2019.
- [2] Bez ohledu na to, jaké další konsekvence bude mít zjištěný střet zájmů Mgr. Kuhna zejména na udržitelnost procesních úkonů provedených při Ústním jednání, jakož i dalších procesních úkonů Žalobce b) v tomto řízení, nelze opomenout zásadní výroky, které na Ústním jednání z úst právních zástupců Žalobce a) a Žalobce b) zazněly.
- [3] Právní zástupci Žalobce a) a Žalobce b) v průběhu Ústního jednání opakovaně uváděli a zdůrazňovali, že z jejich strany bude za Žalobce a) a Žalobce b) v pozdějších fázích Ústního jednání provedeno rozsáhlé doplnění skutkových tvrzení, k jejichž prokázání bude navržena celá řada nových důkazů. Vzhledem k předčasnému ukončení Ústního jednání však zůstalo pouze u těchto velmi neurčitých proklamací. Dle informací Žalované č. 1 nebylo ze strany Žalobce a) ani Žalobce b) do dnešního dne nic dotvrzeno ani nebyly navrženy nové důkazy, resp. z jejich strany nebylo po ukončení Ústního jednání v řízení učiněno vůbec ničeho.
- [4] Kromě toho právní zástupce Žalobce a) na Ústním jednání rovněž uvedl, že Žalobce a) nechal pro účely tohoto řízení vypracovat znalecký posudek, jehož předmětem by mělo být zejména posouzení finanční situace Žalobce b) v době uzavření smluv napadených odpůřčí žalobou, jakož i přiměřenost protiplnění obdrženého Žalobcem b) na základě uvedených smluv (dále jen „**Znalecký posudek**“). Dle slov právního zástupce Žalobce a) měl být Znalecký posudek v době konání Ústního jednání již téměř hotov a k jeho předložení mělo dojít v době cca dvou týdnů po skončení Ústního jednání. Navzdory tomu, že od skončení Ústního jednání již nyní uplynuly více než dva a půl měsíce, Žalobce a) dosud Znalecký posudek nadepsanému soudu nepředložil.
- [5] Z uvedeného důvodu proto také nadepsaný soud zaslal právnímu zástupci Žalobce a) přípis ze dne 6. 12. 2018, č.j. 32 ICm 3260/2016-700, v němž poukázal na jeho vyjádření týkající se přípravy Znaleckého posudku učiněné během Ústního jednání a uvedl: „(...) *žádáme [Vás], abyste po vyhotovení znaleckého posudku tento předložil soudu. Soud by se rád se znaleckým posudkem seznámil před dalším jednáním a zároveň by rád umožnil ostatním účastníkům řízení, aby se se znaleckým posudkem mohli seznámit.*“ V předmětném přípisu však soud nestanovil Žalobci a), resp. jeho právnímu zástupci, k předložení Znaleckého posudku žádnou lhůtu a seznámení se se Znaleckým posudkem (v dostatečném předstihu) před dalším ústním jednáním tak zůstává pouze v rovině přání nadepsaného soudu, jakož i ostatních účastníků řízení.

2. ŽÁDOST O STANOVENÍ LHŮTY K PŘEDLOŽENÍ ZNALECKÉHO POSUDKU A LHŮTY K DOPLNĚNÍ SKUTKOVÝCH TVRZENÍ A DŮKAZNÍCH NÁVRHŮ

- [6] Z dosavadního průběhu řízení je zcela zřejmé, že **Žalobce a) a Žalobce b) neplní v tomto řízení řádně svoji povinnost tvrzení a povinnost důkazní**. Přestože od podání žaloby Žalované č. 1 dne 9. 9. 2016 uplynulo již více jak dva a čtvrt roku, každý ze žalobců předložil ve vztahu k žalobě Žalované č. 1 do dnešního dne pouze jedno velmi stručné vyjádření (v únoru, resp. březnu 2017), jejichž obsah jen pramálo rozvíjí důvody popření pohledávek Žalované č. 1 sdělené při přezkumném jednání. **Po více jak rok a půl zůstávali žalobci zcela pasivní.**
- [7] Teprve na Ústním jednání přišel Žalobce b) s „novými“, zdánlivě zásadními, tvrzeními a obviněními zejména směrem k Žalované č. 1, která se však nijak netýkají pozice Žalované č. 1 jako Security Agentu podle SSN, SSCF a ICA, nýbrž činnosti Žalované č. 1 jako poskytovatele úvěrů, a zasahují až do roku 2006, resp. 2005. V žádném případě se tedy nedá hovořit o relevantních, natož pak nových skutečnostech, které by ze strany Žalobce b) nemohly být v řízení tvrzeny mnohem dříve. Žalovaná č. 1 veškerá obvinění vyřčená na Ústním jednání zcela odmítá a považuje je pouze za procesní obstrukci, jejímž účelem je zdržování řádného průběhu řízení. Bez ohledu na to je však nezbytné, aby Žalobce b) v řízení co nejdříve a v plném rozsahu dotvrdil tyto nové skutečnosti a předložil avizované důkazy, aby na ně Žalovaná č. 1 a ostatní účastníci řízení mohli řádně reagovat (během Ústního jednání byly sděleny pouze náznaky).
- [8] Prakticky totožná situace je pak dána ve vztahu k odpůrcí žalobě Žalobce a) podané v únoru 2017. Na výzvu soudu Žalobce a) pouze stručně doplnil svá skutková tvrzení podáním ze dne 11. 9. 2017. Na Ústním jednání pak právní zástupce Žalobce a) sdělil, že hodlá (někdy) předložit k důkazu Znalecký posudek, který má dle jeho tvrzení obsahovat (údajně) zásadní závěry rozhodné pro posouzení odpůrcí žaloby a který je teprve připravován – nyní, téměř dva roky po podání žaloby.
- [9] **Ve stávající situaci, kdy (i) Žalobcem a) a Žalobcem b) byl jasně deklarován úmysl tvrdit nové skutečnosti a navrhopat (předkládat) nové důkazy k jejich provedení, jakož i jejich připravenost učinit tak již na Ústním jednání nebo v těsné časové blízkosti po jeho skončení, (ii) Ústní jednání bylo skončeno a nové ústní jednání nařízeno čistě z důvodu vad právního zastoupení Žalobce b), a (iii) toto řízení probíhá poslední rok, resp. rok a půl, prakticky bez jakékoliv procesní aktivity na straně žalobců, proto Žalovaná č. 1 považuje za zcela nepřípustné a v rozporu se zásadami civilního procesu, aby Žalobce a) a Žalobce b) s prezentací svých nových tvrzení a důkazů vyčkávali znovu až na další ústní jednání nebo na dobu těsně předcházející jeho konání a aby jim bylo uvedené umožněno.**
- [10] Dle § 114a odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „OSŘ“), platí, že předseda senátu připraví jednání tak, aby bylo možné věc rozhodnout zpravidla při jediném jednání. Dle § 101 odst. 1 OSŘ jsou účastníci řízení povinni zejména tvrdit všechny pro rozhodnutí věci významné skutečnosti, označit důkazy k prokázání svých tvrzení (§ 120 odst. 1 OSŘ) a plnit další procesní povinnosti uložené jim zákonem nebo soudem.
- [11] **Žalobce a) a Žalobce b) jsou proto povinni dotvrdit všechny rozhodné skutečnosti a navrhnout k jejich prokázání příslušné důkazy v dostatečném předstihu před březnovým**

ústním jednáním tak, aby se s těmito tvrzeními a důkazy mohli ostatní účastníci řízení seznámit, reagovat na ně a aby věc mohla být řádně projednána při prvním jednání, jak požaduje zákon. Toho lze dle názoru Žalované č. 1, s ohledem na dosavadní přístup Žalobce a) a Žalobce b) k plnění jejich procesních povinností tvrzení a důkazní, docílit pouze stanovením konkrétních lhůt ke splnění těchto povinností ze strany soudu.

- [12] V této souvislosti dále Žalovaná č. 1 opětovně zdůrazňuje, že jak Žalovaná č. 1, tak Žalovaná č. 2 a č. 3, jsou zahraniční právnické osoby. K tomu, aby mohly na nová tvrzení a nově předkládané důkazy řádně reagovat, je třeba jim v souladu s jejich procesními právy poskytnout dostatečný časový prostor, přičemž je třeba zohlednit, mimo jiné, čas nutný k vyhotovení překladů všech podání, písemných důkazů a dalších listin, jakož i čas spojený s doručováním listin z/do zahraničí. Pokud žalobci cíleně otáleli s rozsáhlým doplněním skutkových tvrzení a důkazních návrhů téměř dva roky, není dle názoru Žalované č. 1 možné, aby žalovaní (navíc zahraniční právnické osoby) byli nuceni na ně reagovat (i s ohledem na koncentraci řízení) ve lhůtách počítajících se na dny. Takový postup by zcela jistě představoval porušení jejich práva na spravedlivý proces a Žalovaná č. 1 tímto dopředu avizuje, že se proti takovému případnému postupu hodlá bránit všemi dostupnými prostředky.
- [13] K výše uvedenému si Žalovaná č. 1 ještě závěrem dovoluje poukázat na to, že pokud v dosavadním průběhu řízení nadepsaný soud ukládal nějakou procesní povinnost Žalované č. 1, vždy jí také stanovil konkrétní lhůtu k jejímu splnění, a to ve všech případech lhůtu velmi krátkou – v řádu dnů. Rovněž z tohoto důvodu – s ohledem na zásadu rovnosti stran – má proto Žalovaná č. 1 za to, že by soud měl stanovit obdobnou lhůtu Žalobci a) k předložení Znaleckého posudku, a Žalobci a) a Žalobci b) k avizovanému doplnění skutkových tvrzení a dalších důkazních návrhů.

3. ZÁVĚREČNÝ NÁVRH

- [14] S ohledem na výše uvedené a v zájmu řádného a spravedlivého průběhu tohoto řízení Žalovaná č. 1 zdvořile žádá nadepsaný soud, aby:
- (a) stanovil Žalobci a), resp. jeho právnímu zástupci, lhůtu k předložení Znaleckého posudku, která v žádném případě neuplyne později než dne 18. 3. 2019; a
 - (b) vyzval Žalobce a) a Žalobce b) k doplnění skutkových tvrzení a předložení důkazních návrhů v rozsahu (minimálně) avizovaném na Ústním jednání a stanovil jim za tímto účelem lhůtu, která v žádném případě neuplyne později než dne 18. 3. 2019.

Citibank N.A., London Branch