

Krajský soud v Ostravě
Havlíčkovo nábr. č. 34
728 81 Ostrava 1

Ke sp. zn.: **32 I Cm 3260/2016**

Naše zn. OKD/C19o

V Brně dne 14. 3. 2019

- Žalobce a) :** **Ing. Lee Louda**, IČ: 693 26 681, se sídlem Vodičkova 41, PSČ 110 00 Praha 1, **insolvenční správce dlužníka Správa pohledávek OKD, a.s.**, IČ: 26863154, se sídlem Stonavská 2179, Doly, Karviná, PSČ 735 06
- Právně zastoupen:** **JUDr. Dušanem Dvořákem**, advokátem, číslo osvědčení ČAK 9714, se sídlem a adresou pro doručování DRV Legal, s.r.o. advokátní kancelář, Hlinky 505/118, 603 00 Brno, datová schránka: mcbpt3u
- Žalobce b):** **Správa pohledávek OKD, a.s.**, IČ: 26863154, Stonavská 2179, Doly, Karviná, PSČ 735 06, společnost zapsaná v obchodním rejstříku vedeném u Krajského soudu v Ostravě, oddíl B, vložka 2900 (dále také jen „**Dlužník**“)
- Žalovaný č. 1:** **Citibank N.A., London Branch**, se sídlem Citigroup Centre, Canada Square, Canary Wharf, Londýn, E14 5LB, Spojené království, registrační číslo: BR001018 (dále také jen „**Citibank**“)
- Žalovaný č. 2:** **New World Resources N. V.**, založená podle zákonů Nizozemí a registrovaná v holandském obchodním rejstříku pod číslem 34239108 a registrována jako zahraniční společnost v britském obchodním rejstříku s britským číslem založení BR016952 a se sídlem na adrese 115 Park Street, Londýn, W1K 7AP, Velká Británie (dále jen „**NWR NV**“)
- Žalovaný č. 3:** **NWR Holdings B. V.**, založená podle zákonů Nizozemí a registrovaná v holandském obchodním rejstříku pod číslem: 61294179, s registrovaným sídlem Herengracht 448, 1017 CA Amsterdam, Nizozemské království (dále také jen „**NWR BV**“)

Žádost žalobce a) o odročení jednání

Podepsáno elektronicky
Zasláno datovou schránkou

Bez příloh

I. Úvod

1. Přípisem ze dne 1. listopadu 2018 byl žalobce a) spolu s dalšími účastníky tohoto řízení předvolán k ústnímu jednání nařazenému na dny 25. 3. 2019 – 5. 4. 2019 v 10:00 hod. u Krajského soudu v Ostravě, se sídlem Havlíčkovu nábřeží 34, Ostrava, v místnosti 333, III. poschodí, budova B.
2. Podle žalobcem a) vyžádaných informací byla žalobcem b) dne 21. prosince 2018 podána Ústavní stížnost, která bude velmi pravděpodobně Ústavním soudem meritorně projednána, neboť Ústavní soud si vyžádal písemné stanovisko Krajského soudu v Ostravě, který jej 26. února 2019 také Ústavnímu soudu předložil. Věc je vedena pod spisovou značkou III. ÚS 4246/18 (dále jen „Ústavní stížnost“).

II. Důvody pro odročení jednání

3. Insolvenční správce prostudoval ústavní stížnost a má za to, že ústavní stížnost může být důvodná, neboť podle jeho názoru skutečně mohlo dojít k porušení práva žalobce b) na spravedlivý proces ve smyslu čl. 36 odst. 1 Listiny základních práva svobod a práva na ochranu vlastnictví ve smyslu čl. 11 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, a to s ústavněprávním rozsahem.
4. Dokud nebude rozhodnuto o Ústavní stížnosti, nelze podle názoru konat jednání ve věci, neboť předmětem Ústavní stížnosti je obrana proti postupu Krajského soudu v Ostravě, který v průběhu tohoto řízení vyloučil právního zástupce žalobce b) ze zastupování z důvodu údajné kolize zájmů se zájmy zastoupeného, čímž podle Ústavní stížnosti došlo k porušení práva žalobce b) na spravedlivý proces ve smyslu čl. 36 odst. 1 Listiny základních práva svobod a práva na ochranu vlastnictví ve smyslu čl. 11 odst. 1 Listiny základních práv a svobod.
5. Právo na právní pomoc, které **patří mezi práva spadající pod principy spravedlivého (řádného) procesu**, zakotvuje čl. 37 odst. 2 Listiny, kde je výslovně stanoveno, že "každý má právo na právní pomoc v řízení před soudy, jinými státními orgány či orgány veřejné správy, a to od počátku tohoto řízení." Právo na právní pomoc je totiž **nezbytným předpokladem pro garantování přístupu k soudu, včetně práva na účinnou právní obranu**, a vede i k naplnění principu rovnosti účastníků v řízení podle čl. 37 odst. 3 Listiny (srov. např. nálezy Ústavního soudu sp. zn. IV.ÚS 682/16, ze dne 21. 3. 2017).
6. Bez jakýchkoli pochybností patří do ústavně zaručeného práva na právní pomoc možnost svobodně si zvolit advokáta, kterému daný účastník věří, a který ho bude zastupovat po celou dobu řízení. Pokud soud prostřednictvím nerelevantních důvodů přestane ze zástupcem zcela účelově jednat, poruší ústavní práva účastníka řízení.
7. Podle § 229 odst. 3 OSŘ platí, že žalobou pro zmatečnost účastník může napadnout též pravomocný rozsudek odvolacího soudu nebo jeho pravomocné usnesení, kterým bylo rozhodnuto ve věci samé, jestliže mu byla v průběhu řízení nesprávným postupem soudu odňata možnost jednat před soudem.
8. Jednání ve věci samé před rozhodnutím o tom, zda jednání Krajského soudu v Ostravě bylo činěno v souladu s ústavním pořádkem České republiky, může být zmařeno, resp. **zatíženo zásadní zmatečnostní vadou v případě**, že Ústavní soud shledá postup Krajského soudu v Ostravě protiústavním. Jinými slovy, pokud soud nebude jednat s právním zástupce řádně zvoleným ze strany Dlužníka (tj. Mgr. Petrem Kuhnem), pak v případě, že Ústavní soud vyhoví Ústavní stížnosti, dojde k situaci, kdy soudem byla protiprávně odňata možnost jednat před soudem (do této kategorie spadá podle názoru

žalobce i stav, kdy soud odmítne jednat s právním zástupcem zvoleným účastníkem řízení, který na jeho právní pomoci trvá).

9. Všechna jednání, která by soud provedl, by byla zbytečně provedena, a musela by být opakována.
10. Vzhledem k enormnímu objemu spisového materiálu a s přihlédnutím ke složitosti projednávaného sporu je z pohledu žalobce a) velmi neekonomické, aby byla opětovně opakována jednání v případě, kdy Ústavní stížnost bude úspěšná.
11. Nový právní zástupce žalobce b) k přípravě na jednání bude muset vynaložit velké množství úsilí a času k nastudování tohoto materiálu, s čímž se ruku v ruce pojí i náklady na nezbytné právní zastoupení Dlužníka (vše z prostředků, které mohou složit k uspokojení věřitelů). **Dojde-li k projednání věci v nařízeném termínu a Ústavní stížnost bude úspěšná, budou takové náklady vynaloženy zcela zbytečně, a to ke škodě věřitelů.**
12. Žalobce a) je insolvenčním správcem, který je povinen ctít a zachovávat základní zásady insolvenčního řízení, mezi něž patří mimo jiné to, že insolvenční řízení musí být vedeno hospodárně (§ 5 písm. a) insolvenčního zákona). Současně je insolvenční správce povinen vyvinout veškeré úsilí, které lze po něm spravedlivě požadovat, aby věřitelé byli uspokojeni v co nejvyšší míře (§ 36 odst. 1 insolvenčního zákona). Žalobce a) proto žádá nadepsaný soud, aby odročil nařízené jednání na dobu, kdy nebudou existovat překážky k projednání žaloby v uvedeném řízení tak, aby byla co možná v nejvyšší míře šetřena majetková podstata dlužníka.

Důkazy: - *Ústavní stížnost žalobce b) ze dne 21. prosince 2018*
(vše již založeno ve spisu)

III. Návrh na odročení jednání/přerušování řízení

13. S ohledem na výše uvedené žalobce a) navrhuje, aby jednání nařízené na 25. března 2019 až 5. dubna 2019 bylo nadepsaným soudem odročeno na neurčito.
14. Pokud nebude vyhověno návrhu na odročení, pak žalobce a) navrhuje, aby soud přerušil řízení do doby rozhodnutí Ústavního soudu ČR o ústavní stížnosti v řízení vedeném pod spisovou značkou III. ÚS 4246/18. Podle názoru žalobce b) je zde důvod pro přerušování řízení podle § 109 odst. 2 písm. c) o. s. ř., neboť probíhá řízení, v němž je řešena otázka, která může mít význam pro rozhodnutí soudu.

Podáno s účtou

Za **Ing. Lee Louda**,
insolvenčního správce dlužníka OKD, a.s.

JUDr. Dušan Dvořák, advokát v plné moci

 Digitálně podepsal
JUDr. Dušan Dvořák