

Krajský soud v Ostravě
Havlíčkovo nábr. č. 34
728 81 Ostrava 1

sp. zn. 32 ICM 3260/2016
Naše zn. OKD/C19o/Jan

V Brně dne 11. dubna 2019

Navrhovatel: **Ing. Lee Louda**, IČ: 693 26 681, se sídlem Vodičkova 41, PSČ 110 00 Praha 1, **insolvenční správce dlužníka Správa pohledávek OKD, a.s.**, IČ: 26863154, se sídlem Stonavská 2179, Doly, Karviná, PSČ 735 06 (dále jen „Navrhovatel“)

Právně zastoupen: **JUDr. Dušanem Dvořákem**, advokátem, číslo osvědčení ČAK 9714, se sídlem a adresou pro doručování DRV Legal, s.r.o. advokátní kancelář, Hlinky 505/118, 603 00 Brno, datová schránka: mcbpt3u

Návrh na určení lhůty k provedení procesního úkonu v řízení vedeném Krajským soudem v Ostravě pod sp. zn. 32 ICM 3260/2016 , podaná ve smyslu ustanovení § 174a a násl. zákona o soudech a soudcích

Podepsáno elektronicky
Zasláno datovou schránkou

Přílohy dle textu

I. Úvod

1. Navrhovatel vystupuje jako žalobce a) v probíhajícím soudním řízení o incidenčním sporu vedeném Krajským soudem v Ostravě pod sp. zn. **32 I Cm 3260/2016** (dále jen „**Řízení**“).
2. Dalšími účastníky řízení jsou:
 - Žalobce b) **Správa pohledávek OKD, a.s.**, IČ: 26863154, Stonavská 2179, Doly, Karviná, PSČ 735 06 (dále také jen „**Dlužník**“)
 - Žalovaný č.1 **Citibank N.A., London Branch**, se sídlem Citigroup Centre, Canada Square, Canary Wharf, Londýn, E14 5LB, Spojené království, registrační číslo: BR001018 (dále také jen „**Citibank**“)
 - Žalovaný č.2 **New World Resources N. V.**, založená podle zákonů Nizozemí a registrovaná v holandském obchodním rejstříku pod číslem 34239108 a registrována jako zahraniční společnost v britském obchodním rejstříku s britským číslem založení BR016952 a se sídlem na adrese 115 Park Street, Londýn, W1K 7AP, Velká Británie (dále jen „**NWR NV**“)
 - Žalovaný č.3 **NWR Holdings B. V.**, založená podle zákonů Nizozemí a registrovaná v holandském obchodním rejstříku pod číslem: 61294179, s registrovaným sídlem Herengracht 448, 1017 CA Amsterdam, Nizozemské království (dále také jen dále jen „**NWR BV**“)
3. V Řízení bylo nařízeno první jednání ve věci samé na den 25. 3. 2019 – 5. 4. 2019 v 10:00 hod., tedy bylo jednání nařízeno na **10 jednacích dnů bezprostředně po sobě**.
4. Dle komentářové literatury tak bylo nařízeno jedno jediné jednání trvající 10 dnů. V Řízení byla čtvrtý jednací den, tedy **dne 28.3.2019 v dopoledních hodinách**, při ústním jednání Navrhovatelem uplatněna do protokolu **námítka podjatosti soudkyně JUDr. Simony Pitřermanové** (dále jen „**Soudkyně**“), která byla řádně odůvodněna a byly k ní doloženy listiny prokazující skutečnost, že Soudkyně má blízké přátelské a rodinné vztahy s advokátkou JUDr. Petrou Novákovou, která dle nových zjištění Navrhovatele zastupovala přímo žalovaného č.2 NWR NV, a to dokonce u právních úkonů, které mají být předmětem dokazování v Řízení a současně mohou mít zásadní význam pro rozhodnutí o odpůří žalobě Navrhovatele v řízení (dále jen „**Námítka podjatosti**“). Navrhovatel v souladu s ustanovením §42 odst. 1 OSŘ sdělil soudu, že Námítku podjatosti soudu předloží také v písemné podobě prostřednictvím datové schránky, což **učinil dne 1.4.2019 v ranních hodinách**.

V podrobnostech si dovoluji odkázat na příložené písemné vyhotovení Námítky podjatosti, kterou jsme vtělili jako přílohu tohoto návrhu. **Je s podivem, že Námítka podjatosti nebyla dodnes zveřejněna v insolvenčním rejstříku, a to zjevně na pokyn Soudkyně.**

ID zprávy: 662858193, doručena soudu 1.4.2019

5. Soudkyně dosud **neučinila úkon předvídaný v ustanovení § 15b odst. 1 OSŘ a nepředložila důvodnou Námítku podjatosti nadřízenému soudu k věcnému vyřízení** a naopak deklarovala, že bude v řízení pokračovat dále, ačkoli nařízené jednání ve věci již skončilo dne 4.4.2019.

Důkaz:

- *Přepis protokolu o jednání ze dne 28.3.2019 a dále ze dne 1.4.2019, případně audiozáznam o průběhu jednání*
- *Písemné vyhotovení námítky podjatosti soudkyně uplatněné dne 1.4.2019 spolu s přílohami a doručenkou*

II. Průtahy v řízení 32 ICM 3260/2016

6. V Řízení dochází ze strany Soudkyně k nedůvodným průtahům, když Navrhovatelem uplatněná důvodná Námitka podjatosti nebyla dosud předložena nadřízenému soudu k projednání, jak vyžaduje ustanovení § 15b odst. 1 OSŘ.
7. Soudkyně v den podání Námitky podjatosti (28.3.2019) sdělila účastníkům Řízení při jednání své rozhodnutí, které nebylo nijak odůvodněno a pouze odkázalo na §15b odst 1 OSŘ (chybně), který Soudkyně ocitovala. Ačkoli Soudkyně jasně při ústním jednání 2x uvedla, že považuje **informace v Námitce podjatosti za nové**, jí neznámé, sdělila Navrhovateli a dalším účastníkům toto:
„Krajský soud v Ostravě v souladu s ust. § 15b odst. 1 nemá za to, že nebylo možno za současného stavu dokazování věc rozhodnout při tomto jednání. Žalobce a) si splnil svoji důkazní povinnost a předložil posudek a soud považuje námitku podjatosti za nedůvodnou.“
8. Pomineme-li, že Soudkyně chybně odkázala na odstavec 1), místo na odstavec 2) předmětného ustanovení §15b OSŘ, je třeba zdůraznit, že svým jednáním porušila své povinnosti dle OSŘ a tím způsobuje průtahy v řízení.
9. Soudkyně zcela svévolně odmítla aplikovat na relevantní Námitku podjatosti postup dle § 15b odst. 1 OSŘ **a nepředložila Námitku podjatosti nadřízenému soudu a dále pokračovala v jednání i přes výslovný zákaz, který je uveden v druhé části tohoto ustanovení, podle které soud za těchto okolností smí činit v řízení jen takové úkony, které nesnesou odkladu.** Vedení Řízení a provádění dokazování jistě není úkonem, který by nesnesl odkladu.
10. Soudkyně svůj postup odůvodnila ustanovením § 15b odst. 2 OSŘ, podle něž platí: *Ustanovení odstavce 1 neplatí, byla-li námitka uplatněna před nebo v průběhu jednání, při němž byla věc rozhodnuta, a má-li soud za to, že námitka není důvodná.*
11. Soudkyně tedy zneužila skutečnosti, že jednání bylo od počátku nařízeno na 10 jednacích dnů a pokračovala ve vedení řízení, aniž by v den uplatnění námitky dne 28.3.2019 rozhodla ve věci samé. Soudkyně směřovala k tomu, že přes podání plně odůvodněné (s písemnými důkazy) Námitky podjatosti provede další složité dokazování a po dalších 5ti jednacích dnech rozhodne. Shodně postupovala i v průběhu šestého jednacího dne (tj. dne 1.4.2019), kdy právní zástupce žalobce a) písemně uplatněnou Námitku podjatosti znovu prezentoval při ústním jednání a shrnul její podstatný obsah.
12. Z uvedeného postupu Soudkyně je zřejmé, že Soudkyně **již v době podání Námitky podjatosti hodlala rozhodnout ve věci samé na konci nařízeného prvního jednání** (tj. nejpozději dne 5.4.2019) ačkoli v řízení nedošlo ke koncentraci a strany prozatím nebyly poučeny ani dle §118a OSŘ, jakkoli to bylo soudem avizováno. To však neznamená nic jiného, než že soudkyně byla připravena se negativně vypořádat se všemi návrhy na svědecké výpovědi osob, které nebyly doposud vyslechnuty (nebyl slyšen ani jeden svědek) a jednání tak směřovalo logicky k cíli, který vyhovuje žalovanému č.2 NWR NV, tedy klientovi blízké přítelkyně Soudkyně, paní JUDr. Novákové. Pokud by takový záměr Soudkyně neexistoval, pak by nepředložení Námitky podjatosti nadřízenému soudu bylo zcela svévolným obcházením zákona.
13. Zcela účelový a bezprecedentní postup Soudkyně se naplno projevil devátý jednací den, tj. dne 4.4.2019, kdy Soudkyně po zjištění, že nebude možné do skončení nařízeného jednání ve věci meritorně rozhodnout, toto jednání předčasně ukončila (ačkoli bylo možno ještě

další 1,5 jednacích dne provádět dokazování, které je v tomto případě velmi časově náročné) a dle svého tvrzení „přerušila“ první jednání, tj. odročila jej o více jak dva měsíce na dny 24.6. – 28.6.2019, přičemž dle tvrzení Soudkyně má v těchto dnech pokračovat „první jednání“ ve věci.

14. Uvedený postup je zjevným zneužitím institutu prvního jednání, resp. flagrantním obcházením ustanovení § 15b OSŘ, resp. ustanovení § 119 OSŘ s cílem vyhnout se povinnosti předložení včasné a důvodné Námitky podjatosti nadřízenému soudu.

Jak se podává z odborné literatury: *Zcela výjimečně soud může rokování přerušit (nikoli odročit) s tím, že totéž jednání bude dokončeno v jiném termínu. Je tomu tak tehdy, když z důvodu náhlé indispozice na straně soudu nebo některého z účastníků (například zdravotní indispozice) nelze rokování dokončit a zároveň se jedná o první nebo přípravné jednání, s jehož ukončením je spojena koncentrace řízení (§ 118c a 118b). Důvodem pro přerušování rokování však není potřeba provést další důkazy, které nebylo z časových nebo jiných důvodů možné při prvním termínu rokování provést. Opačný přístup by byl obcházením § 119 odst. 1.* (SVOBODA, Karel. § 119 []. In: SVOBODA, Karel, SMOLÍK, Petr, LEVÝ, Jiří, ŠÍNOVÁ, Renáta. Občanský soudní řád. 2. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 520.)

15. Z obsahu spisu a z průběhu prvního jednání je evidentní, že pro enormní množství navrhovaných důkazů vč. mnoha navrhovaných svědeckých výpovědí nebylo možno první jednání ukončit rozhodnutím ve věci samé, když potřeba provádění dalšího dokazování jednoznačně vyplynula z průběhu tohoto jednání. V uvedeném případě tedy bylo jednoznačně namísto jednání odročit za účelem provádění dalších důkazů a nikoli soudní rok pouze „přerušit“.
16. Uvedený postup Soudkyně, kdy namísto odročení jednání oznámí, že jej na více než 2 měsíce přerušuje, nemůže požívat právní ochrany. Pokud by byl uvedený postup v souladu s procesními pravidly, pak by bylo zcela eliminováno ustanovení § 15b OSŘ, neboť by jakýkoli soud mohl libovolně prodlužovat „první“ jednání ve věci a „přerušovat“ je, dokud sám uzná za vhodné, čímž by se vyhnul své povinnosti předložit Námitku podjatosti nadřízenému soudu.
17. Je očividné, že postup Soudkyně je v rozporu se zákonem, neboť pokud Soudkyně nerozhodla ve věci samé na konci prvního jednání dne 4.4.2019, musí Námitku podjatosti předložit nadřízenému soudu. Podle odborné literatury platí, že jestliže soud řízení při tomto jednání oproti svému původnímu předpokladu neskončí, musí námitku podjatosti předložit nadřízenému soudu. (HROMADA, Miroslav. § 15b. In: SVOBODA, Karel, SMOLÍK, Petr, LEVÝ, Jiří, ŠÍNOVÁ, Renáta. Občanský soudní řád. 2. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 49.).
18. Soudkyně však dle své úvahy zcela v rozporu s dotčenými ustanoveními OSŘ pokračuje v dalším řízení, aniž by předložila Námitku podjatosti nadřízenému soudu.
19. Soudkyně přes odůvodněnou Námitku podjatosti odmítá postupovat v souladu s občanským soudním řádem a svévolně směřuje k vynesení rozhodnutí, ačkoli je zjevně postavení, kdy lze velmi významně pochybovat o její nestrannosti a nepodjatosti.
20. Skutečnost, že Soudkyně po podání Námitky podjatosti tuto ani po skončení prvního jednání, které zcela zjevně skončilo 4.4.2019, nepředložila soudu k rozhodnutí znamená, že dochází k průtahům v řízení, neboť zde je ignorován požadavek na rozhodnutí o předmětné Námitce podjatosti.

21. Navrhovatel je přesvědčen, že **Námitka podjatosti měla být bezodkladně předložena nadřízenému soudu k rozhodnutí**, namísto toho je Námitka podjatosti ignorována a je jednáno dále. V řízení tak nejenže dochází k neodůvodněným průtahům (v otázce rozhodování o Námitce podjatosti), ale celý průběh Řízení je tak nadále zatížen zásadní procesní vadou, když činí úkony v řízení zjevně podjatá Soudkyně, aniž by se řádně procesně projednala důvodná Námitka podjatosti. Navrhovatel nemá jinou možnost, než postupovat tímto návrhem na určení lhůty k provedení úkonu, neboť v uvedené situaci jde o naprosto flagrantní postup zjevně podjaté Soudkyně, která má v rozporu s ustanovením § 15b OSŘ potřebu za každou cenu ve věci meritorně rozhodnout bez toho, aby zcela důvodnou Námitku podjatosti mohl projednat odvolací Vrchní soud v Olomouci.

Důkaz:

- Předvolání k jednání
- Přepis protokolu o jednání ze dne 1.4.2019 a 4.4.2019, případně audiozáznam o průběhu jednání ze dne 1.4. 2019 a 4.4.2019

III.

Návrh na určení lhůty dle § 174a ZSS

22. Podle § 174a zákona o soudech a soudcích platí, že

- (1) *Má-li účastník nebo ten, kdo je stranou řízení, za to, že v tomto řízení dochází k průtahům, může podat návrh soudu, aby určil lhůtu pro provedení procesního úkonu, u kterého podle jeho názoru dochází k průtahům v řízení (dále jen „návrh na určení lhůty“). Návrh na určení lhůty k provedení procesního úkonu není podmíněn podáním stížnosti dle § 164.*
- (2) *Návrh na určení lhůty se podává u soudu, vůči kterému jsou průtahy v řízení namítány. Z návrhu musí být patrné, kdo jej podává (dále jen "navrhovatel"), o jakou věc a jaký procesní úkon se jedná, v čem jsou podle navrhovatele spatřovány průtahy v řízení a čeho se navrhovatel domáhá; dále musí návrh obsahovat označení soudu, vůči němuž směřuje, musí být podepsán a datován.*
- (3) *Soud, vůči němuž jsou namítány průtahy v řízení, postoupí do 5 pracovních dnů ode dne doručení návrh na určení lhůty se svým vyjádřením soudu příslušnému o návrhu rozhodnout; o svém postupu soud navrhovatele informuje. To neplatí, pokud soud provede do 30 dnů ode dne doručení návrhu všechny procesní úkony, u nichž podle navrhovatele dochází k prodlení; v takovém případě se k návrhu dále nepřihlíží, ledaže navrhovatel výslovně ve lhůtě 3 dnů ode dne, kdy se o provedení úkonů dozví, prohlásí, že na návrhu trvá.*

23. **Vzhledem k výše uvedenému tímto ve smyslu § 174a zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, navrhuji, aby Vrchní soud v Olomouci určil Krajskému soudu v Ostravě lhůtu v délce pěti (5) dnů k předložení námitky podjatosti soudkyně učiněné dne 28.3.2019 ve znění jejího písemného doplnění ze dne 1.4.2019 v řízení sp. zn. 32 ICM 3260/2016, a to nadřízenému Vrchnímu soudu v Olomouci.**

Podáno s účtou

Za Ing. Lee Loudou, Ph.D.

insolvenčního správce dlužníka Správa pohledávek OKD, a.s.

JUDr. Dušan Dvořák, advokát v plné moci

Příloha:

- Doručenka
- Námitka podjatosti – celý text