



Vrchní soud v Olomouci
prostřednictvím
Krajského soudu v Ostravě
Havlíčkově nábřeží 34
728 81 Ostrava

Ke sp. zn. 32 ICM 3260/2016
V Brně dne 14. 5. 2019
Naše značka OKD/C19

Žalobce a): **Ing. Lee Louda**, IČ: 693 26 681, se sídlem Vodičkova 41, PSČ 110 00 Praha 1, **insolvenční správce dlužníka Správa pohledávek OKD, a.s.**, IČ: 26863154, se sídlem Stonavská 2179, Doly, Karviná, PSČ 735 06

právně zastoupen: **JUDr. Dušanem Dvořákem**, advokátem, číslo osvědčení ČAK 9714, se sídlem a adresou pro doručování DRV Legal, s.r.o. advokátní kancelář, Hlinky 505/118, 603 00 Brno, datová schránka: mcbpt3u

Žalobce b): **Správa pohledávek OKD, a.s.**, IČ: 26863154, se sídlem Stonavská 2179, Doly, Karviná, PSČ: 735 06

Žalovaný č. 1: **Citibank N.A., London Branch**, se sídlem Citigroup Centre, Canada Square, Canary Wharf, Londýn, E14 5LB, Spojené království, registrační číslo: BR001018 (dále jen „**Citibank**“)

Žalovaný č. 2: **New World Resources N. V.**, založená podle zákonů Nizozemí a registrovaná v holandském obchodním rejstříku pod číslem 34239108 a registrována jako zahraniční společnost v britském obchodním rejstříku s britským číslem založení BR016952 a se sídlem na adrese 115 Park Street, Londýn, W1K 7AP, Velká Británie (dále jen „**NWR NV**“)

Žalovaný č. 3: **NWR Holdings B. V.**, založená podle zákonů Nizozemí a registrovaná v holandském obchodním rejstříku pod číslem: 61294179, s registrovaným sídlem Herengracht 448, 1017 CA, Amsterdam, Nizozemské království (dále jen „**NWR BV**“)

Odvolání JUDr. Dušana Dvořáka, právního zástupce žalobce a) proti usnesení Krajského soudu v Ostravě č.j. 32 ICM 3260/2016-976 o uložení pořádkové poutky

Podepsáno elektronicky
Zasláno datovou schránkou

I. Usnesení

1. Usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 30. 4. 2019, č.j. 32 ICm 3260/2016-967 (dále jen „**Usnesení**“), ve věci o žalobě na určení pravosti a výše pohledávky a odpůří žalobě (tj. ve věci výše uvedené), byla právnímu zástupci žalobce a) JUDr. Dušanu Dvořákovi uložena pořádková pokuta ve výši 5.000,- Kč, kterou je povinen uhradit České republice na účet Krajského soudu v Ostravě, do 3 dnů od právní moci Usnesení, a to z důvodu neuposlechnutí příkazu Krajského soudu v Ostravě a rušení pořádku v soudní síni dne 29. 3. 2019.
2. Usnesení bylo zveřejněno v insolvenčním rejstříku 2.5.2019, lhůta pro odvolání je tak zachována.

II. Odvolání

3. JUDr. Dušan Dvořák (dále jen „**Odvolatel**“), jako právní zástupce žalobce a), kterému byla v rámci předmětného řízení uložena pořádková pokuta, tímto podává níže odůvodněné **odvolání**, a to z následujících důvodů.
4. Odvolatel tvrdí, že soudkyně JUDr. Simona Pittermannová nebyla oprávněna pořádkovou pokutu uložit, neboť není zákonnou soudkyní - odvolací důvod dle ust. § 205 odst. 2 písm. a) zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, v platném znění (dále jen „**OSŘ**“), jelikož soud prvního stupně byl nesprávně obsazen, kdy „[O] nesprávně obsazený soud jde v případě, že místo senátu rozhodoval samosoudce, také ovšem tehdy, pokud tam, kde to není povoleno, místo soudce rozhodoval asistent soudce, vyšší soudní úředník, soudní tajemník nebo justiční čekatel.

Je porušením ústavní zásady práva na zákonného soudce, jestliže ve věci rozhodl jiný samosoudce nebo senát, než který byl určen rozvrhem práce (§ 36 odst. 2). Důsledkem pak musí být zrušení takového rozhodnutí a vrácení věci soudu prvního stupně k dalšímu řízení. K uplatnění tohoto odvolacího důvodu může odvolatel uvádět nové skutečnosti nebo důkazy, které nebyly uplatněny před soudem prvního stupně [viz § 205a odst. 1 písm. a)].“ (srov. Komentář k ust. § 205 OSŘ. In: Svoboda K., Smolík P., Levý J., Šínová R. a kol. Občanský soudní řád. Komentář. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2017, s. 761 – 767)

5. Soudkyně je ve věci taktéž podjatá, a měla být vyloučena z projednávání a rozhodování v této věci, tedy i zde jde o důvod dle ust. § 205 odst. 2 písm. a) OSŘ.
6. Jako další odvolací důvod namítám nesprávné právní posouzení věci, o kterém bude dále pojednáno v tomto odvolání, ve smyslu § 205 odst. 2 písm. g) a také c) OSŘ, neboť řízení bylo stíženo procesní vadou, když soudkyně pokračovala v dokazování po námitce podjatosti.
7. Úvodem pouze rekapituluji, co bylo primárním důvodem udělení pokuty – bylo to mé vytrvalé upozorňování na praktiky probíhající v rámci výše uvedeného řízení, které jsem však nemohl nechat bez povšimnutí a odezvy, když zcela zásadním způsobem odporují principům a zásadám spravedlivého procesu a v žádném případě pak nejsou slučitelné s hodnotami, na kterých je založen demokratický právní stát. Ledaže by bylo v souladu s hodnotami právního státu a součástí práva na spravedlivý proces, aby soudce měl předem předpřipravený rozsudek ve věci v situaci, kdy ve věci zdaleka nebylo skončeno dokazování, nebyly provedeny výsledky znaleců, znalecké posudky a množství zásadních důkazů (tedy soud nemohl vůbec vědět, co bude dokázáno a co nikoli). Dostal jsem tedy pokutu za to, že jsem trval na tom, aby byl zajištěn důkaz (který jsem na vlastní oči viděl ze vzdálenosti 1 metru) o tom, že soudkyně měla na stole v rámci své „přípravy jednání“ předpřipravený rozsudek. Považoval jsem obranu právního státu a spravedlivého procesu za daleko důležitější, než pokyn soudkyně, abych mlčel, sedl si a dále na tento stav neupozorňoval.

III.

Nezákonný soudce dle Rozvrhu práce KS Ostrava po změně č. 5

8. Dne 31. 5. 2016 byl u Krajského soudu v Ostravě přijat nový rozvrh práce soudu na rok 2016 (změna č. 5 Krajský soud v Ostravě, Spr 1724/2016), čímž došlo i ke změně Rozvrhu práce Krajského soudu v Ostravě na rok 2016 (byť tento zůstal datovaný v závěru ke dni 18. 12. 2015, jedná se o změnu původní verze rozvrhu práce, který z povahy věci – dle obsahu - musel být přijat po 3. 5. 2016, resp. 9. 5. 2016, k tomu viz níže).
9. Insolvenční řízení ve věci dlužníka vedené u Krajského soudu v Ostravě, sp. zn. KSOS 25 INS 10525/2016 bylo zahájeno na návrh dlužníka Správa pohledávek OKD a.s. (tehdy pod obchodní firmou OKD a.s., dále jen „OKD“) insolvenčním návrhem dne 3. 5. 2016. Úpadek dlužníka OKD byl prohlášen usnesením Krajského soudu v Ostravě dne 9. 5. 2016.

Tedy časové souvislosti:

3. 5. 2016 - insolvenční návrh

9. 5. 2016 – zjištěn úpadek

31. 5. 2016 – změna rozvrhu práce (bez jakéhokoli vědomí o množství podaných žalob, které v dané době nemohly být vůbec podány)

10. V návaznosti na úpadek dlužníka OKD přijala předsedkyně Krajského soudu v Ostravě nový rozvrh práce ke dni 31.5.2016, který konstatuje následující:

„Insolvenční incidenční spory se – vzhledem k trvale vysokému nápadu do insolvenčních oddělení vedoucím trvale vysokému počtu vyřizovaných věcí v těchto odděleních a tedy k nemožnosti projednat v insolvenčních odděleních incidenční spory bez průtahů – přidělují do specializovaných oddělení incidenčních sporů, a to takto:

- a) ***Incidenční spory vyvolané insolvenčním řízením sp. zn. KSOS 25 INS 10525/2016 se přidělují do oddělení 32 ICm; (...)***

Důkaz:

- Změna č. 5 rozvrhu práce Krajského soudu v Ostravě na rok 2016
- Rozvrh práce Krajského soudu v Ostravě na rok 2016 (strana 103)

Tedy, jinými slovy, Krajský soud v Ostravě reagoval na úpadek OKD změnou rozvrhu práce, kdy **veškeré incidenční spory byly odejmuty zákonnému soudci Mgr. Petru Kulovi** (v rozporu s ust. § 160 odst. 1 a 2 insolvenčního zákona v účinnosti k zahájení insolvenčního řízení ve věci dlužníka OKD, tj. před nabytím účinnosti novely 64/2017 Sb.), a **byly přiděleny soudkyni JUDr. Simoně Pittermannové (tj. oddělení 32 ICm)**, a to v čase, kdy nebyl zahájen jediný incidenční spor, který by odůvodňoval změnu rozvrhu práce v něm uvedenou, jelikož v čase přijetí této změny (31. 5. 2016) nedošlo ještě ani k přezkumnému řízení pohledávek věřitelů vůči dlužníkovi OKD, tedy nebyl ani znám počet incidenčních sporů, navzdory tomu rozvrh práce konstatuje, že incidenční spory ve věci OKD se (předem!) přidělují JUDr. Pittermannové pro „trvale vysoký počet incidenčních sporů.“

11. Přitom pokud se podíváme do rozvrhu práce Krajského soudu v Ostravě v předcházejícím znění, např. z 29. 2. 2016 (tj. v znění změny č. 2 jen tři měsíce před změnou č. 5), tak zjistíme, že *„Insolvenční incidenční spory se přidělují do oddělení soudce, který vyřizuje danou insolvenční věc. Opatřením předsedy soudu dle ust. § 160 odst. 2 IZ mohou být přikázány jinému soudci, obvykle do oddělení 4 Cm, 9 Cm, 11 Cm, 18 Cm, 19 Cm, 21 Cm, 26 Cm, 32 Cm a 44 Cm.“* Ve věci incidenčních sporů OKD byly však změnou č. 5 rozvrhu práce předem přiděleny soudkyni JUDr. Pittermannové.

Důkaz:

- Změna č. 2 rozvrhu práce Krajského soudu v Ostravě na rok 2016
- Rozvrh práce Krajského soudu v Ostravě na rok 2016

12. Byť počet incidenčních sporů OKD nemohl být v čase změny rozvrhu práce č. 5 předjímán, a proto přidělení veškerých věcí jednomu soudci je v tomto čase zcela neodůvodněné, i posléze po přezkumu pohledávek (ke kterému došlo až 9. 8. 2016!) bylo podaných jenom 20 žalob na určení pravosti a výše pohledávek věřitelů, jejichž pohledávky byly v rámci přezkumného řízení popřeny, nakonec se celkový počet těchto sporů zvýšil na jenom 44, což zdaleka není vysoký počet.
13. Podstatné na celé věci je nejenom skutečnost sama o sobě, že veškeré incidenční spory OKD byly předem odňaty Mgr. Kulovi a přiděleny JUDr. Pittermannové, ale rovněž to, **že bylo zřejmé, že v rámci incidenčních sporů OKD může být rozhodováno i o vztazích a pohledávkách v rámci skupiny NWR (zejména New World Resources N.V., mateřské společnosti OKD) ultimátně vlastněných Zdeňkem Bakalou, které evidovaly vůči dlužníkovi OKD pohledávky řádově v miliardách Kč, jak plyne již z insolvenčního návrhu OKD ze dne 3. 5. 2016, přičemž právní zástupkyní společnosti New World Resources N.V., Zdeňka Bakaly a jeho společností, byla JUDr. Petra Nováková, Ph.D., blízká rodinná přítelkyně oddělení 32 ICM, soudkyně JUDr. Pittermannové.**

Jaký byl důvod, že všechny spory týkající se OKD dostane právě tato soudkyně, a tedy kdokoli ze skupiny pana Bakaly a NWR věděly předem, že je bude rozhodovat **kamarádka jejich právní zástupkyně, dr. Novákové**. Jak je možné, že tato soudkyně nesdělila předsedkyni soudu, že se dlouhá léta velmi blízce kamarádí s právníčkou osob ovládajících OKD?

- Důkaz:**
- *Insolvenční návrh dlužníka OKD založený v ISIR pod sp. zn. KSOS 25 INS 10525/2016-A-1 (součást spisu)*
 - *Námitka podjatosti soudkyně JUDr. Simony Pittermannové ze dne 30. 3. 2019 podaná v rámci incidenčního sporu vedeném u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 32 ICM 3260/2016 (součást spisu)*

14. Odvolatel odkazuje na usnesení Vrchního soudu v Olomouci ze dne 26. 10. 2018, č.j. 32 ICM 2312/2017, dle kterého (vizte odstavec 1) „*soudkyně soudního oddělení 32 ICM Krajského soudu v Ostravě JUDr. Simona Pittermannová, které byla věc přidělena k projednávání a rozhodování, připisem ze dne 14. 9. 2018 oznámila předsedkyni Krajského soudu v Ostravě JUDr. Ivě Hrdinové skutečnosti, které by mohly vést k vyloučení její osoby z projednávání a rozhodování této věci. Konkrétně uvedla, že na základě reportáže odvysílané Českou televizí dne 15. 8. 2018 zjistila, že „bývalá právníčka“ společnosti Karbon Invest, a.s. odmítla vypovídat před „Vyšetřovací komisí k OKD“; následně pak z veřejně dostupných zdrojů zjistila, že na valných hromadách společnosti Economia a.s., konaných v roce 2017 a 2018, zastupovala žalovaného 2 - pana Zdeňka Bakalu na základě plné moci JUDr. Petra Nováková, Ph.D. Ta je dlouholetou přítelkyní soudkyně a její rodiny, když jejich děti společně navštěvovaly základní školu a poté gymnázium, obě rodiny se scházejí a v minulosti byly na společné dovolené. Soudkyně věděla, že JUDr. Petra Nováková, Ph.D. v minulosti pracovala pro společnost Karbon Invest, a.s. a do roku 2006 i pro společnost OKD, a.s., do doby odvysílání reportáže České televize však nevěděla o tom, že zastupuje pana Zdeňka Bakalu. V tomto sporu JUDr. Petra Nováková, Ph.D. ani advokátní kancelář, ve které působí, pana Zdeňka Bakalu nezastupuje a nevystupuje v něm jiným způsobem. Vzhledem k judikатурním závěrům Ústavního soudu, Evropského soudu pro lidská práva a s poukazem na rozhodovací činnost Nejvyššího soudu (jeho rozhodnutí ze dne 14. 8. 2018 sp. zn. 3 Tdo 990/2018) podle soudkyně existují objektivní skutečnosti, které by mohly vyvolat pochyby o nestrannosti jejího rozhodování, byť se necítí být ve věci subjektivně podjatá.“*
15. Odvolatel poukazuje zejména na skutečnost, že **soudkyně** (tj. JUDr. Pittermannová) **věděla, že její dlouholetá přítelkyně JUDr. Petra Nováková, Ph.D. v minulosti pracovala pro společnost Karbon Invest, a.s. a do roku 2006 i pro společnost OKD, a.s. (jedná se o citaci slov soudkyně JUDr. Pittermannové)**, do doby odvysílání reportáže České televize však údajně nevěděla o tom, že zastupuje pana Zdeňka Bakalu, byť i o tom lze důvodně pochybovat.

16. Pokud si opětovně promítneme výše nadepsané, znamená to následující:

- předsedkyně Krajského soudu v Ostravě JUDr. Iva Hrdinová přidělila JUDr. Pittermannové veškeré incidenční spory hned po úpadku OKD (byť k tomu v tom čase nebyl oprávněný důvod),
přítom
- soudkyně JUDr. Pittermannová věděla, že její dlouholetá přítelkyně zastupovala (kromě jiných osob zainteresovaných na úpadku OKD) i OKD a tedy bude rozhodovat incidenční spory, kterých účastníkem bude (bývalý) klient její dlouholeté přítelkyně;
navíc
- je zcela nepravděpodobné a těžko uvěřitelné, že dlouholetá přítelkyně advokátky p. Zdeňka Bakaly nevěděla o tom, že p. Bakala je jejím klientem. Nutno podotknout, že p. Bakala není obyčejným klientem, ale veřejně známou osobou a lze mít za to, že dlouholetý přítel advokáta ví, že klientem tohoto advokáta je veřejně známá osoba, protože předmětem konverzace dvou právníků – dlouholetých přátel (soudkyně a advokátky) není jenom počasí, děti a každodenní problémy, ale bezpochyby i jejich profesní sféra působení.

17. Za účelem bližšího popisu vztahu soudkyně JUDr. Pittermannové, advokátky JUDr. Petry Novákové, Ph.D. a její klienty OKD, New World Resources N.V., Zdeňka Bakaly žalobce přikládá podání – námitku podjatosti soudkyně JUDr. Pittermannové, podané v rámci incidenčního sporu vedeném u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 32 ICM 3260/2016, které Krajský soud v Ostravě po průtazích již předložil Vrchnímu soudu v Olomouci k rozhodnutí.

Důkaz: - *Námitka podjatosti soudkyně JUDr. Simony Pittermannové ze dne 30. 3. 2019 (součást spisu)*

Ústavněprávní rámec porušení práva na zákonného soudce

18. Právo na zákonného soudce je významnou systémovou pojistkou pro zajištění nezávislosti soudů a soudců, jak to vyžadují čl. 81 a čl. 82 odst. 1 Ústavy ČR. Toto právo je ústavně zaručeno v čl. 38 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, podle něhož „nikdo nesmí být odňat svému zákonnému soudci. Příslušnost soudu i soudce stanoví zákon“. Podstatou této záruky je, že podávání návrhů soudům a přidělování případů soudcům se **odehrává podle předem stanovených pravidel, čímž má být minimalizována možnost jejich ovlivňování, korupce, svévole a jiné nežádoucí vlivy**. Toto právo však není vyčerpáno toliko zákonným určením věcné, funkční a místní příslušnosti soudu ani pouhým zákonným vymezením hledisek rozdělení soudní agendy mezi senáty a samosoudce, jakož i stanovením počtu soudců (přisídících) v senátech, jak požaduje čl. 94 Ústavy České republiky. Není vyčerpáno ani požadavkem dalším, a to vyloučením soudců z projednávání a rozhodování věci z důvodu jejich podjatosti. Toto právo totiž představuje zcela neopominutelnou podmínku řádného výkonu té části státní moci, která soudům byla ústavně svěřena. Zásada zákonného soudce tak na jedné straně dotváří a upevňuje soudcovskou nezávislost, na straně druhé představuje pro každého účastníka řízení záruku, že k rozhodnutí jeho věci jsou povolávány soudy a soudci podle předem daných zásad (procesních pravidel) tak, aby byla zachována zásada pevného přidělování soudní agendy a **aby byl vyloučen – pro různé důvody a rozličné účely – výběr soudů a soudců ad hoc** [srov. nálezy sp. zn. II. ÚS 2766/14 ze dne 1. 12. 2015 (N 202/79 SbNU 281), sp. zn. III. ÚS 293/98 ze dne 21. 1. 1999 (N 11/13 SbNU 71) anebo sp. zn. III. ÚS 232/95 ze dne 22. 2. 1996 (N 15/5 SbNU 101)].

19. Jak uvádí Ústavní soud v **právní větě** ve svém nálezu ze dne 27. 6. 2017, sp. zn. Pl. ÚS 22/16:

„I. Úprava přikázání incidenčního sporu jinému soudci insolvenčního soudu podle § 160 odst. 2 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění do 30. 6. 2017, sloužící jako výjimka ze zákonného pravidla jednotnosti insolvenčního řízení před

jedním soudem a soudcem, **nevylučuje plně obecná pravidla přidělování věcí podle rozvrhu práce**. K přikázání incidenčního sporu tedy může dojít pouze podle pravidel rozvrhu práce.

II. Rozvrh práce musí stanovit jasná a konkrétní pravidla pro užití § 160 odst. 2 insolvenčního zákona s ohledem na rozhodovací poměry toho kterého insolvenčního soudu. Možnost přikázání incidenčního sporu jinému soudci slouží především pro případy tzv. zastavení nápadu incidenčních sporů soudci, který řeší insolvenční věc, z níž tyto spory vzešly. **Přikázání již přiděleného incidenčního sporu jinému soudci (prerozdělení věci) je možné výjimečně, v případech svou závažností srovnatelných s nahrazením soudce podle obecných pravidel zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů.**“

20. Ústavní soud ve výše uvedeném nálezu blíže své stanovisko zdůvodňuje v odůvodnění, dle kterého „Insolvenční zákon (...) zavádí přidělování věcí (incidenčních sporů) podle jejich souvislosti soudci, jemuž byla přidělena kmenová insolvenční věc. (...) **Prostá úprava rozvrhu práce (...) nemůže vyloučit uplatnění zákonného pravidla jednotnosti, podle něhož jsou přidělovány incidenční spory. Zastavení přidělování nových věcí tak dopadne na nové kmenové insolvenční věci, nikoliv na nové incidenční spory vztahující se k insolvenční věci již přidělené.** Výjimečné přidělení incidenčního sporu jinému soudci je tedy při existenci § 160 odst. 1 insolvenčního zákona možné právě a jen na základě § 160 odst. 2 tohoto zákona“ (byť i ústavněprávní konformita postupu podle ust. § 160 odst. 2 insolvenčního zákona byla některými ústavními soudci napadena, k tomu viz níže).
21. „Insolvenční zákon v § 160 odst. 2 jasná hlediska pro přidělování a přerozdělování věcí nestanoví, jeho obecné pravidlo „**jestliže by projednání a rozhodnutí incidenčního sporu v rámci insolvenčního řízení mohlo vést k průtahům v insolvenčním řízení**“ tak musí být pro poměry jednotlivého soudu provedeno v rozvrhu práce. Provedením je přitom třeba rozumět stanovení jasných a konkrétních pravidel s ohledem na rozhodovací poměry toho kterého soudu [srov. nález sp. zn. I. ÚS 2769/15 (viz výše)], nikoliv jen převzetí textu napadeného ustanovení do rozvrhu práce či jeho nahrazení pravidlem obdobně obecným [Ústavní soud již dříve odmítl zastupování soudců podle „pracovního vytížení“, srov. nález sp. zn. IV. ÚS 307/03 ze dne 27. 5. 2004 (N 76/33 SbNU 243)].“
22. K tomuto nálezu ústavního soudu vydali ústavní soudci Ludvík David, Kateřina Šimáčková, Vojtěch Šimíček a Milada Tomková zásadní disentanční stanovisko, kdy dle jejich názoru „[p]okud (...) připustíme, že [ustanovení § 160 odst. 2 IZ ve znění před novelou č. 64/2017 Sb.] je ve vztahu k obecné úpravě obsažené v zákoně o soudech a soudcích speciální, **jedná se o ustanovení jednoznačně protiústavní, neboť porušuje právo na zákonného soudce a také čl. 81 a 82 Ústavy zaručující nezávislost a nestrannost soudů a soudců.**“
23. Zde však argumentace soudců nekončí, jelikož již z jejich předcházejících stanoviscích k usnesení Ústavního soudu ze dne 9. 2. 2016, sp. zn. Pl. ÚS 11/15 plyne následující:
- doc. JUDr. Vojtěch Šimíček, Ph.D.:
- „[M]ám za to, že smyslem rozvrhu práce je rozdělit napadlé věci tak, aby byla respektována kritéria (1.) specializace jednotlivých soudců a (2.) rovnoměrného pracovního vytížení jednotlivých soudních oddělení. Tato kritéria lze ostatně označit za zcela obvyklá, vhodná a také tradiční, neboť byla jako prioritní akcentována již od konce 19. století [viz k tomu podrobněji např. M. Princ, Soudnictví v českých zemích v letech 1848-1938 (soudy, soudní osoby, dobové problémy), Wolters Kluwer, 2015, str. 184 a násl.]. Rozvrh práce musí být proto koncipován **na principu náhodnosti** a zejména **nesmí vytvářet žádný prostor pro svévolné zásahy**, spočívající např. v tom, že by si účastníci řízení, vedení nejrůznějšími motivy, mohli „vybrat“ některého ze soudců, případně že by si samotní soudci mohli z napadlých věcí přidělit ty, které je třeba z odborného hlediska zaujaly, které jsou mediálně známé anebo **na kterých by byli přímo či nepřímo zainteresováni.**“

JUDr. Kateřina Šimáčková, Ph.D. k protiústavnosti § 160 odst. 2 insolvenčního zákona:

„Neústavnost napadeného ustanovení (...) spatřuji zejména v tom, že v otázce rozhodování o zákonném soudci otevírá předsedům soudů možnost arbitrárního postupu, neboť jim přiznává při přerozdělování incidenčních sporů de facto neomezenou diskreci.

Základní pravidlo pro určování soudce by mělo spočívat v tom, že to, kdo bude ve věci soudcem, musí být stanoveno podle předem určených neutrálních pravidel. Tato neutrální pravidla spočívají v tom, že účastník řízení předem neví, kdo bude soudce, který ho bude soudit, a žádný jednotlivec (ani soudce, ani předseda) nemůže v konkrétní věci určení konkrétní osoby soudce ovlivnit. Algoritmus pro přidělování spisů by tak měl být transparentní, předvídatelný, zpětně verifikovatelný a odolný proti zneužití zvenčí ze strany účastníků řízení i ze strany předsedy a místopředsedy soudu (viz nálezy citované v bodě 6 in fine tohoto disentu). **Soudní funkcionáři tak nemohou mít v rukou možnost, že bude vybírat, který soudce bude kterou konkrétní věc rozhodovat. Z tohoto důvodu shledávám § 160 odst. 2 insolvenčního zákona v rozporu s právem na zákonného soudce zakotveným v čl. 38 odst. 1 Listiny. V podrobnostech zde odkazuji na argumentaci v bodech 12-32 odlišného stanoviska Vojtěcha Šimíčka, s nímž se ztotožňuji.“**

JUDr. Jaromír Jirsa:

„Právo na zákonného soudce musí být vždy primárně vykládáno ve prospěch účastníka, nikoliv „ve prospěch soudu“. Příslušný předseda soudu, který svým opatřením „přerozdělí“ podle ustanovení § 160 odst. 2 ins. zák. již napadlé incidenční spory, může argumentovat tím, že tak činí v zájmu zajištění bezprůtahového průběhu řízení. Problém je v tom, že napadené ustanovení (je-li vykládáno ústavně nekonformním způsobem, či snad dokonce libovolně) výslovně předsedovi soudu neukládá, aby zajistil bezprůtahový postup v incidenčních sporech nikoliv zpětně, ale **výlučně pro futuro, tedy rozvrhem práce. To se může stát buď určením rámcových pravidel rozvrhu práce pro podobné případy, anebo jeho změnou ad hoc – **při větším množství napadlých incidenčních sporů souvisejících s konkrétním insolvenčním řízením**.“**

24. Tedy shrnuto:

Tato neutrální pravidla spočívají v tom, že účastník řízení předem neví, kdo bude soudce, který ho bude soudit.

A v naší věci bylo předem dané, kdo bude soudit vše, co se týká incidenčních sporů OKD

25. Judikatura (nejen Ústavního soudu, ale i Nejvyššího soudu ČR nebo Nejvyššího správního soudu ČR) se již několikrát zabývala principem zákonného soudce:

„Rozvrh práce musí obsahovat transparentní předem stanovená obecná pravidla pro určení konkrétního soudce nebo soudců v senátu, kteří ve věci budou rozhodovat. (...) Rozvrh práce tudíž nemůže rozhodnutí o přidělení či přerozdělení věci přenechat na soudním funkcionáři“ (nálezy Ústavního soudu ze dne 15. 6. 2016, sp. zn. I. ÚS 2769/15),

jakož i nutností zkoumat v odvolacím řízení, zda ve věci nerozhodoval nezákonný soudce:

„Má-li účastník soudního řízení za to, že bylo porušeno jeho právo na zákonného soudce (čl. 38 odst. 1 Listiny základních práv a svobod) v důsledku toho, že v jeho věci byl uplatněn rozvrh práce soudu, který nevyhovuje zákonným a ústavním požadavkům kladeným na tento druh aktu, (...) [v] rámci řízení o opravném prostředku je pak namístě se s námitkou nezákonnosti či neústavnosti předmětného rozvrhu práce **náležitě vypořádat**“ (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 9. 2017, sp. zn. 2 As 182/2017).

26. Vedle toho i odborná literatura uvádí, že „[v] zájmu důsledného respektování principu zákonného soudce nesmí rozvrh práce schválený na následující kalendářní rok, nebo přijatá změna rozvrhu práce, změnit rozvržení rozhodovací činnosti soudu, k níž došlo před účinností nového rozvrhu práce, nebo jeho změny. Je-li to možné, musí zůstat zachováno i konkrétní určení soudců určených k rozhodování těchto věcí. To samozřejmě platí pouze do konečného vyřízení takových věcí soudem. **Ustanovení brání tomu, aby prostřednictvím změn rozvrhu práce nebo v souvislosti s přijetím nového rozvrhu nemohlo dojít k účelovému přerozdělení**

již dříve rozdělených věcí a jejich přidělení konkrétním (zákonným) soudcům, a tím k porušení principu zákonného soudce podle ustanovení § 38 odst. 1 LPS.“ (KOCOUREK, Jiří. Komentář k § 42 zákona o soudech a soudcích. In: KOCOUREK, Jiří, ZÁRUBA, Jan. Zákon o soudech a soudcích; Zákon o státním zastupitelství. 2. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2004, s. 202.)

27. Z výše uvedeného plyne, že Krajský soud v Ostravě zásadně porušil procesní postup při přidělování incidenčních sporů soudkyni krajského soudu JUDr. Pittermannové, čímž bylo Odvolateli odňato právo na zákonného soudce.

Aplikace ústavněprávních pravidel na postup Krajského soudu v Ostravě

28. Krajský soud v Ostravě změnou rozvrhu práce č. 5 z roku 2016 porušil právo Odvolatele na zákonného soudce hned na několika úrovních.
29. Porušením práva na zákonného soudce byla již pouhá skutečnost, že předsedkyně Krajského soudu v Ostravě odňala Mgr. Kulovi incidenční spory, soudci, jenž řeší „kmenové“ insolvenční řízení ve věci dlužníka OKD a veškeré tyto spory přidělila oddělení 32 ICm, JUDr. Pittermannové. Postup Krajského soudu v Ostravě byl v rozporu s čl. 81 a čl. 82 odst. 1 Ústavy ČR a porušením práva žalobce dle čl. 38 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Krajský soud v Ostravě nezachoval zásadu pevného přidělení soudní agendy, čímž došlo k výběru soudce ad hoc (v rozporu s bodem 17. nálezu ÚS ze dne 1. 12. 2015, sp. zn. II. ÚS 2766/2014).
30. Dále judikatura Ústavního soudu ČR zcela jasně určuje, že ust. § 160 odst. 2 insolvenčního zákona (ve znění účinném před novelou č. 64/2017 Sb.) slouží jako výjimka, kterou je možné využít ve výjimečných případech svou závažností srovnatelných s nahrazením soudce podle obecných pravidel zákona č. 6/2002 Sb., zákona o soudech a soudcích, v znění pozdějších předpisů. V čase změny rozvrhu práce Krajského soudu v Ostravě z roku 2016 ale **k tomuto výjimečnému zásahu nebyl žádný důvod**, jelikož ke konci května 2016 nebyla podaná jediná žaloba, která by se měla v rámci insolvenčního řízení dlužníka OKD projednávat, samotné zdůvodnění Krajského soudu v Ostravě v rozvrhu práce odňat zákonnému soudci i zde projednávaný případ „*vzhledem k trvale vysokému nápadu do insolvenčních oddělení*“ **nebyl splněn**, proto odejmutí případů Mgr. Kulovi a jejich přidělení JUDr. Pittermannové bylo neodůvodněným a nezákonným zásahem do ústavních práv žalobce (a v rozporu s nálezem ÚS ze dne 27. 6. 2017, sp. zn. Pl. ÚS 22/16 a v rozporu s disentaními stanovisky soudců Ústavního soudu vydanými v rámci nálezu ÚS ze dne 27. 6. 2017, sp. zn. Pl. ÚS 22/16 jakož i disentaními stanovisky soudců Ústavního soudu vydanými v rámci nálezu ÚS ze dne 9. 2. 2016, sp. zn. Pl. ÚS 11/15).
31. Navíc ani způsob řešení změny soudce nebyl zákonný, když samotné přidělování mohlo být provedeno (pokud by k tomu byly splněny fundamentální podmínky, což nebyly) tak, že **mělo dojít k zastavení přidělování nových kmenových insolvenčních věcí nadměrně zatíženému soudci, nikoliv odnětí nových incidenčních sporů vztahujících se k insolvenční věci již přidělených**. Takový postup již byl Ústavním soudem přezkoumáván a tento dovedl, že tento postup není ústavně konformní (viz bod 44. nálezu ÚS ze dne 27. 6. 2017, sp. zn. Pl. ÚS 22/16). Jako soudce řešící incidenční spory insolvenčního řízení OKD byl stanoven Mgr. Kula. Přidělení incidenčního sporu jinému soudci při existenci § 160 odst. 1 insolvenčního zákona bylo možné provést jen výjimečně (a už vůbec ne *en bloc* u všech).
32. Zde však příběh ve věci rozvrhu práce Krajského soudu v Ostravě v r. 2016 nekončí. Nejen, že došlo k odejmutí zákonného soudce Mgr. Kuly, ale nedošlo ani k přidělení/přidělování případů jiným soudcům Krajského soudu v Ostravě transparentním způsobem. V předmětné věci byly incidenční spory odejmuty zákonnému soudci a přiděleny JUDr. Pittermannové, dlouholeté přítelkyni advokátky osob, které insolvenční dlužníka OKD způsobily.

Vnucuje se proto otázka, co bylo v pozadí celého tohoto kroku ze strany Krajského soudu v Ostravě, zda došlo/nedošlo k domluvě mezi předsedkyní soudu a JUDr. Pittermannovou k přidělení těchto kauz, jelikož zcela objektivně nelze říct, že soudkyně je ve věci nepodjatá

s ohledem na její vztahy k osobám zainteresovaným v OKD, nebo k jiným osobám, u kterých bylo zřejmé (některé tyto osoby jsou uvedeny jako věřitelé již v insolvenčním návrhu dlužníka OKD), že budou účastníky incidenčního sporu v rámci insolvenčního řízení OKD. Žalobce připomíná, že soudkyně JUDr. Pittermannová věděla, že její dlouholetá přítelkyně působila v OKD (to je prokázáno z jejího sdělení (vizte odst. 1 usnesení Vrchního soudu v Olomouci ze dne 26. 10. 2018, č.j. 32 ICm 2312/2017).

33. Přitom Krajský soud v Ostravě netrpí personálním nedostatkem a incidenční spory mohla řešit řada jiných soudců, kteří zde působí (a nikoliv na pobočce Olomouc), a to JUDr. Mgr. Marek Del Favero, JUDr. Zuzana Šimová, JUDr. Aleš Volný, JUDr. Pavel Vybíral, Mgr. Petra Jurková Nováková, Mgr. Jana Martínková, JUDr. Eva Slaběňáková, JUDr. Pavla Tomalová, JUDr. Petr Gottwald, JUDr. Michaela Steriovská Otavová, JUDr. Zuzana Melšová, JUDr. Petr Orel, JUDr. Petra Kostelňáková Petříková, Mgr. Vladimír Janša, JUDr. Aleš Palkovský, JUDr. Barbara Csepcesarová, Mgr. Pavla Halfarová, Mgr. Pavla Halfarová, JUDr. Kateřina Holešovská, Mgr. Rostislav Krhut, Mgr. Ing. Ladislav Olšar, Mgr. Petr Budín, Mgr. David Stošek, JUDr. Judita Tománková, Mgr. Soňa Walderová, JUDr. Ivo Walder, tedy na Krajském soudě v Ostravě (nikoliv na pobočce Olomouc) je připraveno dalších 26 soudců, kteří můžou (pokud je to nutné a odůvodněné) nastoupit do funkce soudce ve věci insolvenčního řízení OKD, pokud by Mgr. Kula z kapacitních důvodů nestíhal. Navzdory tomu incidenční spory rozhoduje přítelkyně osoby, která sehrála svou roli v rámci insolvence OKD a zastupovala některé rozhodující hráče v skupině NWR.
34. Přitom výše uvedené stanovisko ústavní soudkyně Kateřiny Šimáčkové říká, že základní pravidlo pro určování soudce by mělo spočívat v tom, že to, kdo bude ve věci soudcem, musí být stanoveno podle **předem stanovených pravidel, které mají spočívat v tom, že účastník neví, kdo bude soudce, který ho bude soudit** a žádný jednotlivec (ani soudce, ani předseda) nemůže v konkrétní věci určení konkrétní osoby soudce ovlivnit. Znovu toto základní pravidlo nebylo dodrženo, když každý, kdo v rámci insolvenčního řízení OKD podal návrh, který se dle insolvenčního zákona projednává v rámci incidenčního sporu, věděl, že jeho případ bude projednávat JUDr. Pittermannová. **Tímto byl zcela popřen princip náhodnosti (v rozporu s názorem ústavního soudce Vojtěcha Šimíčka, viz výše).**
35. Navíc dle Rozvrhu práce Krajského soudu v Ostravě na rok 2016 soudkyni JUDr. Pittermannové byl pozastaven nápad nových věcí. Vzniká zde řada nezodpovězených otázek, které se jakýkoliv účastník řízení bdělý svých ústavních práv musí ptát – Proč právě JUDr. Pittermannová? Proč nebyla vytvořena jakákoliv transparentní forma přerozdělení incidenčních sporů na několik z 26 dostupných soudců? Jaký zde byl zájem vložit osud insolvenčního řízení do rukou jediné osoby, když předmětem incidenčních sporů jsou i spory o miliardy Kč vůči osobám napojeným na přítelkyni JUDr. Pittermannové? A proč nedošlo k jejich přidělení až v čase, kdy bude prokazatelně Mgr. Kula objektivně kapacitně zahlcen incidenčními spory natolik, že bude objektivně žádoucí přesunout část agendy na jiné soudce, nikoliv tedy pár dní po úpadku společnosti OKD?
- Důkaz:**
- *Změna č. 5 rozvrhu práce Krajského soudu v Ostravě na rok 2016*
 - *Rozvrh práce Krajského soudu v Ostravě na rok 2016*
36. Postup odnětí tohoto incidenčního sporu zákonnému soudci Mgr. Petru Kulovi a jeho přidělení soudkyni JUDr. Simoně Pittermannové byl v rozporu s ust. § 160 insolvenčního zákona a § 41 a § 42 zákona o soudech a soudcích, čímž došlo k porušení ústavně zaručeného práva jak žalobce, tak i Odvolatele na zákonného soudce (čl. 38 Listiny základních práv a svobod).

IV.

Důvody pochybností o nepodjatosti

37. Pro tento odvolací důvod (rozhodování vyloučené soudkyně) je podstatná námitka podjatosti učiněná žalobcem a) vůči soudkyni JUDr. Simoně Pittermannové, která byla vznesena u prvního jednání ve věci, které bylo nařízeno na den 25. 3. 2019 – 5. 4. 2019 v 10:00 hod., tedy první jednání ve výše uvedené věci bylo nařízeno na 10 jednacích dnů bezprostředně po sobě jdoucích. Tato námitka podjatosti (ústně do protokolu podána 28.3.2019) byla žalobcem a) předložena soudu též v písemné podobě prostřednictvím datové schránky, a to dne 1. 4. 2019.
38. Jelikož dodnes nebyla námitka podjatosti zveřejněna v insolvenčním rejstříku, činím ji obsahem mého odvolání. Důvody podjatosti jsou přitom velmi vážné a doložené písemnými důkazy (všechny jsou v soudním spise založeny, a navrhuji jejich provedení – jde o notářské zápisy OKD a plné moci pro Petru Novákovou). Soud tak měl postupovat v souladu s ustanovením § 15b odst. 1 OSŘ a bezodkladně předložit rozhodnutí o podjatosti nadřízenému soudu a činit v řízení pouze úkony, které nesnesou odkladu.
39. Soudkyně, aniž došlo k procesně řádnému projednání důvodné námitky podjatosti, však pokračovala v řízení, ve kterém v rozporu s ustanovením § 15b OSŘ činila dokazování a jiné procesní úkony či opatření (včetně uložení pořádkové pokuty, vůči které směřuje toto mé odvolání), které jistě nelze považovat za neodkladné úkony. Za neodkladné úkony totiž lze považovat pouze takové úkony, které je třeba dokončit, aby předchozí činnost soudu nebo účastníků nebyla zmařena. Zpravidla je soudce oprávněn v případě vznesené námitky podjatosti dokončit (ve smyslu uzavřít) jednání (záznam nebo protokol o jednání), zajistit důkaz, rozhodnout o návrhu na nařízení předběžného opatření apod., jistě však není oprávněn provádět rozsáhlá dokazování.
40. Jak již jsem výše uvedl, soudkyně JUDr. Simona Pittermannová nebyla oprávněna z důvodu podjatosti pořádkovou pokutu vůbec uložit, proto je Usnesení Krajského soudu v Ostravě o uložení pořádkové pokuty nezákonné a odvolací soud by měl toto Usnesení v celém jeho rozsahu zrušit. Soudkyně po vznesení námitky podjatosti měla tuto bezodkladně předat k rozhodnutí nadřízenému soudu a neměla pokračovat v řízení v rozporu s ustanovením § 15b odst. 1 OSŘ, tedy neměla činit v řízení jiné, než neodkladné úkony, kterým pořádková pokuta na konci dalšího jednacího dne jednoznačně není. Skutečnost, že takto činila, je pak vadou řízení, která je důvodem pro zrušení Usnesení odvolacím soudem.
41. Pokud soud postup odůvodnil odkazem na ustanovení § 15b odst. 2 OSŘ, pak k tomuto uvádím, že takový postup byl zcela svévolný, účelový a tímto postupem se soud pouze snažil obejít ustanovení § 15b odst. 1 OSŘ, aby danou námitku podjatosti nemusela předkládat k rozhodnutí Vrchnímu soudu v Olomouci. Důkazem budiž fakt, že k předložení námitky ze strany soudkyně VS v Olomouci byl žalobce nucen využít návrhu na určení lhůty k provedení procesního úkonu.
42. Tento účelový postup se pak naplno projevil devátý jednací den, tj. dne 4. 4. 2019, kdy soud po zjištění, že nebude možné do skončení nařízeného jednání ve věci meritorně rozhodnout, toto jednání předčasně ukončila - přerušil (ačkoli bylo možno ještě další 1,5 jednacího dne provádět dokazování, které je v tomto případě velmi časově náročné) a dle svého tvrzení „přerušila“ první jednání, tj. odročila jej o více jak dva měsíce na dny 24. 6. – 28. 6. 2019, přičemž dle tvrzení soudu má v těchto dnech pokračovat „první jednání“ ve věci.
43. Z tohoto důvodu tak dále činím **podstatný obsah námitky podjatosti vznesené žalobcem a) na jednání dne 28. 3. 2019 a písemně doručenou dne 1. 4. 2019, součástí mého odvolání** (důvody pro vyloučení soudkyně jsou totožné, jak uvedeno níže):

I. Úvod

1. Žalobce tímto vznáší námitku podjatosti soudkyně JUDr. Simony Pittermannové (dále jen „soudkyně“).
2. Námitku podal žalobce **ústně do protokolu v dopoledních hodinách dne 28.3.2019** při ústním jednání, v souladu s ustanovením §42 odst. 1 OSŘ (a sdělil soudu, že ji soudu předloží také v písemné podobě do dvou pracovních dnů také prostřednictvím datové schránky).

Důkaz: audiozáznam z jednání ze dne 28.3.2019

3. Jelikož soudkyně v 13:30 stejný den sdělila svoje rozhodnutí, které nebylo nijak odůvodněno a pouze odkázalo na §15b odst 1 OSŘ (chybně, myslela odst. 2), který Soudkyně ocitovala, přesto zasíláme vznesenou námitku podjatosti i písemně a to včetně doplněných nových skutečností, a tedy jde o **komplexní námitku (nově založenou i na vztahu k žalovanému 3) a nových důkazů ve vztahu k žalovanému 2) – jde tedy o písemnou rekapitulaci námitky podjatosti z 28.3.2019, která byla ústně podána do protokolu jednání - nově doplněnou o další nové skutečnosti uvedené v bodu IV.)**.

Žádáme soud, aby postupoval v souladu s právem a zásadně neporušoval ústavní práva žalobce na spravedlivý proces.

4. Soudkyně jasně při ústním jednání 2x uvedla, že považuje informace v námitce podjatosti za **nové**, jí neznámé, že se s nimi musí seznámit a přerušila jednání do 13:30h. Následně soudkyně sdělila na jednání toto:

„Krajský soud v Ostravě v souladu s ust. § 15b odst. 1 nemá za to, že nebylo možno za současného stavu dokazování věc rozhodnout při tomto jednání. Žalobce a) si splnil svoji důkazní povinnost a předložil posudek a soud považuje námitku podjatosti za nedůvodnou.“

5. Takový postup je podle žalobce neakceptovatelný. V dané věci je nařízeno jednání na dva týdny po sobě a mělo se konat ještě dalších 6 dnů, ve věci prozatím nedošlo ke koncentraci a soud prozatím nesplnil ani povinnosti dle §118 OSŘ, jakkoli to bylo soudem avizováno – přesto soudkyně již ví, že v pátek 5.4.2019 za týden rozhodne (!). **To však neznamená nic jiného, než že soudkyně je již nyní připravena se negativně vypořádat se všemi návrhy na svědecké výpovědi osob, které nebyly doposud vyslechnuty (nebyl slyšen ani jeden svědek) a jednání tak směřuje logicky k cíli, který vyhovuje společnosti NWR NV - klientovi JUDr. Novákové (přítečně soudkyně).**
6. Podle § 15b odst. 2 OSŘ platí: Ustanovení odstavce 1 neplatí, byla-li námitka uplatněna před nebo v průběhu jednání, při němž byla věc rozhodnuta, a má-li soud za to, že námitka není důvodná.

Jde prosím o jednací den = jedno jednání (nikoli o celé jednání před soudem prvního stupně, jak velmi účelově a absurdně vyložila soudkyně).

Soud nařídil v této věci jednání takto: **na den 25. 3. 2019 – 5. 4. 2019 v 10:00 hod. u Krajského soudu v Ostravě, se sídlem Havlíčkovo nábřeží 34, Ostrava, v místnosti 333, III. poschodí, budova B.**

Jde tak o 10 jednacích dnů a není možné sdělit, že pokud plně odůvodněná (s písemnými důkazy) námitka podjatosti byla podána 28.3.2019, pak soud provede další složitě dokazování (zatím vůbec nevíme v jakém rozsahu) a po 6ti dnech rozhodne.

Pokud tedy soudkyně nerozhodla 28.3.2019, **musí námitku podjatosti předložit nadřízenému soudu.** To se nestalo.

7. Podle odborné literatury platí, že jestliže soud řízení **při tomto jednání oproti svému původnímu předpokladu neskončí**, musí námitku podjatosti předložit nadřízenému soudu. (HROMADA, Miroslav. § 15b. In: SVOBODA, Karel, SMOLÍK, Petr, LEVÝ, Jiří, ŠÍNOVÁ, Renáta. Občanský soudní řád. 2. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 49.).

II. Vyloučení soudkyně v obdobné věci

8. Dne 29. 11. 2018 byl v insolvenčním rejstříku v rámci insolvenčního řízení dlužníka Správa pohledávek OKD, a.s., IČ: 268 63 154, se sídlem Stonavská 2179, Doly, Karviná, PSČ 735 06 (dále jen „**Dlužník**“), sp. zn. **KSOS 25 INS 10525/2016**, v části C, **incidenčního sporu C26 – sp. zn. 32 ICm 2312/2017 zveřejněno usnesení Vrchního soudu v Olomouci ze dne 26. 10. 2018, č.j. 13 VSOL 855/2018-150 (dále jen „Usnesení o vyloučení“), kterým byla soudkyně Krajského soudu v Ostravě JUDr. Simona Pittermannová vyloučena**

z projednávání a rozhodování věci vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 32 ICM 2312/2017 (KSOS 25 INS 10525/2016) (dále jen „Spor o dividendy“).

9. Spor o dividendy je prosím sporem o odpůřící žalobu, kterou podal insolvenční správce Dlužníka, Ing. Lee Louda, proti osobám tehdy ovládajícím OKD (mimo jiné proti panu Bakalovi, ale i proti NWR NV – je také žalována, jako v tomto případě). Jde tedy nejen o stejný druh sporu, ale i ve stejném insolvenčním řízení a vystupují někteří stejní žalovaní (NWR NV).
10. Důvodem vyloučení soudkyně **JUDr. Simony Pittermannové** byly **stávající kontakty a přátelský vztah soudkyně k JUDr. Petře Novákové, Ph.D., která byla zmocněnkyní Zdeňky Bakaly**, narozeného dne 7. 2. 1961, bytem 341 92 Modrava 14 (dále jen „**Zdeněk Bakala**“), žalovaného v předmětném incidenčním sporu vedeném pod sp. zn. 32 ICM 2312/2017.
11. Sama Soudkyně uvedla v rámci soudního řízení o dividendy, že
 - JUDr. Petra Nováková, Ph.D., je **dlouholetou přítelkyní soudkyně a její rodiny, když jejich děti společně navštěvovaly základní školu a poté gymnázium, obě rodiny se scházejí a v minulosti byly na společné dovolené.**
 - Soudkyně věděla, že JUDr. Petra Nováková, Ph.D. v minulosti pracovala pro společnost Karbon Invest, a.s. a do roku 2006 i pro společnost OKD, a.s., do doby odvyklání reportáže České televize však nevěděla o tom, že zastupuje pana Zdeňka Bakalu.
12. Ve sporu o dividendy JUDr. Petra Nováková, Ph.D. ani advokátní kancelář, ve které působí, pana Zdeňka Bakalu nezastupuje a nevystupuje v něm jiným způsobem.
13. Sama Soudkyně v dané věci upozornila, že vzhledem k judikатурním závěrům Ústavního soudu, Evropského soudu pro lidská práva a s poukazem na rozhodovací činnost Nejvyššího soudu (jeho rozhodnutí ze dne 14. 8. 2018 sp. zn. 3 Tdo 990/2018) podle soudkyně existují objektivní skutečnosti, které by mohly vyvolat pochyby o nestrannosti jejího rozhodování, byť se necítí být ve věci subjektivně podjatá.
14. Vrchní soud se zabýval otázkou, zda za daných okolností přátelský vztah soudkyně JUDr. Simony Pittermannové k JUDr. Petře Novákové, Ph.D., s níž se stýká, objektivně zakládá oprávněnou pochybnost, odůvodňující obavu o nestrannost jejího rozhodování v této věci. Podle nadřízeného soudu **stávající kontakty a přátelský vztah soudkyně JUDr. Simony Pittermannové k JUDr. Petře Novákové, Ph.D., která je zmocněnkyní žalovaného Zdeňky Bakaly pro výkon jeho práv a povinností ve shora vymezeném rozsahu, je takovou skutečností, která by - objektivně nahlíženo - mohla vzbudit oprávněnou pochybnost o nestrannosti soudkyně, jež by se v důsledku svého vztahu ke zmocněnkyni jako podjatá jevit mohla, a takto by mohla být veřejností vnímána i její působnost ve věci nestranně rozhodnout.**

Důkaz: - Usnesením Vrchního soudu v Olomouci č. j. 13 VSOL 855/2018 ze dne 26.10.2018¹

III.

Nová zjištění žalobce – důvody podjatosti

15. Žalobce již podal jednu námitku podjatosti, a to z důvodů vztahu soudkyně a JUDr. Petry Novákové, Ph.D., avšak z jiných důvodů.
Odvolací soud v usnesení 13 VSOL 57/2019 uvedl, že:
Podle nadřízeného soudu vztah soudkyně k advokátce P. N., která vystupuje jako zmocněnkyně Zdeňky Bakaly při výkonu jeho práv jediného podílníka společností se sídlem v České republice, není takovou skutečností, která by mohla vzbudit oprávněnou pochybnost o nestrannosti soudkyně v tomto řízení pro její vztah k věci.
16. V předchozí námitce žalobce nevěděl a hlavně neargumentoval, že **JUDr. Petra Nováková - rodinná přítelkyně paní Soudkyně - zastupovala a měla udělenou plnou moc přímo od účastníka tohoto soudního řízení, od společnosti NWR NV (žalovaného č. 2).**
O tom nevěděl ani Vrchní soud v Olomouci, a tedy jde v dané věci o zcela zásadní novou informaci.
17. Podle § 15b odst. 3 OSŘ) ustanovení odstavce 1 neplatí (předložit věc nadřízenému soudu) také tehdy, uplatnil-li účastník v námitce **stejně okolnosti, o nichž bylo nadřízeným soudem (jiným senátem Nejvyššího soudu) již rozhodnuto**, nebo je-li námitka zjevně opožděná.

¹ Dostupné online v insolvenčním rejstříku na adrese: <https://isir.justice.cz/isir/doc/dokument.PDF?id=35906841>

18. Okolnosti této námitky jsou však jiné, což uznala soudkyně samotná, když odmítla poslat námitku na VS v Olomouci s odkazem na 15b odst. 2 OSŘ (nikoli odstavec 3 tohoto ustanovení).
19. Žalobce obdržel dne 27.3.2019 (v písemné podobě jako všichni další účastníci, včetně NWR NV) od soudu v dané věci **znalecký posudek 28/2018 vyhotovený pro potřeby Policie ČR** (který si v rozporu s procesními předpisy vyžádala soudkyně) (dále jen „**Posudek Policie**“) a zjistil, že se v něm objevuje jméno paní Petry Novákové, která dokonce byla sama podávat vysvětlení a ve věci odmítla vypovídat (strana 12 Posudku Policie). Stejně tak se jméno Petry Novákové objevilo na straně 24 a 30 (kdy znalec měl k dispozici manažerskou smlouvu a mzdové výměry Petry Novákové). Jde o tu stejnou JUDr. Petru Novákovou, protože v manažerské pozici v roce 2006 byla u OKD zaměstnána právě rodinná přítelkyně paní soudkyně, paní Petra Nováková.

Strana první.

NZ 1237/2014
N 1299/2014

STEJNOPIS

NOTÁŘSKÝ ZÁPIS

sepsaný dne 23.6.2014 (slovy: dvacátéhošestého června roku dvatisícčtyřnásob) jménem JUDr. Jarmily Valigurové, notáře se sídlem v Ostravě, v její notářské kanceláři v Ostravě, Moravské Ostravě, 28. října 1610/95, m.m.s., **Mgr. Lukášem Valigurou**, notářským kandidátem, zastupcem notáře ustanoveným podle § 24 notářského řádu.

Dnešního dne na výše uvedeném místě činí účastník, a to:

Společnost **New World Resources N.V.**, založená podle zákonů Nizozemí a registrovaná v holandském obchodním rejstříku obchodní komorou pod číslem 34239108 a registrovaná jako zahraniční společnost v britském obchodním rejstříku s britským číslem založení BR016952 a se sídlem na adrese 115 Park Street, Londýn, W1K 7AP, Velká Británie, jejíž existence mi byla prokázána výpisem z obchodního rejstříku Nizozemské obchodní komory, který tvoří přílohu číslo 1 tohoto notářského zápisu a výpisem z britského obchodního rejstříku, který tvoří přílohu číslo 2 tohoto notářského zápisu, za kterou jedná na základě plné moci, která tvoří přílohu číslo 3 tohoto notářského zápisu, paní **JUDr. Petra Nováková, Ph.D.**, datem narození 16.3.1973, bytem Ostrava, Třebovice, Na Valech 5520/32, advokátka spolupracující s Kocián Šolc Balutík, advokátní kancelář, s.r.o., IČ: 267 39 291, se sídlem Jungmannova 745/24, PSC 110 00, Praha 1, zapsanou v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 181837, pracovně advokátní kanceláře Ostrava, Československá 2227/7, ev. číslo ČAK: 13233, mi osobně známa, která prohlašuje, že je způsobilá autonomně právně jednat, v rozsahu právního jednání, o kterém je tento notářský zápis;

paní **JUDr. Petra Nováková, Ph.D.**, prohlašuje, že citované výpisy z obchodního rejstříku společnosti **New World Resources N.V.** obsahují aktuální údaje a dále prohlašuje, že je za společnost **New World Resources N.V.** oprávněna samostatně právně jednat na základě řádně udělené plné moci;

(společnost **New World Resources N.V.** dále též jen jako „**Jediný akcionář**“)

20. Žalobce proto prozkoumal další dokumenty, na které odkazuje Posudek Policie, a které jsou dostupné ve sbírce listin a přišel na naprosto zásadní věc, kterou doposud nevěděl.
21. **JUDr. Petra Nováková - rodinná přítelkyně paní soudkyně - zastupovala a měla udělenou plnou moc přímo od účastníka tohoto soudního řízení, od společnosti NWR NV (žalovaného č. 2):**
- Důkaz: - NZ 1237/2014, s přílohami – plnou mocí a dohodou o započtení**
22. JUDr. Petra Nováková v zastoupení NWR NV zvyšovala základní kapitál v OKD (o více jak 7 miliard Kč – šlo o naprosto zásadní částky, tedy **důvěra NWR NV v Petru Novákovou byla logicky velká**) V tomto řízení po provedení důkazů soud zjistí, že šlo o zásadní transakci, která bude hrát roli i při odpůřčí žalobě. V rámci dané operace šlo o tzv. kapitalizaci pohledávek, zjednodušené řečeno se úvěry NWR NV započteny proti plnění ve prospěch základního kapitálu OKD.
23. NWR NV ve své obraně tvrdí, že je to důkaz o velkém protiplnění a pomoci OKD, a proto napadené smlouvy (SSN, SSTF a ICA) v tomto řízení nemohou být neúčinné – jde tedy o **zásadní bod obrany NWR NV (klienta kamarádky paní soudkyně)**.
24. Odkazujeme na vyjádření ve spise ze dne 24.10.2018, kde NWR NV a NWR BV (žalovaní 2 a 3) uvádějí v části V. o nepřiměřenosti protiplnění, kterou zpochybňují mimo jiné tím, že provedli kapitalizaci pohledávek a snížili zadlužení OKD:

Bod 39, str 10 nahoře:

transakce a následné kapitalizace pohledávek snížily závazky Dlužníka v řádu miliard korun českých oproti stavu před uskutečněním napadených úkonů, je pojmově vyloučeno, aby danými úkony byli věřitelé Dlužníka - kromě Žalovaných (!) - zkráceni. Vývoj v celé kauze OKD¹¹ však ilustruje, že oproti zahraničním má české právní prostředí stále jisté rezervy, a z opatrnosti proto Žalovaní níže shrnují některé další důvody, pro které nelze v dané věci o neúčinnosti napadených úkonů vůbec uvažovat.

47. Dlužník získal od roku 2010 úvěry v celkové výši 612 milionů EUR, tj. při dnešním kursu přes 15 miliard Kč. Z toho částku ve výši 586 milionů EUR nemusel navíc Dlužník Žalovaným v důsledku provedené kapitalizace vrátet. Kapitalizaci je přitom zcela jistě nutné vnímat jako plnění ve prospěch Dlužníka, jelikož došlo ke snížení Dlužnickových bilančních závazků právě o uvedenou částku, byť se s tím snaží Insolvenční správce ve svém vyjádření ze dne 24. 2. 2017 k žalobě Citibank ze dne 9. 9. 2016 nepřípadně polemizovat. Zároveň se sluší podotknout, že kapitalizací pohledávek společnost NWR NV své postavení věřitele vůči Dlužníkovi snižovala, projevem čehož je pak mimo jiné i skutečnost, že NWR NV ani NWR BV nepřihlásily do Insolvenčního řízení žádnou pohledávku.

48. Ze shora provedeného sumáře vyplývá, že v projednávané věci nelze dospět k závěru, že by se Dlužníkovi nedostalo adekvátního protiplnění. Výhod se Dlužníkovi dostala celá řada a na všechny v jejich vzájemné provázanosti musí být v řízení brán zřetel. Tento závěr Žalovaných

25. Je tedy zřejmé, že paní soudkyně bude v tomto řízení rozhodovat, zda její kamarádka, jako advokátka a právní zástupkyně žalovaného 2), učinila právní jednání za svého klienta, který poskytl či neposkytl obvyklé protiplnění OKD (resp. zda je tato kapitalizace podstatná pro náhled na neúčinnost) - to je naprosto nemyslitelné v právním státě.

26. Srovnání Sporů o dividendy a tohoto soudního řízení z pohledu srovnatelnosti podmínek, za kterých Vrchní soud v Olomouci posuzoval podjatost soudkyně:

	<i>Kauza dividendy (Bakala) 32 ICm 2312/2017</i>	<i>Kauza CITI a NWR 32 ICm 3260/2016</i>
<i>Soudkyně</i>	<i>JUDr. Pittermannová</i>	<i>JUDr. Pittermannová</i>
<i>Zastupuje JUDr. Nováková v dané kauze účastníka přímo?</i>	<i>NE</i>	<i>NE</i>
<i>Zastupovala JUDr. Nováková v minulosti nějakého účastníka dané kauzy</i>	<i>ANO (plná moc od p. Bakaly k výkonu akcionářských práv) - p. Bakala je žalovaný v dané věci</i>	<i>ANO (plná moc od NWR N.V. k výkonu akcionářských práv) - NWR N.V. je žalovaný 2) v dané věci, nově zjištěno, že měla i plnou moc od NWR BV – žalovaný 3)</i>
<i>Rodinný a přátelský vztah soudkyně a JUDr. Novákové</i>	<i>ANO</i>	<i>ANO</i>
<i>Postup soudkyně Pittermannové</i>	<i>Předložila k posouzení předsedkyni soudu</i>	<i>Odmítla poslat námitku k nadřízenému soudu a soudí případ dále</i>
<i>Postup předsedkyně KS v Ostravě</i>	<i>Předložila věc k posouzení VS v Olomouci</i>	<i>Není známo</i>
<i>Stanovisko VS Olomouc</i>	<i>PODJATOST Usnesení č.j. 13 VSOL 855/2018-150 ze dne 26.10.2018</i>	<i>Zatím žádné. Nicméně pokud platí stejná pravidla a předvidatelnost soudního posouzení, pak VS v Olomouci by mě dospět ke shodnému závěru, tedy o podjatosti Soudkyně.</i>

27. Jak ze shora uvedeného srovnání patrné, za shodných skutkových okolností, tedy zejména za situace, kdy blízká přítelkyně soudkyně, paní JUDr. Petra Nováková zastupovala v minulosti jednoho ze žalovaných

(Zdeňka Bakalu v případě prvním, NWR NV a NWR BV v případě druhém – tímto řízení), dochází ze strany soudkyně k rozdílnému nakládání s důvodnou námitkou podjatosti a tím i k zásadnímu zásahu do ústavně zaručeného práva žalobce na spravedlivý proces vedený nepodjatým soudcem.

28. Vrchní soud přitom ve svém Usnesení č.j. 13 VSOL 855/2018-150 ze dne 26.10.2018 rozhodl o podjatosti Soudkyně s odůvodněním, že **stávající kontakty a přátelský vztah soudkyně JUDr. Simony Pittermannové k JUDr. Petře Novákové, Ph.D., která je zmocněnkyní žalovaného Zdeňky Bakaly pro výkon jeho práv a povinností ve shora vymezeném rozsahu**, je takovou skutečností, která by - objektivně nahlíženo - mohla vzbudit oprávněnou pochybnost o nestrannosti soudkyně, jež by se v důsledku svého vztahu ke zmocněnkyni jako podjatá jevit mohla.
29. Skutečnost, že došlo dne 9.6.2014 k udělení plné moci paní JUDr. Petře Novákové, Ph.D. vyplývá z přílohy notářského zápisu NZ 1237/2014, kde je plná moc přímo uvedena.

Důkazy:

- Usnesením Vrchního soudu v Olomouci č. j. 13 VSOL 855/2018 ze dne 26.10.2018²
- NZ 1237/2014, s přílohami – plnou mocí a dohodou o započtení
- znalecký posudek 28/2018 vyhotovený pro potřeby Policie ČR (součástí spisu)

IV.

Nikoli nahodilé zastoupení – další zjištění i ohledně žalovaného 3)

30. Právní zástupce žalovaného 2) (NWR NV) uváděl při čtvrtém jednání, že šlo o nahodilé jedno zastoupení ze strany JUDr. Novákové, pokud jde o rozhodnutí jediného akcionáře v roce 2014, a že to nic nedokazuje.
31. To však není pravdou, neboť jsme již v předchozí námitce dokázali, že JUDr. Petra Nováková, Ph.D. je advokátkou trvale spolupracující se společností Kocián Šolc Balaščík, advokátní kancelář, s.r.o., IČO: 26739291, sídlem Jungmannova 745/24, 110 00 Praha 1 (dále jen „AK KŠB“).
32. Pokud kancelář AK KŠB poskytovala nepřetržitě právní služby od roku 2008 až do roku 2014 společnosti NWR NV, pak nejde o žádné nahodilé zastoupení.
33. Co jsme však neuměli při první námitce (v roce 2018) podjatosti prokázat, byla plná moc přímo od žalovaného 2) na kamarádku paní soudkyně, což je zcela zásadní změna v důkazní situaci, nově i na žalovaného 3).
34. Proto jsme podrobili zkoumání všechny notářské zápisy OKD od roku 2012 a **nově zjistili a dokládáme**, že:
- a) Dr. Nováková měla udělenou plnou moc ze dne 14.10.2014 na změny stanov OKD bez nějakého omezení **od žalovaného 3) (tedy nikoli jen od žalovaného 2, ale i od žalovaného 3) – tato plná moc byla využita alespoň 2x**

Důkaz – příloha č. 1 notářského zápisu NZ 1763/2015 ze dne 26.10.2015

příloha č. 1 notářského zápisu NZ 386/2015 z 18.3.2015



- b) dr. Nováková zastupovala NWR NV dlouhodobě – dalším důkazem je NZ 1535/2013 z 29.11.2013:

² Dostupné online v insolvenčním rejstříku na adrese: <https://isir.justice.cz/isir/doc/dokument.PDF?id=35906841>

In Amsterdam / v Amsterdamu, on / dne 16.01.2012



Marek Jelínek,
Director/Člen představenstva

I hereby accept this Power of Attorney / Tuto plnou moc přijímám.



Mgr. Darina Kovačiková



JUDr. Petra Nováková, Ph.D.

Strana první.

NZ 1535/2013

N 1677/2013

STEJNOPIS

NOTÁŘSKÝ ZÁPIS

sepsaný jménem **JUDr. Jarmily Valigurové**, notáře se sídlem v Ostravě, dne dvacátého-devátého listopadu roku dvatisícetřináct (:29.11.2013:) v Karvině, Dolý, Stonavská 2179, jejím zástupcem ustanoveným podle § 24 notářského řádu **Mgr. Lukášem Valigurou**, **notářským kandidátem**. -----

Dnešního dne činí níže uvedený účastník, a to: -----

společnost **New World Resources N.V.**, společnost založená a existující podle nizozemského práva, se sídlem Jachthavenweg 109 H, 1081KM Amsterdam, Nizozemsko, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Amsterdamskou obchodní komorou pod číslem 34239108, jejíž existence byla prokázána aktuálním výpisem z obchodního rejstříku, který tvoří přílohu číslo 1 tohoto notářského zápisu a jejímž jménem jedná na základě plné moci, která tvoří přílohu číslo 2 tohoto notářského zápisu, paní **JUDr. Petra Nováková, Ph.D.**, narozena 16.3.1973, bytem Ostrava, Třebovice, Na Valech 5520/32, advokátka v advokátní kanceláři Kocián, Šolc Balaščík, se sídlem v Ostravě, Českobratrská 2227/7, evidenční číslo ČAK 13233, mně osobně jménem a příjmením známá účastnice, která prohlašuje, že je v plném rozsahu způsobilá k právním úkonům, -----

jako jediný akcionář obchodní společnosti **OKD, a.s.** se sídlem Stonavská 2179, Dolý, 735 06 Karviná, identifikační číslo: 268 63 154, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ostravě v oddíle B, vložka 2900, -----

- c) dr. Nováková zastupovala NWR NV dlouhodobě – dalším důkazem je NZ 1238/2014 z 23.6.2014, kde je použita **generální plná moc na změnu stanov z 16.1.2012 (příloha 3) a navrhujeme ji k důkazu**

- d) dr. Nováková zastupovala NWR NV dlouhodobě – dalším důkazem je NZ 170/2012 z 2.2.2012, kde je použita opět **generální plná moc na změnu stanov z 16.1.2012 a navrhuje ji k důkazu**

Strana první.

NZ 170/2012
N 179/2012

STEJNOPIS

NOTÁŘSKÝ ZÁPIS

sepsaný v notářské kanceláři v Ostravě-Moravské Ostravě, 28. října 41/3138 dne druhého února roku dvatisícedvanáct (2.2.2012:) **JUDr. Jarmilou Valigurovou**, notářem se sídlem v Ostravě.

Dnešního dne činí níže uvedený účastník, a to: -----

společnost **New World Resources N.V.**, společnost založená a existující podle nizozemského práva, se sídlem Jachthavenweg 109 H, 1081KM Amsterdam, Nizozemsko, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Amsterdamskou obchodní komorou pod číslem 34239108, jejíž existence byla prokázána aktuálním výpisem z obchodního rejstříku, který tvoří přílohu číslo 1 tohoto notářského zápisu a jejímž jménem jedná na základě plné moci, která tvoří přílohu číslo 2 tohoto notářského zápisu, paní **JUDr. Petra Nováková, Ph.D.**, narozena 16.3.1973, bytem Ostrava, Třebovice, Na Valech 5520/32, advokátka v advokátní kanceláři Kocián, Šolc Balaščík, se sídlem v Ostravě, Českobratrská 2227/7, evidenční číslo ČAK 13233, mně osobně jménem a příjmením známá účastnice, která prohlašuje, že je v plném rozsahu způsobilá k právním úkonům, -----

jako jediný akcionář obchodní společnosti **OKD, a.s.** se sídlem Ostrava, Moravská Ostrava, Prokešovo náměstí 6/2020, PSČ 728 30, identifikační číslo: 268 63 154, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ostravě v oddíle B, vložka 2900, -----

toto: -----

- e) dr. Nováková zastupovala NWR NV dlouhodobě i v roce 2011 – dalším důkazem je plná moc z 14.4.2011 v příloze NZ 618/2011 a navrhuje ji k důkazu

Amsterdam, 14. dubna 2011

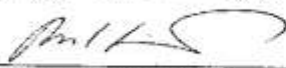
Amsterdam, 14 April 2011

New World Resources N.V.


Marek Jelínek
Člen představenstva / Director

Plnou moc přijímáme v plném rozsahu. / We accept this power of attorney in full extent.

Ostrava, dne / on 14. 4. 2011


JUDr. Petra Nováková, Ph.D.
Advokát / Attorney at law

Ostrava, dne / on 19. 4. 2011


Mgr. Darina Kovačiková
Advokát / Attorney at law

35. JUDr. Nováková pracovala pro AK KŠB minimálně od roku 2009, kdy byla otevřena ostravská pobočka a JUDr. Petra Nováková se stala její vedoucí – tedy jde o zásadního člověka ve vedení této kanceláře!

KŠB otevřela pobočku v Ostravě

Advokátní kancelář Kocián Šolc Balaščík, dle mezinárodních ratingových institucí opakovaně hodnocená jako vedoucí právní firma v ČR, **otevřela od 1. března 2009 novou pobočku v Ostravě**. Otevření ostravské pobočky KŠB je výrazem snahy kanceláře reagovat na potřeby svých velkých korporáčních klientů sídlících v moravském regionu.

Tým ostravské pobočky KŠB je ke dni otevření tvořen třemi právníky a další administrativní podporou. Vedením pobočky byla pověřena JUDr. Petra Nováková, Ph.D., která v minulosti pracovala na pozici ředitelky pro právní služby OKD, a.s., největší černouhelné těžební společnosti v ČR.

Zdroj:

<https://www.ksb.cz/cs/novinky-publikace/633/ksb-otevrela-pobocku-v-ostrave>

- Důkaz:**
- Printscreen - Vyhledávač advokátů a koncipientů ČR dostupné na webových stránkách České advokátní komory³ (již ve spise)
 - Printscreen – Webové stránky AK KŠB - Petra Nováková (dostupné na: <https://www.ksb.cz/cs/lide/252/petra-novakova>) (již ve spise)

36. AK KŠB o sobě na webových stránkách uvádí, že

- a) klientem kanceláře byla přímo skupina NWR (New World Resources)

Fúze a akvizice

<https://www.ksb.cz/cs/sluzby/fuze-a-akvizice>

- b) radila skupině New World Resources N.V. při prodeji energetických aktiv, soustředěných ve společnosti NWR Energy

KŠB poradcem při prodeji energetických aktiv ze skupiny NWR společnosti Dalkia ČR

KŠB asistovala společnosti New World Resources N.V. při prodeji energetických aktiv, soustředěných ve společnosti NWR Energy a jejich dceřiných společnostech, společnosti Dalkia ČR.

Poradenství zahrnovalo jak přípravu smluvní dokumentace ohledně prodeje NWR Energy, tak také přípravu dlouhodobých kontraktů na dodávky utilit společnosti OKD ze strany NWR Energy a jejich dceřiných společností.

Společnost New World Resources N.V. je, prostřednictvím své dceřiné společnosti OKD, předním producentem černého uhlí ve Střední Evropě.

KŠB asistovala společnosti OKD, a.s. při rozdělení odštěpením kombinací sloučení a založení nových společností

Aktuality z KŠB 1. 7. 2008 ▶

Advokátní kancelář Kocián Šolc Balaščík asistovala společnosti OKD, a.s. v rámci pokračujícího poradenství koncernu New World Resources, do kterého společnost spadá, při realizaci dalšího kroku restrukturalizace tohoto koncernu, který spočíval v rozdělení odštěpením, a to kombinací sloučení a založení nových společností.

KŠB asistovala společnosti OKD, OKK, a.s. při fúzi s její mateřskou společností

Aktuality z KŠB 26. 5. 2008 ▶

Advokátní kancelář Kocián Šolc Balaščík asistovala společnosti OKD, OKK, a.s. v rámci pokračujícího poradenství skupině NWR (New World Resources), do které společnost spadá při realizaci dalšího kroku restrukturalizace této skupiny, při kterém mateřská společnost společnosti OKD, OKK, a.s. zanikla sloučením se svou dceřinou společností OKD, OKK, a.s.

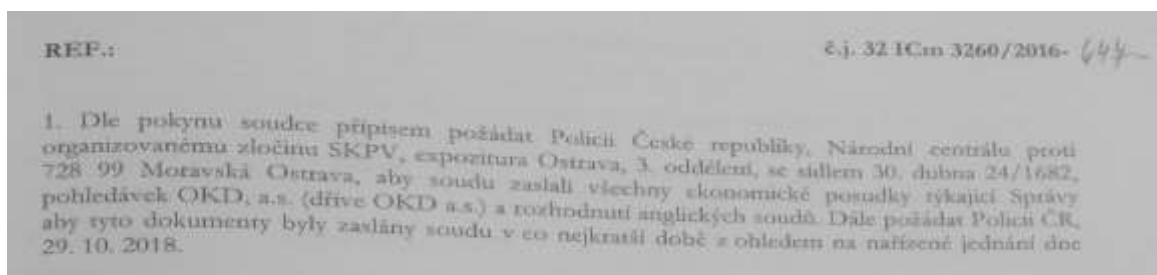
³ Dostupné na: <http://vyhledavac.cak.cz/Contact/Details/39937b54-6123-e711-80d5-00155d040b0c>

- Důkaz:**
- Printscreen – Webové stránky AK KŠB – Fúze (již ve spise)
 - Printscreen – Webové stránky AK KŠB – Novinky (již ve spise)

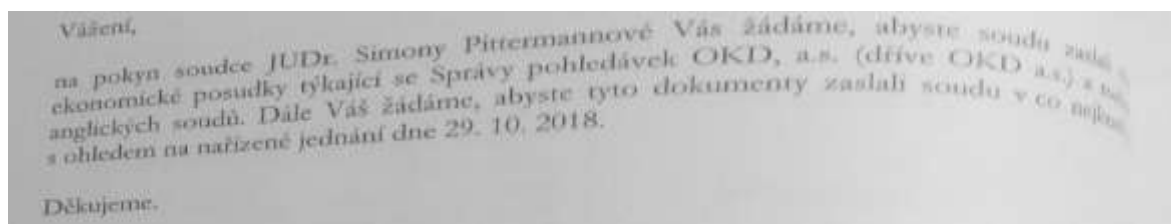
V.

Nestandardní/protiprávní opatření důkazu – policejní posudek

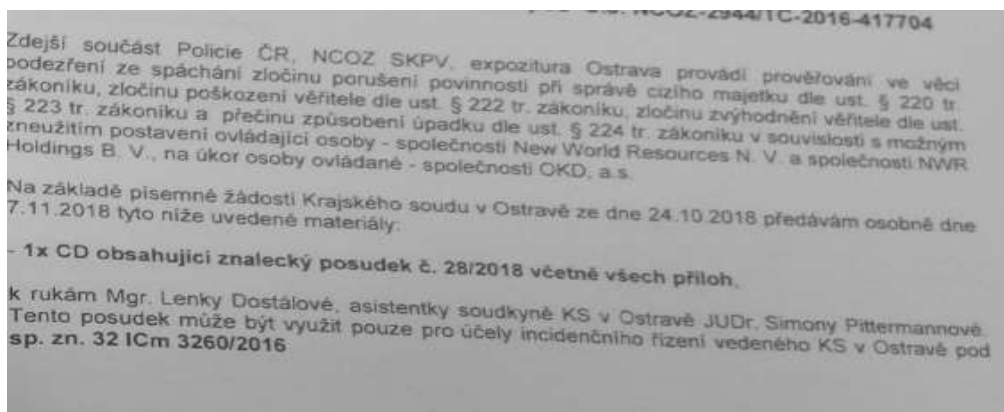
37. Soudkyně vyžádala u Polici ČR všechny ekonomické posudky v kauze OKD a.s. ze spisu trestní věci, ve které čelí podezření ze závažných trestných činů společnost NWR NV a další osoby s odůvodněním, že v tomto Posudku Policie se mají údajně nacházet informace o ekonomickém stavu Dlužníka.
38. **Soudkyně vydala pokyn dne 24.10.2018** (několik dnů před zahájením jednání ve věci samé – 29.10.2018 první jednací den), aby její kancelář požádala Policii ČR (NCOZ) o zaslání **všech ekonomických posudků** týkajících se Správy pohledávek OKD, a.s. (jde o list spisu 647):



39. Žádost byla skutečně takto ze soudu vypravena:



40. Policie ČR (ppl. Jan Telnar) skutečně soudu předal CD se Znaleckým posudkem dne 7.11.2018 s upozorněním – pouze pro toto řízení. Jde o list spisu 688:



41. Na jednání 26.3.2019 soudkyně sdělila na žádost o vysvětlení, proč je daný Znalecký posudek ve spise, že tak učinila **na základě veřejných informací (to budiž zdůrazněno)** – z médií, kde mluvil Vrchní státní zástupce dozorující danou trestní věc, přičemž zmínil, že daný znalecký posudek je hotový. Proto soud daný posudek zajistil, aby byla věc řádně objasněna. Soud tedy od listopadu 2018 znal obsah přiloženého CD a věděl, že jde o trestní věc týkající se přímo žalovaného 2) – NWR NV.
42. Uvedený Znalecký posudek soudkyně následně dne 28.3.2019 při jednání předala účastníkům řízení tj. včetně zástupců podezřelé společnosti NWR NV, kterou dlouhodobě zastupuje rodinná známá soudkyně, paní JUDr. Petra Nováková Ph.D.

Budiž doplněno, že se tak stalo po žádosti žalobce a), ke které se připojili všichni ostatní. Soudkyně sdělila, že CD má rozmazané tabulky, a proto je účastníkům vytiskne. Na vlastní náklady soudu pak byl znalecký posudek vytištěn v 6ti vyhotoveních (500 stran!) a byl předán všem, včetně NWR.

43. Uvedeným procesním jednání došlo ze Strany soudkyně přinejmenším k **porušení základních zásad občanského soudního řízení, zejména zásady projednací, a to ve prospěch žalované NWR NV.**

Podle našeho názoru nelze vůbec vyloučit, že jediným motivem bylo, aby se NWR legálně dostala k Posudku Policie. Pro podjatost postačuje možnost, že se tak stát mohlo! Nemusíme prokazovat, že tento motiv byl na straně soudkyně dán.

Fakt je jeden – posudek vždy zvýhodní jednu ze stran sporu, vždy – a to za situace, kdy o něj nikdo nežádal, nikdo ho nenavrhoval a nikde ve spise o něm není ani slovo do 24.10.2018. Pokud postup soudu zvýhodní jednu ze stran, pak postup soudu není nestranný.

44. Podle ustanovení § 120 odst. 1 OSŘ jsou účastníci povinni označit důkazy k prokázání svých tvrzení. Soud rozhoduje, které z navrhovaných důkazů provede.
45. Podle ustanovení § 120 odst. 2 OSŘ: **Soud může provést** jiné než účastníky navržené důkazy v případech, kdy jsou potřebné ke zjištění skutkového stavu a **vyplývají-li z obsahu spisu**. Neoznačí-li účastníci důkazy potřebné k prokázání svých tvrzení, vychází soud při zjišťování skutkového stavu z důkazů, které byly provedeny.
46. Vzhledem k zásadě projednací a k zásadě rovnosti účastníků je tato výjimečná možnost soudu provést jiné, než navržené důkazy, vázána na splnění dvou kumulativních podmínek:

- a) **důkaz musí být potřebný ke zjištění skutkového stavu a**
- b) **musí vyplývat z obsahu spisu.**

K naplnění ani jedné z podmínek ale nedošlo.

47. V daném řízení bylo učiněno nesporným, že žalovaný č.2 a č.3 tvořily s Dlužníkem v době činění napadených úkonů koncern. Tato skutečnost má mimo jiné za následek, že dochází k obrácení důkazního břemene o skutečnosti, že OKD bylo v daném okamžiku činění napadených úkonů SSN, SSTF a ICA v úpadku z žalobce a) na žalované, neboť žalobci a) svědčí zákonná vyvratitelná domněnka, že OKD se nacházelo v předmětné době v úpadku.
48. Žalovaní doposud v řízení netvrdili žádné relevantní skutečnosti týkající se neexistence stav úpadku OKD, ani nenavrhli k prokázání takové skutečnosti žádné důkazy. Soudkyně, aniž by jakkoli vyzvala žalované ve smyslu § 118a odst. 1 a 3 OSŘ, zcela **bezprecedentně nahradila povinnost tvrzení a břemeno důkazní, které tíží žalované, tj. včetně NWR NV a do spisu svévolně a bez návrhu účastníku zařadila Posudek Policie.**
49. Jak uvádí odborná literatura: Potřebný ke zjištění skutkového stavu je důkaz zejména tehdy, **má-li se soud určitou skutečností zabývat z úřední povinnosti. Avšak i k takové skutečnosti může soud vést dokazování, jen vyplývá-li z obsahu spisu** (David 1998). Musí být proto **zřejmé, jaká skutečnost má být předmětem dokazování, a existence příslušného důkazu musí vyplývat z dosavadního průběhu řízení. Soud se tak nesmí pustit do vyšetřování věci, vyhledávat možné důkazy a prováděním důkazů bez návrhu ověřovat své vlastní hypotézy skutkového stavu.**(...)

Přestože určitý důkaz vyplývá z obsahu spisu, měl by soud předtím, než se rozhodne tento důkaz provést i bez návrhu, **dát účastníkům možnost, aby navrhli vlastní důkazní prostředek** k prokázání oné rozhodné skutečnosti. Jinými slovy by **měl provést důkaz z vlastní iniciativy pouze tehdy, pokud účastník nesoucí důkazní břemeno nereagoval na poučení podle § 118a odst. 3 nebo po tomto poučení navrhl důkaz** nezpůsobilý rozhodnou skutečnost prokázat (Bureš 2009)..⁴

50. Soudkyně všechna uvedená pravidla a zásady civilního řízení nedodržela, a jelikož se opatření takového materiálu (Posudku Polici – tj. znaleckého posudku v trestní věci, **z uzavřeného trestního spisu, který se nachází ve fázi prověřování**) a informace v něm obsažené mohou zjevně velmi hodit - nejen blízké přítelkyni Soudkyně, paní JUDr. Petře Novákové (byla v uvedené trestní věci podávat vysvětlení), tak zejména jejímu klientovi NWR NV (podezřelému v uvedené trestní věci), byla Soudkyně nestandardně, ale hlavně v rozporu s ustanovením §120 OSŘ proaktivní a materiál (Posudek Policie) opatřila do spisu – s plným vědomím a

⁴ (HROMADA, Miroslav. § 120 []. In: SVOBODA, Karel, SMOLÍK, Petr, LEVÝ, Jiří, ŠÍNOVÁ, Renáta. Občanský soudní řád. 2. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 526.)

srozuměním, že jej dostanou účastníci, až o to požádají. V době předání účastníkům jen soud věděl, co je v posudku obsažené – mohl proto CD Policii vrátit.

Důkazy:

- Usnesením Vrchního soudu v Olomouci č. j. 13 VSOL 855/2018 ze dne 26.10.2018⁵
- Znalecký posudek 28/2018 vyhotovený pro potřeby Policie ČR (součástí spisu)

**VI.
Podjatost**

51. Z výše uvedeného lze shrnout, že:

- a) soudkyně **Krajského soudu v Ostravě JUDr. Simona Pittermannová má trvalý velmi přátelské kontakty a rodinný vztah s advokátkou JUDr. Petrou Novákovou, Ph.D.;**
 - b) advokátka JUDr. Petra Nováková, Ph.D. **zastupovala a měla udělenou plnou moc přímo od účastníka tohoto soudního řízení, od společnosti NWR NV (žalovaného č. 2) a to k činění právních úkonů, které mají být předmětem dokazování v tomto řízení a současně mohou mít zásadní význam pro rozhodnutí o odpůřci žalobě žalobce a);**
 - c) advokátka JUDr. Petra Nováková, Ph.D. **zastupovala a měla udělenou plnou moc přímo od účastníka tohoto soudního řízení, od společnosti NWR NV v řadě dalších případů, které dokládáme od roku 2011, 2012, 2013, 2014 (žalovaného č. 2) a dále také plnou moc od žalovaného 3 v roce 2015 – vše se týkalo práv jediného akcionáře v OKD, a.s. (stejný rozsah jako u plných mocí pana Bakaly v případě Sporu o dividendy);**
 - d) Soudkyně **v rozporu se základními zásadami civilního řízení obstarala do soudního spisu znalecký posudek z živého trestního spisu, z něhož vyšlo najevo, že podezřelým ze spáchání trestného činu je mimo jiné společnost NWR NV a v rámci vedeného trestního řízení byla předvolána k podání vysvětlení JUDr. Petra Nováková, Ph.D, a tento Posudek Policie poskytla účastníkům řízení včetně NWR;**
 - e) JUDr. Petra Nováková, Ph.D. je advokátkou trvale spolupracující s AK KŠB (a vedoucí ostravské pobočky), která dlouhodobě poskytovala právní poradenství žalovanému 2 (New World Resources N.V.), a toto poradenství úzce souvisí s aktivitami žalovaného 2 a žalovaného 3) ve věci Dlužníka.
52. Pokud Vrchní soud v Olomouci vyloučil Usnesením o vyloučení soudkyně JUDr. Simonu Pittermannovou pro její vztah k advokátce Zdeňka Bakaly, paní JUDr. Petře Novákové, Ph.D. s odůvodněním, že její tato advokátka zastupovala, pak nutně musí dojít k jejímu vyloučení Soudkyně i v tomto řízení, neboť situace v tomto řízení je zcela shodná, když bylo zjištěno, že paní JUDr. Petře Novákové, Ph.D. poskytovala právní služby a zastupovala přímo žalovaného č.2 – společnost NWR.
53. Vztah soudkyně JUDr. Simony Pittermannové k JUDr. Petře Novákové, Ph.D., s níž se stýká a udržuje přátelské vztahy, **objektivně odůvodňuje obavu o nestrannost jejího rozhodování ve věci, neboť JUDr. Petra Nováková, Ph.D. byla právní zástupkyní žalované č. 2 (NWR NV) a žalovaného 3) (NWR BV) po velmi dlouhou dobu – zadokumentovány jsou roky 2011 až 2015, tedy jde o osoby, kterých se tato žaloba bezprostředně dotýká.** Uvedený vztah vzbuzuje oprávněnou pochybnost o nestrannosti soudkyně JUDr. Simony Pittermannové, jež by se v důsledku uvedeného stavu jako podjatá jevit mohla, a takto by mohla být veřejností vnímána i její způsobilost ve věci nestranně rozhodnout (viz např. nálezy Ústavního soudu ze dne 27. 5. 2015 v bodu 19., sp. zn. I. ÚS 1811/14, nálezy Ústavního soudu ze dne 18. 6. 2002 sp. zn. Pl. ÚS 7/02).
54. Žalobce si zde rovněž dovoluje poukázat na závěry Evropského soudu pro lidská práva, který v řadě svých rozhodnutí vyložil, že (objektivně nahlíženo) musí být vyloučeny oprávněné pochybnosti o nestrannosti soudce, přičemž i pouhé zdání v tomto směru může mít význam, **neboť v sázce je důvěryhodnost, kterou soudní moc musí vzbuzovat v demokratické společnosti a zejména u účastníků řízení** (srov. rozhodnutí Evropského soudu pro lidská práva ve věci Piersack proti Belgii ze dne 21. 9. 1982, stížnost č. 8692/79).
55. Žalobce odkazuje a cituje na nálezy Ústavního soudu sp. zn. I.ÚS 1811/14, ze dne 27. 5. 2015, v němž Ústavní soud uvádí: „Integrovaní součástí práva na spravedlivý proces podle čl. 36 Listiny základních práv a svobod je garance toho, aby ve věci rozhodoval nestranný soudce. **Dbát na dodržení nestrannosti je povinností soudců, a nikoliv účastníků řízení.** Při plnění této povinnosti musí soudci o nestrannosti uvažovat nejen v subjektivní, ale i v objektivní rovině. Soudce se tedy nesmí spokojit s tím, že se subjektivně necítí být podjatý, ale vždy se musí zabývat i otázkou, zda s ohledem na jemu známé okolnosti případu jsou (objektivně vzato) vyloučeny oprávněné pochybnosti o jeho nestrannosti.“

⁵ Dostupné online v insolvenčním rejstříku na adrese: <https://isir.justice.cz/isir/doc/dokument.PDF?id=35906841>

56. Jakkoliv je nestrannost soudce především subjektivní psychickou kategorií, vyjadřující vnitřní psychický vztah soudce k projednávané věci, je obecně přijímáno, že nestrannost je třeba vnímat do určité míry i v rovině objektivní. Tj. je třeba se zabývat i tím, zda reálně neexistují objektivní okolnosti, **které by mohly vyvolávat legitimní pochybnosti o nezájatosti soudce v konkrétním případě**. Vyloučení soudce proto nemusí být založeno jen na skutečně prokázané podjatosti, **nýbrž postačuje existence rozumné pochybnosti o jeho nepodjatosti**. Otázka podjatosti tedy nemůže být ve všech případech postavena zcela najisto. (Srov. např. nálezy Ústavního soudu ze dne 27. 10. 2004, sp. zn. I. ÚS 370/04).

VII. Závěr

57. Žalobce navrhuje, aby Vrchní soud v Olomouci, po předložení této námitky podjatosti, rozhodl svým usnesením takto:

Soudkyně Krajského soudu v Ostravě JUDr. Simona Pittermannová je vyloučena z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 32 IČm 3260/2016 (KSOS 25 INS 10525/2016).

* * *

44. Pokud tedy platí, že soudkyně Krajského soudu v Ostravě JUDr. Simona Pittermannová je vyloučena z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 32 IČm 3260/2016 (KSOS 25 INS 10525/2016), pak Usnesení vydala vyloučená soudkyně a je naplněn odvolací důvod § 205 odst. 2 písm. a) OSŘ.

V.

Nesprávné právní posouzení – přednost práva na spravedlivý proces

45. Soud v Usnesení o uložení pořádkové pokuty odkázal na ustanovení § 17 odst. 1 OSŘ, které však v OSŘ bohužel obsaženo není, a jde o překlep. Patrně chtěl odkázat na ustanovení § 117 odst. 1 OSŘ ve znění: „*Předseda senátu zahajuje, řídí a končí jednání, uděluje a odnímá slovo, provádí dokazování, činí vhodná opatření, aby zajistil splnění účelu jednání, a vyhláší rozhodnutí. Dbá přitom, aby jednání probíhalo důstojně a nerušeně a aby věc mohla být úplně, spravedlivě a bez průtahů projednána*“.
46. Ano, lze dát soudu za pravdu, že samosoudce je tím, kdo vede samotné jednání (tj. uděluje slovo, zahajuje a končí jednání, rozhoduje o procesních opatřeních apod.) a dbá přitom na to, aby jednání probíhalo důstojně a nerušeně, avšak toto vše má činit za účelem splnění účelu jednání a spravedlivého projednání věci bez zbytečných průtahů.
47. Pokud jednání soudkyně není vedeno s úmyslem naplnit účel jednání a věc spravedlivě projednat bez zbytečných průtahů, pak není možné toto jednání akceptovat a považovat soudkyni za nedotknutelnou osobu, která bez ohledu na své jednání může rozhodovat o právech a povinnostech osob, a to jenom proto, že je nadaná pravomocí o tomto rozhodovat.
48. Každé jednání má své meze, a to i jednání soudce. Soud ve svém Usnesení uvedl, že jsem opakovaně neuposlechl příkazu soudu a rušil jsem pořádek v soudní síni, čímž jsem narušil průběh soudního jednání dne 29. 3. 2019, proto mi uložil pořádkovou pokutu ve výši 5.000,- Kč. Soudkyně pak nad rámec dále poukázala na stavovské předpisy České advokátní komory, dle kterých by se měl advokát chovat profesionálně a navenek projevoval náležitou úctu a zdvořilost k soudu.
49. Ano, přiznávám – neuposlechl jsem příkazu posadit se na svém místě v soudní síni, kde jsem u svého stolu a židle stál (mezi státním zástupcem nalevo ode mne a právním zástupcem Dlužníka napravo ode mne) a dožadoval se opakovaně vysvětlení, z mého pohledu naprosto zásadního zjištění.
50. Soud již tuto část příběhu nesděluje v odůvodnění, a tedy **zapomněl ve svém Usnesení zmínit, z jakého důvodu jsem neuposlechl jejího příkazu** a požadoval jsem vysvětlení nastalé situace.

51. **Z mého pohledu jde o střet ústavního práva na spravedlivý proces, které jsem svým urputným postupem bránil a povinností uposlechnout pokynu samosoudkyně, která vedla řízení. Dožadoval jsem se spravedlnosti a zajištění důkazu (předpřipraveného rozsudku v dané věci), který soudkyně měla před sebou a bylo možno jej zajistit jen v ten daný moment – bohužel mi v tom nikdo nepomohl, soudkyně odmítla ukázat listinu i přítomnému státnímu zástupci (!!!) na jeho výslovnou žádost, odmítla přivolat do soudní síně místopředsedu či předsedu soudu, čehož jsem se dožadoval – namísto toho mne udělila pokutu a nechala vyvést ze soudní síně i celé budovy justiční stráží.**
52. Pro odvolací soud uvádím podrobněji popis celé situace:
- a) na jednání dne 29. 3. 2019 u Krajského soudu v Ostravě v místnosti č. 333 (tj. 5. jednací den) jsem si cca v 15:00 hodin všiml, že soudkyně JUDr. Simona Pittermannová drží v rukou v rámci svých listin předpřipravený rozsudek v dané věci a zaměřil jsem se na přečtení spisové značky (soudkyně mylně nechala rozsudek na spodu svého svazku přípravy otočený na účastníky, tedy když jej zvedla, byl vidět při pouhém pohledu na soudkyni). Spisovou značku jsem záhy identifikoval jako spisovou značku v této věci, přičemž se shodoval počet účastníků řízení.
 - b) Byl jsem situací natolik překvapen (byl jsem zcela konsternován, že po vznesení námítky podjatosti má soudkyně v ruce rozsudek v této věci již předpřipraven, ačkoli nebyl zdaleka skončeno dokazování – čekal nás celý další týden plného dokazování), že jsem si chtěl toto zjištění ověřit z bezprostřední blízkosti – proto jsem požádal, zda mohu přistoupit k soudkyni a nahlédnout do právě projednávaného listinného důkazu.
 - c) Soudkyně vzala svoji „přípravu“ do rukou a na židli se odklonila a zvedla opětovně rozsudek před sebou - asi ze vzdálenosti jednoho metru mi tedy opět ukázala nevědomky rozsudek v dané věci, kde jsem se bezpečně ujistil, že jde o naši věc (tj. věc shora uvedenou 32 ICm 3260/2016).
 - d) Poté jsem soudkyni sdělil, že drží v ruce rozepsaný rozsudek v dané věci, přičemž soudkyně okamžitě položila papíry na stůl, aby rozsudek nebyl vidět a vyzvala mne, ať se jdu posadit. To jsem učinil, nehodlal jsem se ale posadit a chtěl tuto skutečnost/důkaz zajistit.
 - e) Trval jsem na tom, že v ruce drží rozepsaný rozsudek, a že toto považuji za nepřípustné, aby v průběhu tak složitého dokazování, kdy jednání ani zdaleka neskončilo a mělo pokračovat celý následující týden, měla vyhotovený rozsudek či jeho část.
 - f) Soudkyně následně prohlásila, že zde možná má rozsudek v jiné věci, přehnula horní část daného rozsudku a ukázala jej směrem k účastníkům s tím, že jde ale o jinou věc. Okamžitě jsem ji sdělil, proč přehnula horní část se spisovou značkou, že to záměrně zakrývá s tím, že když materiály otáčela, všiml jsem si, že na další listině měla i odůvodnění tohoto rozepsaného rozsudku. S tím jsem ji slovně hned konfrontoval. Následně už nikomu nic neukázala, vše otočila na stůl a trvala, abych se uklidnil a posadil.

Podotýkám, že tento okamžik jsou schopni dosvědčit i další osoby – např. zástupce Dlužníka, který seděl přímo vedle mne či jeho kolega sedící naproti soudkyni (stejně tak existuje audio záznam z jednání, který toto dosvědčuje).

Audio záznam z jednání ze dne 29.3.2019 navrhuji provést jako důkaz.
 - g) Soudkyně chtěla situaci uklidit, avšak já jsem trval na tom, že je nutné důkaz zajistit a proto jsem požádal přítomného státního zástupce JUDr. Roberta Hradišťana, aby jako státní zástupce důkaz zajistil.
 - h) Státní zástupce sdělil, že není v pozici, aby důkaz zajišťoval, nicméně vyzval soudkyni, aby mu danou listinu ukázala a mohlo být ve věci jasno. Soudkyně však toto odmítla s tvrzením, kam bychom se dostali, kdyby měla soudkyně ukazovat svoji přípravu.

- i) Po hlasité výměně názorů mezi mnou a JUDr. Pittermannovou, kdy mne vyzývala, abych se posadil a ona mohla pokračovat, což jsem odmítal, mi soudkyně udělila pořádkovou pokutu, nicméně já jsem stále trval na zajištění důkazu, abych mohl prokázat, že mnou uvedená informace o rozepsaném rozsudku v dané věci byla pravdivá a požádal jsem, aby zavolala buď předsedu, nebo místopředsedu soudu, aby do příslušných listin nahlédli a důkaz zajistili – to však soudkyně také odmítla učinit. K zajištění důkazu jsem dále navrhoval i přivolání Policie ČR, avšak toto rovněž nebylo ze strany soudkyně vyslyšeno.
- j) Došlo k přerušení jednání v daný den, následně se dostavil člen justiční stráže, který přistoupil k našemu stolu, všechny věci jsem si sbalil a za doprovodu justiční stráže jsem byl nucen opustit soudní síň i celou budovu justiční stráže, tedy nemohl jsem jít ani za jakýmkoli funkcionářem soudu (podotýkám, že se vše odehrávalo pouze v rovině ústní konfrontace).
53. Proč nemohl ani státní zástupce nahlédnout do příslušných listin – předepsaného rozsudku, proč nebyl přivolán nikdo z funkcionářů soudu, tak to jsou otázky, na které si už musí odpovědět každým sám. Pokud v listinách nebylo nic špatného, pak jistě nebyl důvod takto postupovat. Na místě jsem upozorňoval, že daný důkaz lze zajistit jen teď a tady, po ukončení jednání jej již nikdo nikdy neuvidí. Vyslyšen jsem nebyl.
54. Z tohoto důvodu jsem se v inkriminovaný okamžik rozhodl neuposlechnout příkaz soudkyně a bránil jsem základní zásady demokratického a právního státu, kde nezávislost a nestrannost soudců a právo na spravedlivý proces je zásadním kamenem, který je nutno bránit i za cenu, že jako právní zástupce výjimečně nedodržím povinnost, jak jednat u soudu, kterou jsem vždy dodržoval. Šlo o neopakovatelný úkon a snažil jsem se dovolat pomoci jak státního zástupce, tak funkcionářů soudu, abych mohl prokázat, že mnou sdělené informace o rozepsaném rozsudku v dané věci jsou podloženy danou listinou, a že tímto způsobem česká justice fungovat prostě nemůže.
55. Nebylo možné namítat výše popsané jednání soudkyně až po skončení jednání, neboť posléze bych již nebyl schopen prokázat, že rozsudek v dané věci soudkyně v ruce skutečně držela a že byl obsahem listin, které měla na jednání. Ochrana spravedlivého procesu převážila nad povinnostmi právního zástupce při jednání.
56. Mé jednání u Krajského soudu v Ostravě dne 29. 3. 2019, ve všech souvislostech, proto nelze považovat za hrubé ztěžování postupu řízení, jak předpokládá pro uložení pořádkové pokuty ustanovení § 53 odst. 1 OSŘ, neboť se v první řadě vůbec nejednalo o ztěžování postupu řízení, když jsem pouze bránil porušené právo na spravedlivý proces, a i kdyby se snad jednalo o ztěžování postupu řízení, pak mé jednání dle mého názoru nedosáhlo takové intenzity, aby se dalo hovořit o hrubém ztěžování postupu řízení.
57. „*Vykroč z řady, dělat co ostatní je snadné. Chovat se nebo mluvit jinak než většina ti může připadat zvláštní. Ale bez tohoto nepohodlí není svobody,*“ píše Timothy Snyder v knize *Tyranie*. Podle mého názoru, pokud soud má již předem napsaný rozsudek, pak celý proces i dokazování je fraškou, zdáním spravedlivého procesu, něčím, co nelze v právním státu akceptovat.
58. K prokázání shora uvedených skutečností (pokud nebude postačovat odvolací důvod nezákonného/vyloučeného soudce), navrhuji výslech kolegy Mgr. Jakuba Hrabánka, advokáta a dále JUDr. Tomáše Zagara, advokáta, kteří byli přítomni na jednání ve výše uvedené věci u Krajského soudu v Ostravě v místnosti č. 333 a můžou podat svědectví o skutečnostech shora uvedených a mém jednání v soudní síni. Vedle výslechu těchto osob pak navrhuji k důkazům rovněž přepis zvukového záznamu z jednání dne 29. 3. 2019 u Krajského soudu v Ostravě ve výše označené věci, neboť tento přepis prokazuje situaci na místě samém a pro rozhodnutí v dané věci je dle mého názoru nezbytný.

- Důkaz:**
- 1) *Výslech Mgr. Jakuba Hrabánka, advokáta, se sídlem 28. října 767/12, 110 00 Praha 1*
 - 2) *Výslech JUDr. Tomáše Zagara, advokáta se sídlem 28. října 767/12, 110 00 Praha 1*
 - 3) *Přepis zvukového záznamu z jednání ve shora označené věci u Krajského soudu v Ostravě dne 29. 3. 2019, případně samotný zvukový záznam, který je obsahem spisu v této věci.*

VI. Návrh

59. **S ohledem na vše shora uvedené navrhuji, aby Vrchní soud v Olomouci zrušil usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 30. 4. 2019, č.j. 32 ICm 3260/2016-967, jímž mně byla uložena pořádková pokuta, a to v celém jeho rozsahu.**

Podáno s úctou

JUDr. Dušan Dvořák, advokát



Digitálně podepsal
JUDr. Dušan Dvořák