

Krajský soud v Ostravě

Havlíčkovo nábř. č. 34

728 81 Ostrava 1

ke sp.zn.: **32 ICm 2746/2017**

V Praze dne 21. srpna 2019

Žalobce: **Veolia Průmyslové služby ČR, a.s.**
IČO: 278 26 554
se sídlem Zelená 2061/88a, Mariánské Hory, 709 00 Ostrava

zastoupený Martinem Šebkem, advokátem
ev. č. ČAK 00576
se sídlem Moravská 1553/52, 120 00 Praha 2

Žalovaný 1: **Správa pohledávek OKD, a.s.**
IČO 268 63 154
se sídlem Stonavská 2179, Doly, 735 06 Karviná

zastoupený Petrem Kuhnem, advokátem
ev. č. ČAK 10624
BADOKH - Kuhn Dostál advokátní kancelář s.r.o.
se sídlem 28. října 767/12, 110 00 Praha 1

Žalovaný 2: **Ing. Lee Louda, Ph.D.**, insolvenční správce dlužníka
Správa pohledávek OKD, a.s.
se sídlem Vodičkova 41, 110 00 Praha 1

zastoupený Dušanem Dvořákem, advokátem,
ev. č. ČAK 9714
DRV Legal, s.r.o. advokátní kancelář
se sídlem Hlinky 505/118, 603 00 Brno

Námítka podjatosti soudkyně JUDr. Simony Pittermannové

Jednou

Přílohy: - dle textu

I. Shrnutí

1. Žalovaný 1 před prvním jednáním ve věci uplatňuje námitku podjatosti soudkyně JUDr. Simony Pittermannové („**soudkyně**“), a to pro její poměr k žalovanému 1.
2. Soudkyně má totiž vůči žalovanému 1 nepřátelský vztah, který se projevil mimo jiné v tom, že soud (jednající soudkyní):
 - (i) podal podnět insolvenčnímu soudu ohledně jednání žalovaného 1;
 - (ii) přestal jednat s Petrem Kuhnem („**původní zástupce**“) jako zástupcem žalovaného 1 v řízení vedeném zdejším soudem pod sp. zn. 32 ICm 3260/2016 („**incidenční spor**“) z důvodu toho, jakým způsobem vedl obhajobu;
 - (iii) omezuje právo nahlížet do spisu o incidenčním sporu;
 - (iv) nařídil, aby se nahlížení do spisu o incidenčním sporu účastnila justiční stráž, což má za zjevně za účel zastrašit žalovaného 1.
3. Námitka podjatosti soudkyně uplatněná žalovaným 1 v rámci incidenčního sporu je nyní předmětem řízení před Vrchním soudem v Olomouci. V případě, že Vrchní soud v Olomouci rozhodne, že soudkyně není vyloučena z projednání a rozhodnutí incidenčního sporu, žalovaný 1 v tomto podání uplatněnou námitku podjatosti vezme zpět.

II. K včasnosti uplatnění námítky podjatosti soudkyně

4. Dle § 15a o.s.ř. je účastník povinen námitku podjatosti soudce uplatnit nejpozději při prvním jednání, kterého se zúčastnil soudce, o jehož vyloučení jde; nevěděl-li v této době o důvodu vyloučení nebo vznikl-li tento důvod později, může námitku uplatnit do 15 dnů po té, co se o něm dozvěděl.
5. Žalovaný 1 uplatňuje námitku podjatosti soudkyně před prvním jednáním ve věci, které je nařízeno na 10. září 2019. Uplatnění námítky podjatosti soudkyně je tak učiněno včas.

III. K podnětu soudu

6. Soud (jednající soudkyní) podal podnět ze dne 10. května 2019, který byl v insolvenčním rejstříku žalovaného 1 zveřejněn dne 14. května 2019 (viz část B položka č. 406 insolvenčního rejstříku žalovaného 1).
7. Podnětem se soud domáhá sdělení informace, zda došlo k přihlášení pohledávek žalovaného 1 z titulu ručení za dluhy New World Resources N.V. a NWR Holdings B.V. do jejich konkursního řízení. Důvodem pro podání podnětu měla být skutečnost, že žalovaný 1 tuto informaci nesdělil v rámci řízení o incidenčním sporu. Tato informace však pro incidenční spor nikdy nebyla potřebná.
8. Pokud by totiž tato informace měla mít pro incidenční spor význam, pak by soud jistě postupoval dle § 114a odst. 2 o.s.ř. a žalovaného 1 opětovně vyzval ke sdělení požadované informace. Ostatně v jiných řízeních tak postupuje (srov. např. urgence ze dne 23. dubna 2019 v řízení sp.zn. 32 ICm 2744/2017 a 32 ICm 2746/2017). Namísto toho však soud zaslal podnět k dohledu insolvenčního soudu. Zřejmě smyslem podnětu tak bylo pouze vyvolat dojem jakéhosi závažného pochybení žalovaného 1.

Důkazy:

- urgence Krajského soudu v Ostravě ze dne 23. 4. 2019, č.j. 32 ICm 2744/2017-71 (součástí insolvenčního spisu – C37)
 - urgence Krajského soudu v Ostravě ze dne 23. 4. 2019, č.j. 32 ICm 2746/2017-65 (součástí spisu)
9. Navíc žalovaný 1 v řízení o incidenčním sporu konstantě tvrdí, že pohledávky přihlášené ze strany Citibank N.A., London Branch pod č. P33 a P100 nikdy nevznikly a svá tvrzení dokládá důkazy. Pokud by se zdejší soud tvrzeními a důkazy žalovaného 1 prokazující neexistenci pohledávek zabýval, nutně by dospěl k závěru, že přihlášení pohledávek do konkursního řízení New World Resources N.V. a NWR Holdings B.V. není možné, příp. účelné. Podnět je tak pouze jedním z projevů negativního vztahu soudkyně k žalovanému 1.

IV.**K vyloučení právního zástupce žalovaného 1**

10. Soud v řízení o incidenčním sporu přestal jednat s Petrem Kuhnem jako zástupcem žalovaného 1, neboť mezi žalovaným 1 a původním zástupcem měl být údajný konflikt zájmů ve smyslu § 32 odst. 2 o.s.ř. Z řízení o incidenčním sporu však následně vyplynulo, že důvodem vyloučení původního zástupce byl způsob, jakým vedl obhajobu.

Důkazy:

- záznam z jednání ze dne 31. 10. 2018 (součástí insolvenčního spisu – C19)
11. Soudkyně na jednání o incidenčním sporu konaném dne 25. března 2019 k vyloučení původního zástupce z řízení uvedla, že:

*„Pokud ta situace vyplynula u toho původního jednání, tak to vyplynulo s **ohledem na způsob vedení řízení ze strany právního zástupce** vašeho, kdy soud měl pochybnosti o tom, zda v tom řízení hájí právní zástupce své zájmy anebo zájmy Vás, coby účastníka řízení.“*

a dále

*„...v tom řízení předchozím opravdu soud má za to, dospěl k závěru, že má velké pochybnosti, zda právní zástupce hájí zájmy klienta nebo zájmy své osobní z důvodu toho, že působil v advokátní kanceláři White and Case s ohledem na to, **jak vedl obhajobu.**“*

Důkazy:

- záznam z jednání ze dne 25. 3. 2019 (součástí insolvenčního spisu – C19)
12. Navíc v souvislosti se zvolením nového právního zástupce žalovaného 1 v řízení o incidenčním sporu se soud tázal ostatních účastníků (zejména New World Resources N.V. a NWR Holdings B.V.), zda jim nový právní zástupce nevadí. Takový postup je dalším dokladem negativním vztahu vůči žalovanému 1.
13. Soudkyně totiž v souvislosti s ustanovením nového zástupce žalovaného 1 uvedla následující:

„Chce se k tomu někdo vyjádřit z bývalé kanceláře White and Case?“

a

„Poprosím ještě právní zástupce advokátní kanceláře White and Case k tomu vyjádření, co teď řekl právní zástupce?“

a

„S ohledem na to, že všichni účastníci mají právo na spravedlivý proces, na rovnost zbraní, tak se zeptám zástupců na straně žalovaných, zda mají nějaké výhrady vůči osobě pana Tomáše Zagara coby advokáta Správy pohledávek OKD a pokud máte nějaké výhrady, tak uveďte konkrétní skutečnosti, v čem tyto výhrady spatřují.“

Důkazy:

- záznam z jednání ze dne 25. 3. 2019 (součástí insolvenčního spisu – C19)

14. Až poté, co New World Resources N.V. a NWR Holdings B.V. sdělili, že nemají proti zastoupení žalovaného 1 novým právním zástupcem námitky, tak soudkyně konstatovala, že:

„Za této situace, když nemáte žádnou námitku, tak prosím, aby se předseda představenstva Správy pohledávek vyměnil za pana Tomáše Zagara.“

V.

K omezení při nahlížení do spisu

15. Žalovaný 1 byl ode dne 22. dubna 2019 řádně objednán na nahlížení do spisu o incidenčním sporu, a to na 6. května 2019. Při nahlížení do spisu byl přitom nedůvodně a protiprávně omezen, přičemž o těchto omezeních měla rozhodnout soudkyně.

a) Omezení doby nahlížení

16. Dne 6. května 2019 se zástupce žalovaného 1 dostavil v dohodnutou hodinu do informační kanceláře k nahlédnutí do spisu o incidenčním sporu a hned na začátku jej však zaměstnankyně soudu informovala, že téhož dne má být v 10:00 hod. spis odeslán Vrchnímu soudu v Olomouci, a tak je nahlížení povoleno pouze do 10:00 hod.

Důkazy:

- záznam o nahlédnutí do spisu ze dne 6. 5. 2019 (součástí insolvenčního spisu – C19)

17. Jak ale žalovaný 1 dodatečně zjistil z obsahu předkládacích zpráv, dotčený spis byl odeslán Vrchnímu soudu v Olomouci až dne 9. května 2019 a nikoliv v den inspekce spisu, jak bylo tvrzeno. Pro omezení doby nahlížení tak nebyl žádný důvod.

Důkazy:

- předkládací zprávy ze dne 9. 5. 2019 č.j. 32 ICm 3260/2016-991, 32 ICm 3260/2016-992 a 32 ICm 3260/2016-993 (součástí insolvenčního spisu – C19)

18. Navíc právo nahlížet do spisu a činit si z něj opisy je přitom právem obsaženým v ustanovení § 44 OSŘ, „jehož prostřednictvím se může účastník řízení kdykoliv seznámit s obsahem spisu, který je veden v jeho záležitosti v listinné nebo elektronické podobě“ (srov. Svoboda K., Smolík P., Levý J., Šínová R. a kol. Občanský soudní řád. Komentář. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2017, 230 s.).
19. Zákon nikterak neumožňuje přerušit nahlížení do spisu či omezit jej tehdy, pokud bylo řádně objednáno a děje se v prostorách a čase, které jsou pro nahlížení u příslušného soudu určeny.

20. Soud (resp. soudkyně) si přitom musel být vědom, že žalovaný 1 byl na nahlížení do spisu řádně a dopředu objednan a za účelem nahlížení ujel cca 700 km (Praha – Ostrava – Praha).
- b) *Neposkytnutí předem vyžádaných částí spisu*
21. V návaznosti na objednání nahlížení zástupce žalovaného 1 dne 2. května 2019 telefonicky sdělil informační kanceláři, že v rámci nahlížení do spisu o incidenčním sporu bude požadovat kopii zvukového záznamu z jednání konaném ve dnech 25. března až 4. dubna 2019. K výslovnému dotazu zaměstnankyně soudu potvrdil, že žádá kopii záznamu pořízeného v každém jednom z těchto dnů.
22. Dále byl informován, že může dostat pouze jeden CD-ROM s kopií zvukového záznamu z jednání dne 25. března 2019. Zaměstnankyně soudu argumentovala tím, že v pátek dne 3. května 2019 se snažila zástupce telefonicky kontaktovat, aby se ujistila že, zástupce doopravdy požaduje záznam ze všech jednacích dnů, ale nebyl k zastížení.
23. Zástupce nadále trval na svém předem sděleném požadavku na vyhotovení a předání kopie zvukového záznamu z celého jednání. Zaměstnankyně soudu však tento požadavek nadále odmítala s tím, že podle sdělení soudkyně k tomu soud nemá technické a kapacitní možnosti.
24. Avšak za celou nahlížení do spisu (od cca 8:05 hod. do 9:45 hod.) se v místnosti vystřídal pouze několik (4 nebo 5) dalších zájemců o nahlížení do spisu, přičemž každý z nich setrval v místnosti relativně krátkou dobu. V době, kdy zástupce žádal o vydání kopie kompletního zvukového záznamu, nebyl žádný další zájemce o nahlížení do spisu. Naopak, po celou tuto dobu byly v místnosti přítomné dvě zaměstnankyně soudu. Žádné kapacitní ani technické důvody tak ve skutečnosti neexistovaly.

VI.

K účasti justiční stráže při nahlížení

25. Rovněž skutečnost, že od dubna 2019 v době nahlížení do spisu o incidenčním sporu žalovaným 1 je u nahlížení přítomna justiční stráž, svědčí o nepřátelském vztahu soudkyně k žalovanému 1. Dle informací sdělených žalovanému 1 se tak děje z rozhodnutí soudkyně, neboť se má jednat o „citlivý“ spis. Žalovaný 1 má za to, že přítomnost justiční stráže u nahlížení do spisu o incidenčním sporu má zjevně za účel zastrážit žalovaného 1.
26. Podle zákona justiční stráž zajišťuje pořádek a bezpečnost v budovách soudů. Žalovaný 1 nevidí jedinou souvislost mezi úkoly justiční stráže a nahlížením do „citlivého“ spisu. Navíc procesní kodex toto označení spisu nezná.
27. Pro přítomnost justiční stráže při nahlížení však není důvod již jen proto, že nahlížení do spisu probíhá pod dozorem pověřeného zaměstnance soudu a prostor je monitorován kamerami.

VII.
Návrh

28. S ohledem na výše uvedené má žalovaný 1 za to, že jsou dány důvody pochybovat o nepodjatosti soudkyně JUDr. Simony Pittermannové.
29. Žalovaný 1 proto navrhuje, aby Vrchní soud v Olomouci soudkyni JUDr. Simonu Pittermannovou vyloučil z rozhodování ve věci vedené Krajským soudem v Ostravě pod sp. zn. 32 ICm 2746/2017.

Správa pohledávek OKD, a.s.