

Krajský soud
Ostrava

sp. zn. 32 ICM 3249/2016-24
KSOS 25INS 10525/2016

Věc: žaloba pro zmatečnost

Žalobkyně: **Ing. Ivana Tesařová**, IČ 47982594, DIČ CZ6658070188
se sídlem nám. Ondry Foltýna 82/63, 733 01 Karviná – Staré Město

Dne 8.6.2016 podala žalobkyně u Krajského soudu v Ostravě incidenční žalobu, kterou se domáhala vydání rozhodnutí následujícího znění:

„Určuje se, že pohledávka žalobkyně, přihlášená pod č. 465 ve výši 6.400.365 Kč v insolvenčním řízení, vedeném u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. KSOS 25 INS 10525/2016, je co do důvodu a výše po právu.“

Stalo se tak v důsledku popření pohledávky žalobkyně ve shora označeném insolvenčním řízení, přičemž pohledávce bylo přiděleno pořadové číslo 465. Tento údaj je zcela zásadní pro identifikaci žalobkyně, neboť pod tímto číslem byla přihlášená pohledávka z titulu ztrát na podnikání žalobkyně, což vyjma textu samotné přihlášky vyplývalo i z označení osoby žalobkyně jejím sídlem a identifikačním číslem, což činí onen zásadní rozdíl pro celé další řízení.

Krajský soud v Ostravě rozhodl o této žalobě rozsudkem ze dne 25.5.2017 pod sp.zn. 32 ICM 3249/2016, ve kterém jako účastníka označil Ing. Ivanu Tesařovou, nar. 07.08.1966, bytem Nedbalova 2412/9, 735 06 Karviná - Nové Město, a to s výrokem zamítavým a své rozhodnutí doručil na adresu JUDr. Tomáše Chlebika-advokáta jakoby v souladu s plnou mocí, na které je ovšem jako zmocnitel označena podnikatelka Ing. Ivana Tesařová nar. 07. 08. 1966, IČ 47982594, DIČ CZ6658070188 se sídlem nám. Ondry Foltýna 82/63, 733 01 Karviná – Staré Město, bytem Nedbalova 2412/9, 735 06 Karviná – Nové Město. Je tak naprosto zřejmé, že soud právní identitu žalobkyně jako podnikatelky naprosto ignoroval a jednal od počátku pouze s osobou neoprávněnou, tj. s Ing. Ivanou Tesařovou pod jejím občanským jménem, kterou zmíněný advokát nezastupuje. Věřiteli pohledávky č. 465 Ing. Ivaně Tesařové, IČ 47982594, DIČ CZ6658070188 se sídlem nám. Ondry Foltýna 82/63, 733 01 Karviná – Staré Město nic doručeno nebylo.

Žalobkyně podala proti rozsudku odvolání, o kterém rozhodl Vrchní soud v Olomouci zamítavě. I tento soud označil žalobkyni pouze jejím občanským jménem, datem narození a adresou trvalého občanského bydliště žalobkyně v Karvině na ul. Nedbalově.

Původní žaloba (incidenční) byla podána právním zástupcem s plnou mocí, zmocňující jej k podání incidenční žaloby v řízení, vedeném pod sp.zn. KSOS 25 INS 10525/2016 a k zastupování v tomto řízení. Lze dovodit, že takto pojaté procesní zmocnění vztahuje na celé insolvenční řízení sp.zn. KSOS 25 INS 10525/2016, což je pro posouzení správnosti postupu soudu i insolvenčního správce z důvodů následujících zásadní.

Soud prvostupňový na straně 5 rozsudku tvrdí, že IS doručil právnímu zástupci žalobkyně výzvu, obsahující i poučení o tom, že žalobu je třeba podat i proti dlužníku. Žalobkyně sděluje, že se nic takového nestalo a právnímu zástupci žádná taková výzva doručena nebyla. Písemné vyrozumění o popření pohledávek bylo prokazatelně doručeno pouze přímo žalobkyni a současně byla i poučena o možnosti podání žaloby, a to nejen vůči IS, ale i vůči dlužníku, nicméně pro doručování listin v rámci insolvenčního řízení měla od okamžiku podání u soudu plné moci pro JUDr. Tomáše Chlebíka řádně zvoleného zástupce, kterému ovšem doručeno nic nebylo. Nastala situace, ve které žalobkyně spoléhá na právního zástupce, ten o doručení výzvy s poučením nemá ponětí a žaloba tak zůstává ve stavu (dle soudů obou stupňů) nepřijatelném. Lze prokázat (obsahem insolvenčního spisu), že u ostatních žalobců bylo doručeno jejich zástupcům řádně.

Zdá se tedy, že doposud ani nemohla marně uplynout lhůta pro rozšíření žaloby o návrh na přistoupení dalšího účastníka na straně žalované, neboť žalobkyně nebyla adresátem žádné z listin, nebylo ji nic doručováno. Z obsahu žaloby je přitom patrné, že se jedná o nárok, plynoucí ze ztrát na podnikání, takže žalobcem a nyní dovolatelem je podnikatelský subjekt. Konstatují-li tedy soudy obou stupňů, že napravit pochybení žaloby v podobě neuvedení dlužníka jako druhého žalovaného již napravit nelze, tak se mýlí. Sděluje-li soud odvolací, že nelze postupovat tak, že soud bude žalobce poučovat o tom, koho má žalovat, tak lze argumentovat protitvrzením, že soud je povinen vědět, koho má oslovit jako legitimního účastníka soudního řízení tak, aby s tím správným jednal a tomuto také řádně doručoval. Doručení jakékoliv listiny na adresu jiného subjektu (zde fyzické osoby-nepodnikatele) nemůže se sebou za daných okolností nést následky v podobě nedodržení zákonem stanovených lhůt, pokud nenastala právní skutečnost, od které ta která lhůta počíná běžet.

Žalobkyně tvrdí, že pokud soud nedoručoval listiny včetně rozhodnutí na její podnikatelské jméno s uvedením jejího IČ a na adresu jejího sídla, na její firmu a v neposlední řadě také IS nedoručoval jejímu řádně zvolenému a sobě i soudu známému zástupci, tak ji nezákonně odňal její právo na spravedlivý soudní proces a rovné postavení v něm.

Dle ust. § 229 odst. 3 o.s.ř. může účastník napadnout žalobou pro zmatečnost pravomocný rozsudek odvolacího soudu ve věci samé, jestliže mu byla v průběhu řízení nesprávným postupem odňata možnost jednat před soudem. Dle žalobkyně se toto ustanovení zákona na její případ plně vztahuje, jelikož pokud podala přihlášku do insolvenčního řízení jako podnikatelka s uvedením svého identifikačního čísla a sídla podnikání a soud ji takto na žádném ze svých rozhodnutí neoznačil a vůbec ji nevzal v úvahu, pak ji byla nesprávným postupem soudu (soudů) odňata možnost jednat před soudem. Ohledně jejich pohledávek nebylo soudem doposud rozhodováno popř. rozhodnutí ji nebylo doručeno, takže ji nadále svědčí právo pro pokračování v soudním řízení a pro uplatnění všech práv s tím souvisejících, zejména právo na doručení rozhodnutí soudů a uplatnění práva na podání řádných i mimořádných opravných prostředků, o kterých budou soudy vyššího stupně opětovně povinny rozhodovat. Stane se tak včasným tj. ve lhůtě podaným i návrh žalobkyně na přistoupení do řízení dalšího účastníka, v tomto případě dlužníka OKD, a.s. se sídlem Stonavská 2179, 735 06 Karviná-Doly IČO 26863154 popř. jeho právního nástupce, na tomto návrhu žalobkyně setrvává.

Ve smyslu ust. § 232 odst. 1 o.s.ř. je žaloba pro zmatečnost podána včas, neboť je podána ve lhůtě 3 měsíců od doručení napadeného rozhodnutí KS Ostrava (viz výše) s přihlédnutím k ust. § 235 odst. 2 o.s.ř., neboť ve věci bylo podáno dovolání, takže se do běhu lhůt nepočítá doba od právní moci napadeného rozhodnutí do právní moci rozhodnutí dovolacího soudu. Rozhodnutí NS ČR o odmítnutí dovolání bylo doručeno právnímu zástupci žalobkyně, označené tentokrát již jejím sídlem a identifikačním číslem, dne 9.9.2019 a 3 měsíční lhůta je tak dodržena.

JUDr. Tomáš Chlebik – advokát, evidenční číslo ČAK 01302

Karola Šliwky 621/5, 733 01 Karviná – Fryštát
e-mail: sekretariat@dextela.cz, ID datové schránky: tywbub2
Telefon: + 420 734 854 548

Navrhuji proto, aby soud dle ust. § 235e odst. 2 a násl. o.s.ř. zrušil rozhodnutí soudu I. popř. i II. stupně s pokynem věc znovu projednat. Žalobkyně zároveň předpokládá, že se soud bude řídit postupem konformním s právním pořádkem ČR a zajistí, aby insolvenční správce doručil právnímu zástupci žalobkyně poučení o tom, že při popření pohledávky co do pravosti a výše nejen správcem, ale i dlužníkem, je incidenční žalobu nutno podat proti oběma těmto subjektům. Soud při svém novém rozhodování ve věci snad bude komunikovat s držitelem přihlášené pohledávky, tj. s žalobkyní, tato bude v rozhodnutí označena řádně svým sídlem a IČ. Totéž snad bude platit i pro insolvenčního správce a obě tyto instituce snad budou v dalším řízení respektovat zejména to, že žalobkyně byla v insolvenčním řízení řádně zastoupena zvoleným zmocněncem JUDr. Tomášem Chlebikem, kterému je třeba v první řadě doručovat a nikoliv jej pominout, o kterémžto kroku je žalobkyně přesvědčena, že šlo o krok úmyslný.

Za žalobkyni
JUDr. Tomáš Chlebik

JUDr.
Tomáš
Chlebik



Digitálně podepsal
JUDr. Tomáš
Chlebik
Datum: 2019.11.07
11:36:24 +01'00'

V Karviné dne 5.11.2019