

USNESENÍ

Vrchní soud v Olomouci rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Vojtěcha Brhla a soudců Mgr. Martina Hejdy a JUDr. Ivany Wontrobové v právní věci

žalobkyně: **Green Gas DPB, a. s.**, identifikační číslo 00494356
sídlem Rudé armády 637, 739 21 Paskov
zastoupená advokátem JUDr. Martinem Dančišinem
sídlem Husova 5, 110 00 Praha 1

proti

žalovaným: **1) Správa pohledávek OKD, a. s.**, identifikační číslo 26863154
sídlem Stonavská 2179, 735 06 Karviná – Doly
zastoupená advokátem Mgr. Petrem Kuhnem
sídlem 28. října 767/12, 110 00 Praha 1
2) Ing. Lee Louda, Ph.D.
sídlem Vodičkova 41, 110 00 Praha 1
insolvenční správce dlužnice: Správa pohledávek OKD, a. s., identifikační
číslo: 26863154
sídlem Stonavská 2179, 735 06 Karviná – Doly
zastoupený advokátem JUDr. Dušanem Dvořákem
sídlem Hlinky 505/118, 603 00 Brno

o určení pravosti a výše pohledávky

jako incidenční spor v insolvenčním řízení dlužnice Správa pohledávek OKD, a. s., identifikační číslo 26863154, sídlem Stonavská 2179, 735 06 Karviná – Doly, vedeném u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. KSOS 25 INS 10525/2016

o návrhu žalovaných 1) a 2) na vyloučení soudce z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 32 Icm 2796/2017 (KSOS 25 INS 10525/2016)

takto:

Soudkyně Krajského soudu v Ostravě JUDr. Simona Pittermannová **není vyloučena** z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 32 Icm 2796/2017 (KSOS 25 INS 10525/2016).

Odůvodnění:

1. Žalobou doručenou Krajskému soudu v Ostravě (dále jen „insolvenční soud“) dne 12. 6. 2017 bylo zahájeno řízení, ve kterém se žalobkyně jako věřitelka domáhala vůči dlužnici jako žalované 1) a insolvenčnímu správci jako žalovanému 2) určení pravosti a výše pohledávky přihlášené do insolvenčního řízení dlužnice pod č. P569. Insolvenční soud nařídil ve věci na 21. 6. 2019 jednání. Podáním ze dne 17. 6. 2019 vznesla žalovaná č. 1 námitku podjatosti

soudkyně insolvenčního soudu JUDr. Simoně Pittermannové (dále též jen „soudkyně“). Námitku podjatosti této soudkyně uplatnil dne 19. 6. 2019 také žalovaný 2).

2. Žalovaná 1) v námitce podjatosti uvedla, že soudkyně má vůči ní nepřátelský vztah, který se projevil mimo jiné v tom, že:
 - a) v řízení vedeném u insolvenčního soudu pod sp. zn. 32 ICm 3260/2016 podala podnět insolvenčnímu soudu, resp. učinila na tento soud dotaz,
 - b) v řízení vedeném u insolvenčního soudu pod sp. zn. 32 ICm 3260/2016 přestala jednat s Mgr. Petrem Kuhnem jako zástupcem žalované 1) z důvodu jeho postupu při zastupování,
 - c) v řízení vedeném u insolvenčního soudu pod sp. zn. 32 ICm 3260/2016 omezila právo žalované 1) nahlížet do spisu,
 - d) v řízení vedeném u insolvenčního soudu pod sp. zn. 32 ICm 3260/2016 nařídila, aby se nahlížení do spisu účastnila justiční stráž.Navrhla, aby nadřízený soud rozhodl, že soudkyně je z projednávání a rozhodnutí předmětné věci vyloučena.
3. Žalovaný 2) vznesenou námitku podjatosti odůvodnil tím, že soudkyně má vůči žalovanému č. 2 a jeho zástupci zjevně nepřátelský vztah, který se projevil zejména tak, že:
 - a) v řízení vedeném u insolvenčního soudu pod sp. zn. 32 ICm 3260/2016 udělila zástupci žalovaného 2) JUDr. Dušanu Dvořákovi pořádkovou pokutu a vykážala ho ze soudní síně a soudu, neboť upozornil na předepsaný rozsudek v době, kdy nebyla provedena ani polovina důkazů a nepřihlédla k žalovaným 2) vznesené námitce podjatosti soudkyně, učiněné den před jednáním,
 - b) v řízení vedeném u insolvenčního soudu pod sp. zn. 32 ICm 3260/2016 nařídila, aby se jednání účastnila justiční stráž, která seděla poblíž zástupce žalovaného 2), což mělo zjevně za účel zastrašit a dehonestovat zástupce žalovaného 2), který byl takto presentován jako někdo, koho „musí hlídat justiční stráž“, ačkoli spor mezi soudkyní a zástupcem žalovaného č. 2 proběhl čistě a jen v ústní rovině,
 - c) v řízení vedeném u insolvenčního soudu pod sp. zn. 32 ICm 3260/2016 poté, co byla nucena odeslat námitku podjatosti k Vrchnímu soudu v Olomouci, podala podnět k dohledové činnosti insolvenčnímu soudu ohledně činnosti dlužnice a insolvenčního správce bez jakéhokoli vztahu k věci, kterou rozhodovala.Z těchto důvodů navrhl vydání rozhodnutí, kterým by soudkyně byla z projednání a rozhodnutí předmětné věci vyloučena.
4. Soudkyně JUDr. Simona Pittermannová se ke vzneseným námitkám podjatosti vyjádřila dne 16. 7. 2019 tak, že k účastníkům řízení, jejich právním zástupcům, ani k předmětu sporu nemá žádný vztah. Poukázala na to, že skutečnosti uvedené žalovanými v jejich námitkách nesouvisí s předmětem tohoto řízení, nýbrž se týkají jejího postupu v řízení vedeném u insolvenčního soudu pod sp. zn. 32 ICm 3260/2016, kde oba žalovaní vystupují v procesním postavení žalobců.
5. Podle ustanovení § 7 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších změn a předpisů (dále jen „I. Z.“), nestanoví-li tento zákon jinak nebo není-li takový postup v rozporu se zásadami, na kterých spočívá insolvenční řízení, použijí se pro insolvenční řízení a pro incidenční spory přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“) týkající se sporného řízení, a není-li to možné, ustanovení zákona o zvláštních řízeních soudních; ustanovení týkající se výkonu rozhodnutí nebo exekuce se však použijí přiměřeně jen tehdy, jestliže na ně tento zákon odkazuje.

6. Podle ustanovení § 14 odst. 1 o. s. ř. jsou soudci a přísedící vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je tu důvod pochybovat o jejich nepodjatosti.
7. Podle ustanovení § 14 odst. 4 o. s. ř. důvodem k vyloučení soudce (přísedícího) nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce (přísedícího) v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.
8. Podle ustanovení § 15a odst. 2 o. s. ř. je účastník povinen námitku podjatosti soudce (přísedícího) uplatnit nejpozději při prvním jednání, kterého se zúčastnil soudce (přísedící), o jehož vyloučení jde; nevěděl-li v této době o důvodu vyloučení nebo vznikl-li tento důvod později, může námitku uplatnit do 15 dnů po té, co se o něm dozvěděl. Později může námitku podjatosti účastník uplatnit jen tehdy, jestliže nebyl soudem poučen o svém právu vyjádřit se k osobám soudců (přísedících).
9. Podle ustanovení § 15b odst. 1 o. s. ř. k rozhodnutí o námitce podjatosti soud věc předloží s vyjádřením dotčených soudců (přísedících) svému nadřízenému soudu. V řízení lze zatím učinit jen takové úkony, které nesnesou odkladu.
10. Podle ustanovení § 16 odst. 1, věty první o. s. ř., o tom, zda je soudce nebo přísedící vyloučen, rozhodne nadřízený soud v senátě.
11. Nadřízený soud se nejprve zabýval včasností námitek podjatosti, které žalovaná 1) a žalovaný 2) uplatnili.
12. Žalovaní vznesli námitky podjatosti před prvním jednáním, které se ve věci mělo konat, a proto nadřízený soud považuje tyto námitky za včasné (§ 15a odst. 2 o. s. ř.).
13. Oba žalovaní spatřují důvody pro vyloučení soudkyně z projednání a rozhodnutí věci v negativním poměru soudkyně vůči nim jako účastníkům řízení a k jejich zástupcům, který dovozují pouze z procesního postupu soudkyně ve věci vedené u insolvenčního soudu pod sp. zn. 32 ICm 3260/2016, kde žalovaní vystupují v procesním postavení žalobců.
14. Za situace, kdy soudkyně výslovně uvedla, že k žalovaným jako k účastníkům řízení ani k jejich zástupcům žádný poměr nemá, dospěl nadřízený soud k závěru, že žalovanými uplatněné námitky podjatosti nemohou být důvodné, neboť jimi uváděné skutečnosti spočívající v procesním postupu soudkyně v jiném řízení, zákon jako způsobilý důvod pro její vyloučení z projednání a rozhodnutí věci výslovně zapovídá (§ 14 odst. 4 o. s. ř.).
15. Nadřízený soud dále připomíná, že námitku podjatosti soudkyně uplatnili žalovaní rovněž v samotném řízení vedeném u insolvenčního soudu pod sp. zn. 32 ICm 3260/2016, kde k vytýkanému jednání soudkyně mělo dojít. Vrchní soud v Olomouci rozhodl o jejich námitkách usnesením ze dne 18. 9. 2019 č. j. 32 ICm 3260/2016, 12 VSOL 563/2019-1195 (KSOS 25 INS 10525/2016) tak, že soudkyně není z projednání a rozhodnutí věci vyloučena, neboť důvody pro její vyloučení neshledal. Usnesením ze dne 20. 9. 2019 č. j. 32 ICm 3260/2016, 12 VSOL 564/2019-1200 (KSOS 25 INS 10525/2016) Vrchní soud v Olomouci rozhodl o odvolání zástupce žalovaného 2) proti usnesení insolvenčního soudu (vydaného soudkyní) o uložení pořádkové pokuty ve výši 5 000 Kč zástupci žalovaného 2) JUDr. Dušanu Dvořákovi, advokátovi tak, že toto usnesení jako věcně správné potvrdil.
16. Za situace, kdy skutečnosti tvrzené žalovanými nepředstavují objektivní důvody pro vyloučení soudkyně z projednání a rozhodnutí věci (tj. pro závěr o existenci tvrzeného negativního poměru

soudkyně k žalovaným a jejich zástupcům), nebylo třeba provádět dokazování, a proto nadřízený soud rozhodl o námitkách žalovaných bez toho, aby k jejich projednání nařídil jednání (§ 16 odst. 3 o. s. ř.).

17. Z výše uvedených důvodů Vrchní soud v Olomouci jako soud nadřízený rozhodl dle ustanovení § 16 odst. 1 o. s. ř. za použití ustanovení § 7 I. Z. tak, že soudkyně Krajského soudu v Ostravě JUDr. Simona Pittermannová není vyloučena z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 32 ICm 3260/2016 (§ 16 odst. 3, věta druhá o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** přípustný opravný prostředek.

Olomouc 18. prosince 2019

JUDr. Vojtěch Brhel v. r.
předseda senátu