

USNESENÍ

Vrchní soud v Olomouci rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Ivany Wontrobové a soudců JUDr. Vojtěcha Brhla a Mgr. Martina Hejdy ve věci

žalobkyně: **Veolia Komodity ČR, s. r. o.**, IČO 25846159
sídlem 28. října 3337/7, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava
zastoupená advokátem JUDr. Martinem Šebkem
sídlem Moravská 1553/52, 120 00 Praha 2

proti

žalovaným: **1) Správa pohledávek OKD, a. s.**, IČO 26863154
sídlem Stonavská 2179, Doly, 735 06 Karviná
zastoupená advokátem Mgr. Petrem Kuhnem
sídlem 28. října 767/12, 110 00 Praha 1
2) Ing. Lee Louda, Ph.D.
sídlem Vodičkova 41, 110 00 Praha 1
insolvenční správce dlužnice Správa pohledávek OKD, a. s., IČO 26863154
zastoupený advokátem JUDr. Dušanem Dvořákem
sídlem Hlinky 505/118, 603 00 Brno

o určení pohledávky

o návrhu žalovaných 1) a 2) na vyloučení soudce z projednání a rozhodnutí věci vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 32 ICm 2744/2017 (KSOS 25 INS 10525/2016)

takto:

Soudkyně Krajského soudu v Ostravě JUDr. Simona Pittermannová **není vyloučena** z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 32 ICm 2744/2017 (KSOS 25 INS 10525/2016).

Odůvodnění:

1. Ve shora uvedené věci dne 9. 6. 2017 podala žalobkyně u Krajského soudu v Ostravě (dále jen „insolvenční soud“) žalobu, kterou se vůči žalovaným 1) a 2) domáhá určení, že pohledávka P571-1 přihlášená žalobkyní do insolvenčního řízení vedeného Krajským soudem v Ostravě pod sp. zn. KSOS 25 INS 10525/2016 je po právu co do pravosti a výše 14 694 617 Kč. Insolvenční soud ve věci nařídil jednání na den 5. 3. 2019. Podáním ze dne 21. 8. 2019 (doručeným insolvenčnímu soudu téhož dne) vznesla žalovaná 1) námitku podjatosti věc rozhodující soudkyně JUDr. Simony Pittermannové (dále jen „soudkyně“), námitku podjatosti soudkyně pak uplatnil podáním ze dne 3. 9. 2019 (doručeným insolvenčnímu soudu dne 4. 9. 2019) rovněž žalovaný 2).

2. Žalovaná 1) v námitce podjatosti uvedla, že ji uplatňuje před prvním jednáním ve věci, a to pro poměr soudkyně k žalované 1), vůči níž má nepřátelský vztah, který se projevil mimo jiné v tom, že v řízení vedeném u insolvenčního soudu pod sp. zn. 32 ICm 3260/2016 (KSOS 25 INS 10525/2016) soudkyně podala podnět insolvenčnímu soudu ohledně jednání žalované 1), dále přestala jednat s Mgr. Petrem Kuhnem jako jejím zástupcem z důvodu jeho postupu při zastupování, omezila její právo nahlížet do spisu a nařídila, aby se nahlížení do spisu účastnila justiční stráž; tento postup soudkyně v řízení vedeném u insolvenčního soudu pod sp. zn. 32 ICm 3260/2016 žalovaná 1) v námitce podjatosti blíže rozvedla. Navrhla, aby Vrchní soud v Olomouci jako nadřízený soud rozhodl, že soudkyně je vyloučena z rozhodování ve věci vedené insolvenčním soudem pod sp. zn. 32 ICm 2744/2017 (KSOS 25 INS 10525/2016), neboť má za to, že jsou dány důvody pochybovat o její nepodjatosti.
3. Žalovaný 2) v námitce podjatosti uvedl, že ve věci bylo nařízeno první jednání na den 3. 9. 2019, věc má projednat totožná soudkyně, která řeší incidenční spor vedený u insolvenčního soudu pod sp. zn. 32 ICm 3260/2016 (KSOS 25 INS 10525/2016), námitku podjatosti soudkyně uplatňuje pro její nepřátelský vztah vůči žalovanému 2) a jeho právnímu zástupci, který se projevil zejména tak, že v řízení vedeném u insolvenčního soudu pod sp. zn. 32 ICm 3260/2016 (KSOS 25 INS 10525/2016) soudkyně udělila zástupci žalovaného 2) JUDr. Dušanu Dvořákovi pořádkovou pokutu a vykážala ho ze soudní síně a soudu, neboť upozornil na předepsaný rozsudek v době, kdy nebyla provedena ani polovina důkazů, a předchozí den jednání byla vznesena zásadní námitka podjatosti soudkyně žalovaným 2), dále v tomto řízení nařídila, aby se jednání účastnila justiční stráž, která seděla poblíž zástupce žalovaného 2), což mělo zjevně za účel zastrašit a dehonestovat jeho zástupce, který byl takto prezentován jako někdo, koho „musí hlídat justiční stráž“, ačkoli spor mezi soudkyní a jeho zástupcem proběhl čistě a jen v ústní rovině, a poté, co byla nucena odeslat námitku podjatosti k Vrchnímu soudu v Olomouci, podala podnět k dohledové činnosti insolvenčnímu soudu ohledně činnosti dlužnice a žalovaného 2) jako insolvenčního správce bez jakéhokoli vztahu k věci, kterou rozhodovala; tento postup soudkyně v řízení vedeném u insolvenčního soudu pod sp. zn. 32 ICm 3260/2016 (KSOS 25 INS 10525/2016) žalovaný 2) v námitce podjatosti blíže rozvedl. Podle jeho názoru proto soudkyně není a nebude objektivně schopna rozhodovat v daném incidenčním sporu, aniž by zohlednila negativní vztah z incidenčního sporu vedeného u insolvenčního soudu pod sp. zn. 32 ICm 3260/2016. Navrhl, aby Vrchní soud v Olomouci jako nadřízený soud rozhodl, že soudkyně je vyloučena z projednávání a rozhodnutí věci vedené u insolvenčního soudu pod sp. zn. 32 ICm 2744/2017 (KSOS 25 INS 10525/2016).
4. Soudkyně se ke vzneseným námitkám podjatosti vyjádřila podáním ze dne 30. 9. 2019 tak, že se necítí být subjektivně podjatá, nemá žádný vztah k účastníkům řízení, k jejich právním zástupcům ani k předmětu sporu. Pokud se týká objektivních skutečností, na které žalování ve svých námitkách poukazují, pak tyto nijak nesouvisejí s předmětným řízením, týkají se především jejího procesního postupu v řízení vedeném pod sp. zn. 32 ICm 3260/2016 sp. zn. 32 ICm 2744/2017 (KSOS 25 INS 10525/2016).
5. Ze spisu vedeného u insolvenčního soudu pod sp. zn. 32 ICm 3260/2016 (KSOS 25 INS 10525/2016) Vrchní soud v Olomouci zjistil, že v dané věci jsou žalovaná 1) a žalovaný 2) v procesním postavení žalobců, žalobkyně účastníkem tohoto řízení není. Usnesením Vrchního soudu v Olomouci ze dne 18. 9. 2019 č. j. 32 ICm 3260/2016, 13 VSOL 563/2019-1195 (KSOS 25 INS 10525/2016) bylo rozhodnuto o námitkách podjatosti soudkyně vznesených

žalobci a státním zastupitelstvím, které do tohoto řízení vstoupilo, tak, že tato není vyloučena z projednávání a rozhodnutí věci vedené u insolvenčního soudu pod sp. zn. 32 ICm 2744/2017 (KSOS 25 INS 10525/2016).

6. Podle § 7 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších změn a předpisů (dále jen „I. Z.“), nestanoví-li tento zákon jinak nebo není-li takový postup v rozporu se zásadami, na kterých spočívá insolvenční řízení, použijí se pro insolvenční řízení a pro incidenční spory přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“) týkající se sporného řízení, a není-li to možné, ustanovení zákona o zvláštních řízeních soudních; ustanovení týkající se výkonu rozhodnutí nebo exekuce se však použijí přiměřeně jen tehdy, jestliže na ně tento zákon odkazuje.
7. Podle § 14 odst. 1 o. s. ř. jsou soudci a přísedící vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je tu důvod pochybovat o jejich nepodjatosti.
8. Podle § 14 odst. 4 o. s. ř. důvodem k vyloučení soudce (přísedícího) nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce (přísedícího) v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.
9. Podle § 15a odst. 2 o. s. ř. je účastník povinen námitku podjatosti soudce (přísedícího) uplatnit nejpozději při prvním jednání, kterého se zúčastnil soudce (přísedící), o jehož vyloučení jde; nevěděl-li v této době o důvodu vyloučení nebo vznikl-li tento důvod později, může námitku uplatnit do 15 dnů po té, co se o něm dozvěděl. Později může námitku podjatosti účastník uplatnit jen tehdy, jestliže nebyl soudem poučen o svém právu vyjádřit se k osobám soudců (přísedících).
10. Podle § 15b odst. 1 o. s. ř. k rozhodnutí o námitce podjatosti soud věc předloží s vyjádřením dotčených soudců (přísedících) svému nadřízenému soudu. V řízení lze zatím učinit jen takové úkony, které nesnesou odkladu.
11. Podle § 16 odst. 1, věty první o. s. ř., o tom, zda je soudce nebo přísedící vyloučen, rozhodne nadřízený soud v senátě.
12. Nadřízený soud se nejprve zabýval včasností námitek podjatosti, které žalovaná 1) a žalovaný 2) uplatnili.
13. Žalovaní vznesli námitky podjatosti před prvním jednáním, které se ve věci mělo konat, a proto nadřízený soud považuje tyto námitky za včasné (§ 15a odst. 2 o. s. ř.).
14. Oba žalovaní spatřují důvody pro vyloučení soudkyně z projednání a rozhodnutí věci v negativním poměru soudkyně vůči nim jako účastníkům řízení a k jejich zástupcům, který však dovozují pouze z procesního postupu soudkyně v jiné věci, a to ve věci vedené u insolvenčního soudu pod sp. zn. 32 ICm 3260/2016 (KSOS 25 INS 10525/2016), ve kterém oba žalovaní vystupují v procesním postavení žalobců.
15. Za situace, kdy soudkyně výslovně uvedla, že nemá žádný poměr k žalovaným jako k účastníkům řízení, ani k jejich zástupcům, jakož ani k předmětu sporu, dospěl nadřízený soud k závěru, že žalovanými 1) a 2) uplatněné námitky podjatosti nemohou být důvodné, neboť jimi uváděné skutečnosti spočívající v procesním postupu a rozhodování soudkyně v jiném řízení zákon jako způsobilý důvod pro její vyloučení z projednání a rozhodnutí věci výslovně zapovídá (§ 14 odst. 4 o. s. ř.).

16. Z výše uvedených důvodů Vrchní soud v Olomouci jako soud nadřízený rozhodl podle ustanovení § 16 odst. 1 o. s. ř. (§ 7 I. Z.) o námitkách žalovaných 1) a 2) tak, že soudkyně Krajského soudu v Ostravě JUDr. Simona Pittermannová není vyloučena z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 32 ICm 3260/2016 (KSOS 25 INS 10525/2016), aniž by k jejich projednání nařídil jednání, neboť s ohledem na shora uvedené nebylo třeba provádět dokazování (§ 16 odst. 3, věta druhá o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** přípustný opravný prostředek.

Olomouc 23. ledna 2020

JUDr. Ivana Wontrobová v. r.
předsedkyně senátu