

Krajský soud v Ostravě

Havlíčkovovo nábřeží 1835/34

728 81 Ostrava

DS: jhyaeqv

V Praze dne 9.4.2019

Číslo jednací: 32 Icm 2312/2017

Žalobce: Ing. Lee Louda, IČO: 69326681, se sídlem Vodičkova 41, 110 00 Praha 1, insolvenční správce dlužníka: OKD, a.s., se sídlem Stonavská 2179, 735 06, Karviná, Doly, IČO: 26863154

Zastoupen: JUDr. Dušanem Dvořákem, advokátem, ev. č. ČAK 9714, adresa pro doručování DRV Legal, s.r.o. advokátní kancelář, Hlinky 505/118, Brno PSČ 603 00

Žalovaná č. 1: **NEW WORLD RESOURCES N.V.**, se sídlem C/O Duff & Phelps Ltd The Shard, London, 32 London Bridge Street, SE1 9SG, Spojené Království Velké Británie a Severního Irska

Žalovaná č. 2: **Zdeněk Bakala**, nar. 7. 2. 1961, bytem Nyon, Švýcarská konfederace

Zastoupena: Janem Kalvodou, advokátem, ev. č. ČAK 00260, se sídlem Advokátní kancelář, Bělohorská 238/85, 169 00 Praha 6 – Břevnov

Žalovaný č. 3: **Petr Kadas**, nar. 27. 2. 1962, bytem NW3 1HP Londýn, 3 Streatley Place, Spojené Království Velké Británie a Severního Irska

Žalovaná č. 4: **BXR Group Limited**, se sídlem PO Box 71 Road Town Tortola, VG1110, British Virgin Islands

Zastoupena: Mgr. Lukášem Liškou, ev. č. ČAK 10490, Advokátní kancelář Liška&Sabolová, s.r.o., Jugoslávská 620/29, 120 00 Praha 2

Žalovaná č. 5: **CERCL Mining B.V.**, reg. č. 34348220, se sídlem Strawinskylaan 3051, 1077 ZX, Amsterdam

Zastoupena: Mgr. Lucií Sabolovou, ev. č. ČAK 04780, Advokátní kancelář Liška&Sabolová, s.r.o., Jugoslávská 620/29, 120 00 Praha 2

Vyjádření žalované č. 4

Elektronicky datovou schránkou

Žalovaná č. 4 se seznámila s vyjádřením žalobce ze dne 25.2.2020 publikovaném v insolvenčním rejstříku dne 28.2.2020. Žalobce navrhuje, aby soud ve smyslu usnesení Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 23 Cdo 1711/2016, ze dne 15. 12. 2016 uložil žalovaným č. 1, 4 a 5 tzv. „vysvětlovací povinnost“ a k jejímu plnění předložit určité dokumenty. Žalovaná č. 4 se seznámila s vyjádřením žalované č. 5 ze dne 6.4.2020 a v plném rozsahu se s argumentací uvedenou v tomto podání ztotožňuje.

Žalovaná č. 4 tak shodně konstatuje, že požadavek žalobce na uložení vysvětlovací povinnosti považuje za zcela neopodstatněný a navrhuje jej v plném rozsahu odmítnout, resp. tomuto návrhu nevyhovět.