

PROTOKOL O JEDNÁNÍ před soudem prvního stupně

Krajský soud v Ostravě

dne: 14. října 2020

žalobkyně: **Ing. Ivana Tesařová**, IČO 47982594
sídlem nám. Ondry Foltýna 82/63, 733 01 Karviná – Staré Město
zastoupená advokátem JUDr. Tomášem Chlebikem
sídlem Karola Šliwky 621/5, 733 01 Karviná -Fryštát

proti

žalovanému: **Ing. Lee Louda**, IČO 69326681
sídlem Vodičkova 41, 110 00 Praha 1
insolvenční správce dlužnice
Správa pohledávek OKD, a.s., IČO 26863154
sídlem Stonavská 2179, Doly, 735 06 Karviná
zastoupený advokátem JUDr. Dušanem Dvořákem
sídlem Hlinky 505/118, 603 00 Brno

o žalobě pro zmatečnost

Samosoudkyně: Mgr. Jana Martínková

Zapisovatelka: Marcela Šurabová

Při zahájení jednání byli přítomni:

1. žalobkyně: osobně, totožnost ověřena dle OP
2. zástupce žalobkyně: JUDr. Tomáš Chlebík, plná moc ze dne 5. 11. 2019/č. l. spisu 70, soudu znám z předchozí rozhodovací činnosti
3. zástupce žalovaného: JUDr. Dušan Dvořák, plná moc ze dne 11. 5. 2016/č. l. spisu 9, v substituci Mgr. Jolana Juříková, substituční plná moc ze dne 8. 10. 2020, totožnost ověřena dle průkazu ČAK

Jednání zahájeno v 9:30 hodin.

K dotazu soudu, zda ústavní stížnost založená ve spise byla u Ústavního soudu podána a ve spise je založena pouze na vědomí, zástupce žalobkyně uvádí, že tuto skutečnost ověří a soudu sdělí.

Učiněn pokus o smír či jiné mimosoudní narovnání. Zástupci účastníků řízení uvádějí, že s ohledem na odlišná procesní stanoviska je mimosoudní narovnání vyloučeno.

Sděleny výsledky přípravy jednání.

- Věc s účastníky řízení probrána.
- Poukázáno na právní úpravu žaloby pro zmatečnost a na právní úpravu ust. § 336, § 190 - 202 IZ a ustanovení o doručování v o.s.ř.

- Konstatováno, že napadaným důvodem bylo, že žalobkyni byla odňata možnost jednat před soudem a o důvod zmatečnosti jde tehdy, jestliže šlo o nesprávný postup soudu. V dané věci je však napadán postup insolvenčního správce.
- Poukázáno na možnost doručení na kterémkoliv místě, na kterém je osoba zastížena (§ 46a odst. 1 o.s.ř.).
- Konstatováno připojení si přihlášky žalobkyně do insolvenčního řízení.

Zástupce žalobkyně k zprostředkovanému závěru soudu uvádí, že žalobkyni měly soudy doručovat na adresu sídla, což o.s.ř. stanoví jako primární. Co se týče nesprávného postupu, tak uvádí, že insolvenční správce je prodlouženou rukou soudů a že by se na tuto osobu měla vztahovat stejná pravidla jako na soud. Za pochybení soudu považuje skutečnost, že soud insolvenčního správce neinformoval o skutečnosti, že žalobkyně je zastoupena na základě plné moci založené v incidenčním sporu i v insolvenčním řízení. Na žalobě tedy trvá.

Jednání zahájeno označením projednávané věci.

Žalobkyně sděluje obsah žaloby a dále namítá, že v rozsudku Krajského soudu v Ostravě č. j. 32 ICm 3249/2016-24 je uvedeno na straně 4, že vyrozumění o popření bylo žalobkyni doručeno dne 5. 10. 2016, což je v pořádku, ovšem na straně 5 rozsudku je uvedeno, že výzva insolvenčního správce byla doručena právnímu zástupci žalobkyně, což se nezakládá na pravdě. Tomuto žádnému vyrozumění doručeno nebylo, přičemž zastoupení také pro insolvenční řízení v té době trvalo na základě plné moci ze dne 8. 9. 2016, které je založeno ve spise.

Zástupkyně žalovaného sděluje obsah písemného procesního stanoviska. Ztotožňuje se se zprostředkovaným názorem soudu učiněným v rámci sdělení přípravy jednání. K tvrzení zástupce žalobkyně učiněného u dnešního jednání uvádí, že není správný názor, že soud musí nejprve doručovat na adresu uvedenou pro doručování. Je stanoveno, že je možné doručit na kterémkoliv místě, na němž bude osoba zastížena. Žalobkyně si písemnosti převzala a není žádný procesním pochybením, že bylo doručováno na adresu bydliště a nikoliv na adresu sídla či místa podnikání. Dále nesouhlasí s názorem právního zástupce žalobkyně, že by insolvenční správce měl stejné povinnosti či postavení jako soud, jedná se o osobu sui generis. Co se týče nesprávností uvedených v rozsudku Krajského soudu v Ostravě, kterým byla zamítnuta žaloba na určení práva, a to uvedení skutečnosti, že vyrozumění o popření bylo doručeno zástupci žalobkyně, tak se jedná o zřejmou nesprávnost či písařskou chybu. Z textu rozsudku je jednoznačně zřejmé, že bylo doručováno přímo žalobkyni.

Zástupci účastníků řízení prohlašují, že *mezi nimi není sporu* ohledně skutečnosti:

- zahájení insolvenčního řízení dlužnice dne 3. 5. 2016,
- zjištění úpadku dlužnice a ustanovení žalovaného insolvenčním správcem dne 9. 5. 2016,
- povolení reorganizace dlužnice dne 12. 8. 2016,
- žaloba pro zmatečnost byla podána včas, oprávněnou osobou a je přípustná.

V dané věci *je spor*, zda je dán důvod zmatečnosti dle ust. § 229 odst. 3 o.s.ř., a to s ohledem na skutečnost, že v rámci incidenčního sporu bylo žalobkyni doručováno na adresu bydliště a nikoli sídla a vyrozumění o popření pohledávky nebylo doručeno zástupci žalobkyně, ačkoliv té době byla zastoupena na základě plné moci ze dne 8. 9. 2016 založené v incidenčním sporu.

Přistoupeno k dokazování.

Sdělen obsah:

- přihlášky č. P 465 do insolvenčního řízení dlužnice,
- vyrozumění dle ust. § 197 odst. 2 IZ včetně doručení.

Bez námitek k pravosti a správnosti výše uvedených listin s tím, že odkazuje na skutečnost, že tato výzva měla být již doručována zástupci žalobkyně.

Sdělen obsah:

- protokolu o přezkumném jednání a zápisu z 1. schůze věřitelů,
- seznamu přihlášených pohledávek týkající se přihlášky P465 dílčí pohledávka 2.

Bez námitek k pravosti a správnosti výše uvedené listiny.

Ze spisu 32 ICm 3249/2016 sdělen obsah:

- žaloby týkající se označení žalobkyně,
- plné moci ze dne 8. 9. 2016,
- výpovědi plné moci ze dne 16. 5. 2017, oznámené soudu téhož dne,
- rozsudku Krajského soudu v Ostravě č. j. 32 ICm 3249/2016-24 včetně doručenky,
- odvolání žalobkyně ze dne 21. 6. 2017,
- rozsudku Vrchního soudu v Olomouci č. j. 18 VSOL 288/2017-44 včetně doručenky,
- dovolání žalobkyně ze dne 21. 5. 2018,
- usnesení Nejvyššího soudu ČR č. j. 29 ICdo 103/2018-61.

Bez námitek k pravosti a správnosti výše uvedených listin, vyjma námitek uvedených.

Soudem konstatováno, že provedené dokazování postačuje k rozhodnutí ve věci.

Zástupce žalobkyně se souhlasem soudu uvádí přímo diktátem do protokolu:

Paní žalobkyně přihlásila do insolvenčního řízení dvě pohledávky. Jednu jako fyzická osoba Ivana Tesařová se svým datem narození a bydlištěm jako doručovací adresou, druhou pohledávku jako osoba podnikající se sídlem a svým identifikačním číslem podnikatele, i čísla účtu jsou rozdílná u jedné i druhé takto přihlášené pohledávky. Mám za to, že uvedením těchto adres určila soudu v souladu se zákonem i doručovací adresu pro tu kterou pohledávku. Odkazuji na rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 21 Cdo 2394/2012 ze dne 5. 6. 2013, ve kterém je uvedeno, že adresátu se doručuje na adresu pro doručování a lze mu rovněž doručit na kterémkoliv jiném místě, na němž bude zastižen. Neuvede-li adresát ve svém podání adresu místa v ČR, na kterou mu mají nebo mohou být doručovány písemnosti, je adresou pro doručování písemnosti „nepodnikající“ fyzické osobě doručované prostřednictvím doručujícího orgánu, adresa evidovaná v informačním systému. Já z toho dovozuji, že svým podáním, v jedné i druhé věci, žalobkyně určila adresu pro doručování, a soud či insolvenční správce není oprávněn volit jakoukoliv jinou adresu než tu účastníkem určenou, dokud nenastane situace, že by na tuto adresu nebylo možno doručit. Ustanovení § 46a o.s.ř. hovoří v tom směru rovněž zcela jasně a jako první časově určenou adresu označuje takto pojatou adresu pro doručování a ne nějakou jakoukoliv jinou hned při prvním pokusu při doručení listiny. To je obcházení zákona. Tento postup je jednoznačně známkou neúčinnosti doručení. Tím, že Nejvyšší soud v textu právní věty tohoto rozhodnutí uvedl při popisu správné adresy pro doručování, že v této věci pojednává o osobě nepodnikající, naznačil i to, že je třeba mezi těmito dvěma formami účastenství v občanském soudním řízení zcela zásadně rozlišovat a nelze se tedy podřídit prohlášení, že je zcela lhostejné, zda účastníkem řízení je osoba podnikající či nepodnikající. Ze zákona má osoba podnikající své sídlo, a to je doručovací adresou tohoto subjektu práva a nikoliv jeho bydliště. Odkazuji rovněž na rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 21 Cdo 1860/2004, pojednávající o tzv. procesní plné moci, který konstatuje v souladu se zákonem, že má-li účastník zástupce s plnou mocí pro celé řízení, je povinen doručovat soud tomuto zástupci a jen takové doručení může vyvolat účinky předpokládané ustanovením § 159 o.s.ř., tj. účinné doručení. Odvolávám se rovněž na to, že advokátovi nelze udělit jinou, než procesní plnou moc pro celé řízení a je třeba mu doručovat do datové schránky a nijak jinak. Pokud bylo protistranou sděleno, že věta z rozsudku Krajského soudu v Ostravě č. j. 32 ICm 3249/2016-24 na straně 5 o tom, že bylo doručeno právnímu zástupci, je pouhou chybou v psaní, tak já se domnívám, že o žádnou chybu zde nejde, resp. jde o chybu ve vypravení pošty a v doručování s důsledky, které činí nyní projednávanou žalobu pro zmatečnost důvodnou. Mimochodem to konstatování bylo příčinou vypovězení plné moci

pro moji osobu ze strany žalobkyně, protože se žalobkyně domnívala, že mi to doručeno bylo, že jsem o té výzvě věděl a akorát jsem ji nevzal na vědomí a nejednal v souladu s ní.

Zástupce žalobkyně žádá soud o přerušení jednání na 5 minut za účelem porady se žalobkyní z důvodu označení dalších důkazních návrhů s ohledem na poučení soudu.

Vyhlášeno **usnesení**:

Jednání se v 10:15 hodin přerušuje.

V 10:25 hodin pokračováno jednání.

Zástupce žalobkyně bez dalších důkazních návrhů. Na důkazních návrzích, které byly ve spise učiněny, setrvává.

Zástupkyně žalovaného bez dalších důkazních návrhů.

Zástupkyně žalovaného se souhlasem soudu uvádí přímo diktátem do protokolu vyjádření ke stanovisku zástupce žalobkyně: K argumentaci právního zástupce žalobkyně, že žalobkyně přihlásila do insolvenčního řízení dlužnice dvě pohledávky s uvedením různých adres, u jedné s uvedením adresy místa podnikání a u druhé s uvedením adresy místa bydliště a dále k odkazu právního zástupce žalobkyně na rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 21 Cdo 2394/2012 uvádím, že i tento odkazovaný rozsudek připouští doručování na adresu, kde může být adresát zastížen. I pokud by žalobkyně skutečně určila adresu, na kterou jí má být doručováno, toto automaticky nevylučuje použití ust. § 46a o.s.ř. Samotné uvedení adresy v přihlášce pohledávky do insolvenčního řízení nelze považovat za „žádost“ o doručování na tuto adresu ve smyslu ust. § 46a odst. 2 o.s.ř. Dle žalovaného pak z odkazovaného rozsudku neplyne ani to, že by bylo třeba odlišovat od různých druhů účastenství z důvodu existence podnikatelského oprávnění fyzické osoby. K druhému z citovaných rozsudků, tj. rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 21 Cdo 1860/2004, který právní zástupce žalobkyně rovněž citoval, uvádí žalovaný, že plná moc byla právnímu zástupci žalobkyně udělena až k podání incidenční žaloby, nikoli k podání přihlášky pohledávky. Žalovaný nadále trvá na své argumentaci uvedené již ve vyjádření, a to že insolvenční správce nemůže do dne zaslání vyrozumění o popření pohledávky dennodenně kontrolovat insolvenční rejstřík, aby ověřil zda insolvenčnímu soudu nebylo doručeno podání předmětného věřitele, který by již byl pro účely tohoto podání zastoupen.

Vyhlášeno **usnesení**:

Důkazní návrhy žalobkyně se odmítají. Dokazování se končí.

Dáno poučení dle ust. § 119a o.s.ř. Zástupci účastníků řízení vyzváni ke shrnutí svých návrhů k vyjádření k dokazování a ke skutkové a právní stránce věci.

Přistoupeno k závěrečným návrhům.

Zástupce žalobkyně se souhlasem soudu uvádí diktátem přímo do protokolu závěrečný návrh: Odkazuji na své předchozí přednesy, písemné i dnes protokolované a doplňuji je pouze o konstatování, že dle nám dostupných informací ani soud při přijetí incidenční žaloby z mé kanceláře, z mé datové schránky nezveřejnil v insolvenčním rejstříku plnou moc. Nicméně z formy i obsahu žaloby je zřejmé, že v této věci šlo o zastoupení advokátem, tedy osobou s procesní plnou mocí. Navrhuji žalobě vyhovět a rozhodnout v souladu s návrhem v ní uvedeným, aby zrušil rozhodnutí krajského i vrchního soudu. Náklady řízení vyčísím ve lhůtě 10 dnů.

Zástupkyně žalovaného se souhlasem soudu uvádí diktátem přímo do protokolu závěrečný návrh: Žalovaný rovněž odkazuje na své písemné vyjádření ze dne 5. 2. 2020 a dále na vyjádření přednesená na tomto jednání. S ohledem na popsanou a přednesenou argumentaci a dále vzhledem k tomu, že žalovaný nemá za to, že je ve věci dáno závažné procesní pochybení, tudíž

není dán důvod zmatečnosti, navrhuje zamítnutí žaloby. Žalovaný zároveň požaduje náhradu nákladů řízení, k jejímuž vyčíslení si dovoluje soud požádat o dodatečnou lhůtu 3 dnů.

Vyhlášeno **usnesení**:

Jednání **se odročuje na neurčito** za účelem rozhodnutí o žalobě pro zmatečnost.

Zástupci účastníků řízení žádají zaslat protokol do datové schránky.

Hlasitě diktováno, skončeno, schváleno a podepsáno bez námitek k protokolaci v 10:40 hodin.

Mgr. Jana Martínková
samosoudkyně

Marcela Šurabová
zapisovatelka