

USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní JUDr. Simonou Pittermannovou ve věci

žalobkyně: **Green Gas DPB, a.s.**, IČO 00494356
sídlem Rudé armády 637, 739 21 Paskov
zastoupená advokátem JUDr. Martinem Dančišinem
sídlem Husova 240/5, 110 00 Praha 1

proti

žalovaným: **1. Správa pohledávek OKD, a.s.**, IČO 26863154
sídlem Stonavská 2179, Doly, 735 06 Karviná
zastoupená advokátem Mgr. Petrem Kuhnem
sídlem 28. října 767/12, 110 00 Praha 1
2. Ing. Lee Louda
sídlem Vodičkova 41, 110 00 Praha 1
insolvenční správce dlužnice: **Správa pohledávek OKD, a.s.**
IČO 26863154
sídlem Stonavská 2179, Doly, 735 06 Karviná
zastoupený advokátem JUDr. Dušanem Dvořákem
sídlem Hlinky 505/118, 603 00 Brno

o určení pravosti a výše pohledávky jako incidenční spor v insolvenční věci dlužnice Správy pohledávek OKD, a.s., vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. KSOS 25 INS 10525/2016, opravným usnesením

takto:

Rozsudek pro uznání Krajského soudu v Ostravě ze dne 2. 12. 2021, č. j. 32 ICm 2803/2017-154, se ve výroku II. **opravuje** tak, že se vypouští „pohledávka č. 1“, a nahrazuje se „pohledávka č. 2“.

Odůvodnění:

1. Krajský soud v Ostravě (dále jen „insolvenční soud“) rozhodl dne 2. 12. 2021 rozsudkem pro uznání č. j. 32 ICm 2803/2017-154 tak, že řízení co do části, v níž se žalobkyně domáhala určení pravosti a výše přihlášené pohledávky č. P569-1, dílčí pohledávky č. 2, ve výši 23 741 600 Kč, přihlášené do insolvenčního řízení dlužnice Správa pohledávek OKD, a.s., zastavil (výrok I.), určil, že pohledávka žalobkyně č. P569-1, dílčí pohledávka č. 1, přihlášená do insolvenčního řízení dlužnice Správa pohledávek OKD, a.s., je po právu ve výši 23 741 600 Kč (výrok II.), a rozhodl o nákladech řízení (výrok III.) Ve výroku II. došlo ke zjevné nesprávnosti, kdy insolvenční soud nesprávně označil dílčí pohledávku číslem 1, ačkoli ji měl správně označit číslem 2.
2. Podle ust. § 7 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon – dále jen „insolvenční zákon“) nestanoví-li tento zákon jinak nebo není-li takový postup v rozporu se zásadami, na kterých spočívá insolvenční řízení, použijí se pro insolvenční řízení a pro incidenční spory přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu týkající se sporného řízení, a není-li to možné, ustanovení zákona o zvláštních řízeních soudních; ustanovení týkající se výkonu

rozhodnutí nebo exekuce se však použijí přiměřeně jen tehdy, jestliže na ně tento zákon odkazuje.

3. Podle ust. § 164 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“) předseda senátu opraví v rozsudku kdykoliv i bez návrhu chyby v psaní a v počtech, jakož i jiné zjevné nesprávnosti. Týká-li se oprava výroku rozhodnutí nebo není-li možné provést opravu ve stejnopisech rozhodnutí, vydá o tom opravné usnesení, které doručí účastníkům; jde-li o opravu výroku rozhodnutí, může odložit vykonatelnost rozsudku na dobu, dokud opravné usnesení nenabude právní moci.
4. Insolvenční soud tedy v souladu s ust. § 164 o. s. ř. přiměřeně použitého podle ust. § 7 insolvenčního zákona opravil chybu v psaní tak, že ve výroku II. rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 1. 12. 2021, č. j. 32 ICm 2803/2017-154 vypustil „pohledávka č. 1“, a nahradil ji „pohledávka č. 2“. Učinil tak opravným usnesením, neboť oprava se týkala výroku rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě.

Ostrava 9. prosince 2021

JUDr. Simona Pittermannová v. r.
samosoudkyně