

Krajský soud v Ostravě

Havlíčkovovo nábřeží 1835/34

728 81 Ostrava

DS: jhyaeqv

V Praze dne 6.10.2022

Číslo jednací: 32 Icm 2312/2017

- Žalobce:** Ing. Lee Louda, IČO: 69326681, se sídlem Vodičkova 41, 110 00 Praha 1, insolvenční správce dlužníka: OKD, a.s., se sídlem Stonavská 2179, 735 06, Karviná, Doly, IČO: 26863154
- Zastoupen:** JUDr. Dušanem Dvořákem, advokátem, ev. č. ČAK 9714, adresa pro doručování DRV Legal, s.r.o. advokátní kancelář, Hlinky 505/118, Brno PSČ 603 00
- Žalovaná č. 1:** **NEW WORLD RESOURCES N.V.**, se sídlem C/O Duff & Phelps Ltd The Shard, London, 32 London Bridge Street, SE1 9SG, Spojené Království Velké Británie a Severního Irska
- Zastoupena:** JUDr. Janem Brodcem, Ph.D., LL.M., advokátem, č. ČAK 11901, advokátní kanceláře BRODEC & PARTNERS, s.r.o., advokátní kancelář, IČO: 243 03 221, se sídlem Rubešova 162/8, 120 00 Praha 2
- Žalovaný č. 2:** **Zdeněk Bakala**, nar. 7. 2. 1961, bytem Nyon, Švýcarská konfederace
- Zastoupen:** Janem Kalvodou, advokátem, č. ČAK 00260, se sídlem Advokátní kancelář, Bělohorská 238/85, 169 00 Praha 6 – Břevnov
- Žalovaný č. 3:** **Petr Kadas**, nar. 27. 2. 1962, bytem NW3 1HP Londýn, 3 Streatley Place, Spojené Království Velké Británie a Severního Irska
- Zastoupen:** JUDr. Lucií Dolanskou Bányaiovou, Ph.D., advokátkou, č. ČAK 10318, se sídlem Lazarská 13/8, 120 00 Praha 2
- Žalovaná č. 4:** **BXR Group Limited**, se sídlem PO Box 71 Road Town Tortola, VG1110, British Virgin Islands
- Zastoupena:** Mgr. Lukášem Liškou, č. ČAK 10490, Advokátní kancelář Liška&Sabolová, s.r.o., Jugoslávská 620/29, 120 00 Praha 2
- Žalovaná č. 5:** **CERCL Mining B.V.**, reg. č. 34348220, se sídlem Strawinskylaan 3051, 1077 ZX, Amsterdam
- Zastoupena:** Mgr. Lucií Sabolovou, č. ČAK 04780, Advokátní kancelář Liška&Sabolová, s.r.o., Jugoslávská 620/29, 120 00 Praha 2

**Vyjádření žalované č. 4**

*Elektronicky datovou schránkou*

Přípisem ze dne 26.9.2022 vyzval soud žalovanou 4 ke sdělení, zda trvá na svém návrhu na přerušení řízení. Žalovaná 4 sděluje soudu, že na svém návrhu i nadále trvá, a to z důvodů uvedených v kap. III. jejího podání ze dne 18.2.2019.

Podle názoru žalované 4 i nadále platí, že co do skutkového základu se toto řízení z významné části překrývá s řízením vedeným pod sp. zn. 15 Cm 225/2016, ve kterém soud posuzuje otázku platnosti právních jednání napadených odpůrcí žalobou v tomto řízení. Po žalobcově doplnění skutkových okolností v kap. II jeho podání ze dne 7.4.2021 je tento překryv obou řízení ještě větší. Ve snaze prokázat úmysl směřující ke zkrácení věřitelů dlužníka žalobce žalované obviňuje z nezákonného jednání, k čemuž používá tvrzení a navrhuje důkazy prakticky totožné, jako sám dlužník v žalobě projednávané pod sp. zn. 15 Cm 225/2016. Pokud by soud chtěl v tomto řízení tvrzení žalobce o nezákonnosti jednání žalovaných sám posoudit, musel by provádět dokazování velmi obdobné tomu, které již bylo prováděno v souběžném řízení.

Z hlediska zásady procesní ekonomie se proto jeví jako vhodné, aby tytéž právní otázky vyžadující rozsáhlé dokazování neposuzoval souběžně i soud v tomto řízení, ale rozhodl o přerušení řízení ve smyslu ustanovení §109 odst. 2 písm. c) OSŘ, a to až do pravomocného rozhodnutí soudu v řízení vedeném pod sp. zn. 15 Cm 225/2016.

**BXR Group Limited,**

Mgr. Lukáš Liška, advokát v plné moci