

ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ JANA KALVODY

BĚLOHORSKÁ 238/85, 169 00 PRAHA 6, TEL. +420 233351812

E-MAIL: office@akjk.cz, ID datové schránky: qvkhbcq

Krajský soud v Ostravě

Havlíčkovo nábřeží 1835/34

728 81 Ostrava

ke sp. zn. 32 ICm 2312/2017

V Praze dne 8.1. 2023

datovou zprávou

Žalobce: **Ing. Lee Louda**, IČ: 69326681, se sídlem Vodičkova 41, 110 00 Praha 1, insolvenční správce dlužníka **OKD, a.s.**, IČ: 26863154

se sídlem Stonavská 2179, Doly, 735 06 Karviná, Česká republika

Právně zastoupen: JUDr. Dušanem Dvořákem, advokátem, ev. č. ČAK 9714, se sídlem a adresou pro doručování: DRV Legal, s.r.o., advokátní kancelář, Hlinky 505/118, 603 00 Brno

Žalovaný č. 1: **New World Resources N.V.**, reg. č.: 34239108, se sídlem 115 Park Street, W1K 7AP, Londýn, Spojené království Velká Británie a Severního Irska

Právně zastoupen: JUDr. Janem Brodcem, Ph.D., LL.M., advokátem ev. č. ČAK: 11901, advokátní kanceláře BRODEC & PARTNERS, s.r.o., advokátní kancelář, IČO: 243 03 221, se sídlem Rubešova 162/8, 120 00 Praha 2

Žalovaný č. 2: **Zdeněk Bakala**, nar. 7. 2. 1961, bytem Nyon, Švýcarská konfederace

Právně zastoupen: Janem Kalvodou, advokátem, ev. č. ČAK 00260, se sídlem Advokátní kancelář, Bělohorská 238/85, 169 00 Praha 6 - Břevnov

Žalovaný č. 3: **Peter Kadas**, nar. 27.2.1962, bytem NW3 1HP Londýn, 3 Streatley Place, Spojené Království Velké Británie a Severního Irska

Právně zastoupen: JUDr. Lucií Dolanskou Bányaiovou, Ph.D., advokátkou, ev. č. ČAK: 10318, se sídlem Bányaiová Vožehová, s.r.o., advokátní kancelář, Lazarská 13/8, 120 00 Praha 2

Žalovaný č. 4: **BXR Group Limited**, se sídlem PO Box 71 Road Town Tortola, VG1110, British Virgin Islands

Právně zastoupen: Mgr. Lukášem Liškou, ev. č. ČAK 10490, Advokátní kancelář Liška&Sabolová, s.r.o., se sídlem Jugoslávská 620/29, 120 00 Praha 2

Žalovaný č. 5: **CERCL Mining B.V.**, reg. č. 34348220, se sídlem Zuidplein 160, 1077XV Amsterdam

Právně zastoupen: Mgr. Lucií Sabolovou, č. ČAK 04780, Advokátní kancelář Liška&Sabolová, s.r.o., se sídlem Jugoslávská 620/29, 120 00 Praha 2

za účasti: **Krajského státního zastupitelství v Ostravě**, se sídlem Na Hradbách 1836/21, 729 01 Ostrava 1

Vyjádření žalovaného č. 2 k výzvě soudu ze dne 22.12.2022

Žalovaný 2 tímto reaguje na výzvu soudu č. j. 32 IČm 2312/2017 – 950 ze dne 22.12.2022 (dále jen „Výzva“) a podává stanovisko k přerušení tohoto řízení:

I.

Stav a kontext žalobních tvrzení v tomto řízení

1. Žalovaný 2 již upozornil ve svých vyjádřeních¹, že Krajský soud v Ostravě se setkává s jediným, do detailu totožným příběhem v různých procesních kulisách. Původem politický pamflet začal být prosazován jako procesní tvrzení Správy pohledávek OKD, a.s. (nebo jejím jménem v rámci procesní legitimace insolvenčního správce), jak v trestních věcech, které byly jimi iniciovány (a dnes již pravomocně odloženy), tak ve všech civilních žalobách po akcionářské linii, či vůči členům orgánů OKD. Poprvé byl tento narativ procesně použit v rámci žalobních tvrzení v řízení vedeném Krajským soudem v Ostravě pod sp. zn. 15 Cm 225/2016, v němž OKD uplatňuje proti žalovanému 1 a žalovanému 2 částku přesahující 24 mld. Kč (dále též „**Řízení 24**“ či „**Příběh 24**“).
2. **Podstatou Příběhu 24 je tvrzení úmyslu akcionáře vytunelovat majetek OKD od samého počátku**, což má být prokázáno (i) výplatou distribucí (včetně Rozhodnutí I a Rozhodnutí II) v rozporu s kritérii § 178 ObchZ, (ii) manipulacemi s účetnictvím k zakrytí téhož, (iii) deficitem tvorby účetních (posléze „majetkových“) rezerv na útlum dlužní činnosti a na méně zisková či ztrátová období, (iv) přeměnami společnosti a (v) nevýhodným úvěrováním. Vše má být *zpětně* doloženo úpadkem OKD.
3. V tomto řízení má univerzální Příběh 24, doslova *překopírovaný* do tohoto řízení, jednoduše posloužit k prokázání jiného úmyslu, tentokrát úmyslu krátiť věřitele ve smyslu § 242 IZ.²
4. **Základem žalobního nároku jsou tvrzení (doslova) totožná s tvrzeními v Řízení 24. Ve svém vyjádření ze 7.4.2021 žalobce doslova přejímá žalobní tvrzení žalobce (OKD) v Řízení 24**. Také vyjádření žalobce ze 7.12.2021 odkazuje podrobně na Příběh 24 (tzv. opěrné body v odst. 36-38), přičemž Příběh 24 je zde podáván k důkazu o zkracujícím úmyslu žalovaných. Příběh 24 je tedy základem tvrzení žalobců i v této věci; bez tohoto narativu není žalobních tvrzení v tomto řízení. Tato skutková tvrzení žalobce interpretuje jako úmyslné jednání, neboť dovozuje, že „skutků“, z nichž sestavil Příběh 24, si žalovaní *museli být vědomi*.
5. Význam žalobních tvrzení (Příběh 24) v tomto řízení je tento: (i) Skutkovou premisou žalobní logiky je nezákonnost (všech) distribucí pro rozpor se zákonem a související tvrzení o nezákonném (ne)tvoreni rezerv a vyvádění majetku. (ii) Závěrem z této premisy je *úmysl* žalovaných; v tomto případě úmysl zkrátit věřitele OKD. (iii) Nicméně, pokud neplatí premisa, Příběh 24, neplatí ani závěr. Což je tento případ.

¹ Zejména viz vyjádření žalovaného 2 ze 23.5.2022, odst. 2 – 4.

² Viz vyjádření žalobce ze dne 7.12.2021, odst. 38: „Žalobce má navíc za to, že úpadek Dlužníka je nutno brát v širším obraze, jak popsal zejména ve vyjádřeních ze dne 15.6.2020 a 7.4.2021, kdy navíc Dlužník byl předlužen soustavně od roku 2007.“

6. Pro úplnost se dodá, že i **KSZ** (jež není stranou řízení) ve své argumentaci **výslovně přejímá Příběh 24**, což jasně dokládá jeho vyjádření ze dne 7.6.2021, a v témž narativu hledá důkaz zkracujícího úmyslu žalovaných.³ Napadená Rozhodnutí I a II považuje za vyvrcholení (dřívějšího) „egocentrického“ řízení společnosti, vedoucího nakonec k úpadku OKD.⁴
7. Podstatná část tohoto obsáhlého vyjádření KSZ ze 7.6.2021 domněle nabízí další argumenty. Ve skutečnosti ale nabízí jen své *interpretace*, či *intepretace* odmítnutého policejního znalce z jiných řízení (ať již v podobě skutkových tvrzení či o argumenty právní)⁵, které tam však neobstály, resp. byly výslovně vesměs pravomocně vyvráceny. Jde o tato řízení:
- (i) incidenční spor vedený u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 32 ICm 3260/2016 o určení pravosti a výše pohledávek, kterým insolvenční správce vůči Citibank domáhá mj. neúčinnosti smlouvy Indenture 2014⁶; a kde neuspěl již pravomocně;
 - (ii) trestní řízení, ukončená pravomocným odložením trestní věci prostřednictvím Usnesení NCOZ 2021 a Usnesením NZS⁷, kdy se jedná zejména o znalecký posudek zadaný policejním orgánem a vypracovaný Znaleckou společností s.r.o., z něhož KSZ hojně cituje i v předmětném řízení⁸; v průběhu trestního řízení byl však tento znalec po opětovném výsledku policejním orgánem nucen revidovat podstatné závěry. Je nutno

³ Viz odst. 2 vyjádření KSZ ze dne 7.6.2021: „OKD [prostřednictvím Rozhodnutí I a Rozhodnutí II – pozn. žalovaného 2] *snížila svůj majetek [...] ačkoli věděla [...] o vysokém zadlužení Dlužníka a jeho nepříznivém hospodářském vývoji a musela vědět i o chybném vedení účetnictví, když Dlužník nevytvářel dostatečné finanční rezervy ze zisku na budoucí období.*“

⁴ Viz odst. 235 vyjádření KSZ ze dne 7.6.2021.

⁵ Konkrétně viz část VIII. „Hospodaření OKD 2011-2012“; část IX. „Následky výplaty dividend na další hospodářský vývoj OKD“; část X. „Vývoj hospodaření po výplatě dividend“; část XI. „Rok 2014 - restrukturalizace; část XII. „Úpadek OKD“.

⁶ Viz odst. 90 vyjádření KSZ ze dne 7.6.2021: „Dále považuje KSZ za podstatné uvést, že řada tvrzení, uvedených níže, vychází ze skutkových zjištění učiněných Krajským soudem v Ostravě v incidenčním sporu sp. zn. 32 ICm 3260/2016, v němž se insolvenční správce OKD domáhá na základě odpůřčí žaloby mj. vyslovení neúčinnosti smlouvy nazvané Indenture 2014. Právě tato smlouva a okolnosti za jakých byla uzavřena, jsou pak podstatnými skutečnostmi v řetězci událostí, které vedly v konečném důsledku ke zkrácení věřitelů OKD.“

⁷ Jak je žalovaný 2 identifikoval v odst. 10(iii) svého vyjádření ze dne 23.5.2022.

⁸ Viz zejm. odst. 132 vyjádření KSZ ze dne 7.6.2021: „K následující části vyjádření KSZ považuje za nutné předeslat, že řada informací o ekonomickém vývoji OKD a zejména pak o následcích dividendové politiky NWR, vychází nejen z dokumentu zpracovaných koncernem NWR (výroční zprávy, účetní závěrky apod.), ale také ze znaleckého posudku zpracovaného Znaleckou společností s.r.o. pro potřeby trestního řízení (dále jen „Znalecký posudek“). Tento posudek již byl jako důkaz prováděn v souvisejícím incidenčním sporu 32 ICm 3260/2016, resp. byl konstatován obsah, případně byly čteny některé jeho části.“

připomenout, že v tomto řízení byla odmítnuta protiprávnost skutků, identických s Příběhem 24.⁹

8. Lze shrnout, že základ nároku žalobce a jeho těžiště spočívá v tvrzeních, která jsou **identická s Příběhem 24**, což sám žalobce zdůrazňuje s tím, že tato tvrzení označuje za opěrné body své žaloby.

II.

Důvody pro přerušení řízení dle § 109 odst. 2 písm. c) o.s.ř.

9. Pro toto řízení a rozhodnutí o jeho přerušení z důvodu vhodnosti je rozhodující, že soud je v tomto řízení konfrontován s původním stavem Příběhu 24, a současně, že týž žalobní narativ, přes pokusy žalobců o doplnění, byl odmítnut soudy v jiných věcech:
- (i) V **Řízení 24** byl shledán Vrchním soudem v Olomouci jako soudem odvolacím neurčitým a neprojednatelným, což nadepsaný soud výslovně konstatuje ve Výzvě.
 - (ii) Stejně tak byl shledán neurčitým v řízení vedeném u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 28 Cm 100/2022. V tomto řízení se žalobce (Správa pohledávek OKD, a.s.) domáhá vůči někdejším členům představenstva OKD mimo jiné náhrady škody v částce 1 773 408 706 Kč s příslušenstvím, a to opět **na základě procesních tvrzení, odpovídajícím Příběhu 24**. Soud shledal, že „část žaloby, která byla vyloučena k samostatnému projednání a rozhodnutí nesplňuje náležitosti žaloby, tak jak jsou vymezeny v ust. § 79 o.s.ř. a proto postupoval v souladu s ust. § 43 odst. 1 o.s.ř. a vyzval žalobkyni k odstranění vad žaloby způsobem konkretizovaným ve výroku tohoto rozhodnutí“.¹⁰
10. Dnešní stav pokročilejších řízení (zejména Řízení 24) o tomtéž příběhu znamená dvojí: Nejen, že jde i v tomto řízení o již neudržitelný příběh, plný skutkových manipulací a právních lapsů, ale zejména jde o žalobní tvrzení, jež jsou z procesního hlediska neprojednatelná. Vyplývá to z dokazování v těchto řízeních, zatímco v tomto řízení dokazování neproběhlo, vesměs z důvodů procesního chování žalobců (připomene se, že znalecký posudek ze skončeného trestního řízení, jenž se ukázal být zdrojem argumentace KSZ v tomto řízení, byl soudu předložen až s nepřípadným průtahem).
11. **Přerušení tohoto řízení je podpořeno především hlediskem účelnosti, neboť v Řízení 24 je projednávána otázka významná pro rozhodnutí ve věci** (přesto, nebo dokonce právě proto, že je nutno v současné fázi Řízení 24 vyjasnit neurčitost žaloby). Jednak jde o otázku platnosti týchž právních jednání, jež jsou žalobcem napadeny v tomto řízení (Rozhodnutí I a II), jednak

⁹ Žalovaný 2 připomíná, že právě na základě zmíněného znaleckého posudku Znalecké společnosti s.r.o. KSZ tvrdí (ve svém vyjádření ze 7.6.2021) existenci úpadku OKD již v roce 2014, zatímco policejní orgán vzal na vědomí prohlášení úpadku OKD v roce 2016, **ale neshledal příčinnou souvislost úpadku s distribucemi v letech 2006 – 2012**.

¹⁰ Viz usnesení Krajského soudu v Ostravě č. j. 28 Cm 100/2022 – 9 ze dne 11.7.2022.

skutkové důvody žalobce pro jejich neúčinnost jsou totožné s důvody, jež uplatňuje pro závěr o neplatnosti v Řízení 24.

12. Žalovaný 2 také připomíná, že postup v řízení, včetně rozhodnutí o jeho přerušení, je v diskreci soudu. Ukáže-li se dodatečně, že důvod přerušení není dán, **může soud v řízení kdykoli pokračovat.**¹¹ Je však přiléhavé přinejmenším vyčkat, zda žalobce v Řízení 24 uspěje alespoň tak, že jeho žalobu bude možno projednat a na základě již provedených důkazů o věci rozhodnout.
13. **K dotazu uvedenému ve Výzvě tedy žalovaný 2 sděluje, že i s ohledem na zrušující usnesení Vrchního soudu v Olomouci č.j. 8 Cmo 143/2022 – 934 ze dne 1.11.2022 setrvává na svém návrhu na přerušení řízení podle § § 109 odst. 2 písm. c) o.s.ř.**

Zdeněk Bakala

¹¹ Viz Rozsudek Nejvyššího soudu ve věci sp. zn. 30 Cdo 348/2010.