

ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ JANA KALVODY

BĚLOHORSKÁ 238/85, 169 00 PRAHA 6, TEL. +420 233351812

E-MAIL: office@akjk.cz, ID datové schránky: qvkhbcq

Krajský soud v Ostravě

Havlíčkovo nábřeží 1835/34

728 81 Ostrava

ke sp. zn. 32 ICm 2312/2017

V Praze dne 4.4. 2023

datovou zprávou

Žalobce: **Ing. Lee Louda**, IČ: 69326681, se sídlem Vodičkova 41, 110 00 Praha 1, insolvenční správce dlužníka **OKD, a.s.**, IČ: 26863154

se sídlem Stonavská 2179, Doly, 735 06 Karviná, Česká republika

Právně zastoupen: JUDr. Dušanem Dvořákem, advokátem, ev. č. ČAK 9714, se sídlem a adresou pro doručování: DRV Legal, s.r.o., advokátní kancelář, Hlinky 505/118, 603 00 Brno

Žalovaný č. 1: **New World Resources N.V.**, reg. č.: 34239108, se sídlem 115 Park Street, W1K 7AP, Londýn, Spojené království Velká Británie a Severního Irska

Právně zastoupen: JUDr. Janem Brodcem, Ph.D., LL.M., advokátem ev. č. ČAK: 11901, advokátní kanceláře BRODEC & PARTNERS, s.r.o., advokátní kancelář, IČO: 243 03 221, se sídlem Rubešova 162/8, 120 00 Praha 2

Žalovaný č. 2: **Zdeněk Bakala**, nar. 7. 2. 1961, bytem Nyon, Švýcarská konfederace

Právně zastoupen: JUDr. Janem Kalvodou, advokátem, ev. č. ČAK 00260, se sídlem Advokátní kancelář, Bělohorská 238/85, 169 00 Praha 6 - Břevnov

Žalovaný č. 3: **Peter Kadas**, nar. 27.2.1962, bytem NW3 1HP Londýn, 3 Streatley Place, Spojené Království Velké Británie a Severního Irska

Právně zastoupen: JUDr. Lucií Dolanskou Bányaiovou, Ph.D., advokátkou, ev. č. ČAK: 10318, se sídlem Bányaiová Vožehová, s.r.o., advokátní kancelář, Lazarská 13/8, 120 00 Praha 2

Žalovaný č. 4: **BXR Group Limited**, se sídlem PO Box 71 Road Town Tortola, VG1110, British Virgin Islands

Právně zastoupen: Mgr. Lukášem Liškou, ev. č. ČAK 10490, Advokátní kancelář Liška&Sabolová, s.r.o., se sídlem Jugoslávská 620/29, 120 00 Praha 2

Žalovaný č. 5: **CERCL Mining B.V.**, reg. č. 34348220, se sídlem Zuidplein 160, 1077XV Amsterdam

Právně zastoupen: Mgr. Lucií Sabolovou, č. ČAK 04780, Advokátní kancelář Liška&Sabolová, s.r.o., se sídlem Jugoslávská 620/29, 120 00 Praha 2

za účasti: **Krajského státního zastupitelství v Ostravě**, se sídlem Na Hradbách 1836/21, 729 01 Ostrava 1

Vyjádření žalovaného č. 2 k výzvě soudu ze dne 27.2.2023

Žalovaný 2 k výzvě soudu (pod č. j. 32 ICM 2312/2017 – 967, ze dne 27.2.2023) podal dne 13.3. 2023 své vyjádření o důvodech, proč identita žalobních tvrzení opodstatňuje provedení důkazů z řízení vedeného nadepsaným soudem pod sp. zn. 15 Cm 225/2016 („**Jiné řízení**“).

K další výzvě soudu ze dne 3. dubna 2023 se k otázce přerušení řízení dále vyjadřuje v reakci na stanoviska žalobce (ze dne 10.3. 2023), a krajského státního zástupce (ze dne 17.3. 2023):

1. Ve vyjádření ze dne 13.3. 2023 žalovaný 2 identifikoval v Jiném řízení provedené důkazy, vesměs označené žalovanými, jež *zejména* považuje za nezbytné v tomto řízení provést, včetně důkazů znaleckých a protokolu o jednání soudu v Jiném řízení.
2. Výraz *zejména* užil ze zřejmého důvodu: procesní aktivita žalobce v Jiném řízení ve vztahu k totožnému žalobnímu narativu není formálně ukončena, neboť ve věci, přes její pokročilý stav, nebylo ještě rozhodnuto.
3. Totéž platí o procesní aktivitě žalobce v tomto řízení, jak plyne z jeho vyjádření ze dne 10.3. 2023, (ad 3.): *„Žalobce tak v současnosti nenavrhuje konkrétní listiny či jiné důkazy, které by bylo třeba k důkazu ze spisu 15 Cm 225/2016 provést pro účely tohoto incidenčního sporu, nicméně žalobce nevylučuje, že takový návrh v budoucnu může učinit, zejména v návaznosti na procesní obranu a vyjádření žalovaných“*.
4. Krajský státní zástupce ve vyjádření ze dne 17.3. 2023 stejně tak nevylučuje označení důkazů, provedených v Jiném řízení, jež si vyhrazuje k navržení k důkazu v tomto řízení.
5. Krom důvodů, jež žalovaný 2 podal pro přerušení tohoto řízení z důvodů vhodnosti, podal právě zmíněným vyjádřením žalobce, stejně jako krajský státní zástupce důvody další. Je zjevné že oba tito účastníci řízení setrvávají na procesních tvrzeních identických v obou řízeních a vyhrazují si (resp. nevylučují) další důkazní návrhy z Jiného řízení. Tato dílčí procesní shoda stran v otázce dokazování z Jiného řízení návrh na přerušení tohoto řízení opodstatňuje.

Zdeněk Bakala