

Krajský soud v Ostravě
Havlíčkovo nábřeží 34
728 81, Ostrava 1

V Praze dne 24. února 2017

K č.j.: 32 ICM 3179/2016
KSOS 25 INS 10525/2016

Žalobce: **ČEZ Distribuce, a.s.**
IČO: 24729035
se sídlem: Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502
společnost zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem
v Ústí nad Labem pod spis. zn. 2145
zastoupená JUDr. Monikou Váškovou, zaměstnankyní, na základě
pověření ze dne 10.8.2015

Žalovaný: **Ing. Lee Louda**, IČ: 693 26 681, se sídlem Vodičkova 41, 110 00, Praha
1, **insolvenční správce dlužníka OKD a.s.**, IČO: 26863154, se sídlem
Karviná, Stonavská 2179, PSČ 735 06

Žaloba na určení pravosti a výše pohledávky
Vyjádření žalobce k podání žalovaného ze dne 11.11.2016
Návrh na přistoupení dalšího účastníka do řízení

I.

Žalobce tímto k vyjádření žalovaného ve shora uvedené věci ze dne 11.11.2016 uvádí následující skutečnosti.

Žalobce se neztotožňuje s názorem žalovaného, že incidenční žalobu je třeba podat jak proti insolvenčnímu správci, tak proti dlužníkovi, a to z níže uvedených důvodů.

Žalobce má za to, že je dostačující, pokud je žaloba podána pouze proti insolvenčnímu správci, a to s ohledem na znění § 198 odst. 1 zákona č. 182/2006 Sb., insolvenčního zákona (dále jen: IZ), dle kterého: „*Věřitelé nevykonatelné pohledávky, která byla popřena insolvenčním správcem, mohou uplatnit své právo žalobou na určení u insolvenčního soudu do 30 dnů od přezkumného jednání; tato lhůta však neskončí dříve než uplynutím 15 dnů od doručení vyrozumění podle § 197 odst. 2. **Žalobu podávají vždy proti insolvenčnímu správci.***“

§ 16 IZ potom uvádí, že: „*Účastníky řízení v incidenčních sporech jsou žalobce a žalovaný, není-li dále stanoveno jinak.*“ Účastenství dlužníka v incidenčním sporu není v insolvenčním zákoně nikde explicitně stanoveno a je tedy zřejmé, že pasivně legitimovaným při podání incidenční žaloby je vždy insolvenční správce, a to samostatně.

Žalobce má za to, že pokud by bylo úmyslem zákonodárce upravit okruh účastníků řízení na straně žalované jinak, potom by výslovně uvedl v zákoně, že žalovanými musí být **společně** jak insolvenční správce, tak i popírající dlužník. Nic takového však insolvenční zákon neobsahuje a podle názoru žalobce není možné zákon vykládat extenzivně.

II.

Žalobce dále odkazuje na ustanovení § 197 odst. 2 IZ, dle kterého: „*Věřitele, jehož nevykonatelná přihlášená pohledávka byla popřena při přezkumném jednání, poučí insolvenční správce nebo insolvenční soud při přezkumném jednání o dalším postupu; věřitele, který se přezkumného jednání nezúčastnil, o tom insolvenční správce písemně vyrozumí, a to i tehdy, je-li popření uvedeno v upraveném seznamu přihlášených pohledávek.*“

Žalobce se přezkumného jednání nezúčastnil. Lhůta pro podání incidenční žaloby neskončí dříve, než uplynutím 15 dnů od doručení vyrozumění podle § 197 odst. 2 IZ.

Vyrozumění podle § 197 odst. 2 IZ bylo odesláno pouze insolvenčním správcem-žalovaným (navíc se značnými nedostatky, k tomu viz níže). Dlužník vyrozumění ve smyslu § 197 odst. 2 IZ žalobci neposlal.

Popěrné právo insolvenčního správce a popěrné právo dlužníka jsou samostatnými na sobě nezávislými právy, a proto se má dostat každému věřiteli, který se nezúčastnil přezkumného jednání, vyrozumění od každé osoby popírající přihlášenou pohledávku (tedy jako od insolvenčního správce, tak od dlužníka). Teprve po doručení takového vyrozumění počíná běžet lhůta pro podání žaloby, a to zvláště vůči insolvenčnímu správci a zvláště vůči dlužníkovi.

Protože insolvenční správce a dlužník disponují samostatnými na sobě nezávislými popěrnými právy, nelze považovat úkon jednoho z nich za úkon toho druhého. Dlužník je totiž samostatným procesním subjektem v smyslu § 9 IZ. Úkon insolvenčního správce tak nelze považovat současně za úkon dlužníka.

Žalobce obdržel vyrozumění podle § 197 odst. 2 IZ pouze od insolvenčního správce (žalovaného) a podal tedy v souladu se zákonem žalobu pouze vůči insolvenčnímu správci.

Vzhledem k tomu, že žalobce neobdržel vyrozumění podle § 197 odst. 2 IZ též od dlužníka, nemohla mu uplynout lhůta 15 dnů pro podání žaloby vůči dlužníkovi.

III.

Žalovaný ve svém vyjádření uvádí, že pokud popře nevykonatelnou pohledávku jak insolvenční správce, tak dlužník v reorganizaci, musí být žaloba o určení pravosti, výše nebo pořadí pohledávky podána (v rozsahu dotčeného popěrným úkonem toho kterého z nich) proti oběma popírajícím. Žalobce se s tímto názorem neztotožňuje jednak ze shora uvedených důvodů a dále s ohledem na následující skutečnosti.

Sám žalovaný v oznámení o výsledku přezkumného jednání ze dne 16.8.2016, jež bylo zasláno žalobci, v poučení uvedl, že: „*Pokud věřitel, jehož nevykonatelná pohledávka byla popřena, nepodá ve stanovené lhůtě **proti insolvenčnímu správci u insolvenčního soudu** žalobu na určení pravosti, výše nebo pořadí pohledávky, nebude k pohledávce popřené co do pravosti nadále v insolvenčním řízení přihlíženo a pohledávka popřená co do výše nebo pořadí se bude pokládat za zjištěnou ve výši nebo pořadí uvedeném při jejím popření insolvenčním správcem.*“

Názor prezentovaný žalovaným ve vyjádření tak zcela odporuje tomu, co žalovaný uvedl v poučení oznámení o výsledku přezkumného jednání.

Žalovaný v poučení předmětného oznámení sice uvedl, že žaloba se podává též proti dlužníkovi, poučení ovšem již neobsahuje ničeho o tom, jaké důsledky bude mít, pokud nebude žaloba podána též vůči dlužníkovi. Naopak z citované pasáže poučení vyplývá, že k **pohledávce se nepřihlíží pouze v případě, pokud věřitel nepodá ve stanovené lhůtě žalobu proti insolvenčnímu správci.**

Žalobce vůči insolvenčnímu správci žalobu včas podal a postupoval tak zcela v souladu s poučením žalovaného.

V oznámení žalovaného o výsledku přezkumného jednání není navíc **ani uvedeno, že dlužníkovi byla povolena reorganizace.**

IV.

Pro dokreslení žalobce podotýká, že oznámení o výsledku přezkumného jednání je celkově nejasné a nevyplývá z něho podstatná skutečnost, a to v jakém rozsahu došlo k popření pohledávky žalobce.

Žalobce se tak může jen domnívat, že žalovaný uznal jeho pohledávku ve výši 1.000 Kč a že ve zbývajících částech, tedy v částce 5.260.687,50 Kč, byly pohledávky popřeny.

Odůvodnění je totiž zcela zmatečné, když žalovaný uvádí: *„Pohledávky popíráme co do pravosti z toho důvodu, že přihlášený nárok na náhradu důlních škod je nedůvodný, nevznikl, přičemž pro případ, že by bylo prokázáno, že by nárok na náhradu důlních škod vznikl (což IS odmítá), popíráme pohledávku rovněž co do výše s tím, že správná výše činí 1.000 Kč.“*

Shora uvedeným žalobce poukazuje na celkovou zmatečnost oznámení žalovaného a podstatné nedostatky v tomto oznámení, které nelze klást k tíži žalobce.

V.

Žalobce má za to, že žaloba na určení pravosti a výše pohledávky byla podána správně pouze proti insolvenčnímu správci jako v řízení samostatně pasivně legitimovanému účastníkovi a že podání incidenční žaloby pouze proti insolvenčnímu správci je dostačující.

Vzhledem k tomu, že žalobce neobdržel vyrozumění podle § 197 odst. 2 IZ od dlužníka, nemohla žalobci uplynout lhůta pro podání incidenční žaloby vůči dlužníkovi. Žalobce tedy z opatrnosti navrhuje, aby nadepsaný soud připustil přistoupení dlužníka, společnosti OKD, a.s.. IČ 268 63 154, se sídlem Karviná, Stonavská 2179, PSČ 735 06, do tohoto řízení na straně žalované.

JUDr. Monika Vášková
pověřený zaměstnanec ČEZ Distribuce, a.s.