

PROSTŘEDNICTVÍM DATOVÉ SCHRÁNKY
ID datové schránky: jhyaeqv

Krajský soud v Ostravě

Havlíčkovo nábr. č. 34
728 81 Ostrava 1

Spisová značka: 32 ICM 2796/2017 (KSOS 25 INS 10525/2016)

V Praze dne 10. března 2021

Žalobce:	Green Gas DPB, a.s. IČO: 004 94 356, se sídlem Rudé armády 637, 739 21 Paskov
Právně zastoupen:	JUDr. Martinem Dančišinem, advokátem, ev. č. ČAK 10135 advokátní kancelář Glatzová & Co., s.r.o., se sídlem Husova 5, 110 00, Praha 1
Žalovaný 1:	Správa pohledávek OKD, a.s. IČO: 268 63 154, se sídlem Stonavská 2179, Doly, 735 06 Karviná
Právně zastoupen:	Mgr. Petrem Kuhnem, advokátem v advokátní kanceláři BADOKH – Kuhn Dostál advokátní kancelář s.r.o. se sídlem 28. října 767/12, Praha 1
Žalovaný 2:	Ing. Lee Louda IČO: 693 26 681, se sídlem Vodičkova 41, Praha 1, 110 00 insolvenční správce dlužníka Správa pohledávek OKD, a.s., IČO: 268 631 54, se sídlem Stonavská 2179, Doly, 735 06 Karviná
Právně zastoupen:	JUDr. Dušanem Dvořákem, advokátem se sídlem Hlinky 505/118, 603 00 Brno

o určení pravosti a výše pohledávky P569 – 1, dílčí pohledávka č. 1

Reakce žalobce na usnesení soudu z 2. prosince 2020, č. j. 32 ICM 2796/2017-118

Bez příloh.

1. ÚVOD

- 1.1 V právní věci vně uvedené doručil nadepsaný soud žalobci usnesení z 2. prosince 2020, č. j. 32 ICm 2796/2017-118 („**Usnesení**“), kterým žalobce vyzval k:
- (i) Písemnému doplnění jeho tvrzení obsažených v žalobě o skutečnostech vyjmenovaných v bodě 1. Usnesení;
 - (ii) Písemnému označení důkazů k prokázání tvrzeních požadovaných dle předchozího bodu; a
 - (iii) Předložení listin týkajících se propuštěných zaměstnanců, kteří byli alokováni na plnění Odmítnutých smluv¹, pracovních smluv těchto zaměstnanců a seznamu majetku pořízeného za účelem plnění Odmítnutých smluv.
- 1.2 Žalobce na základě Usnesení tímto v otevřené 90denní lhůtě reaguje na výzvu soudu a níže se v čl. 3 vyjadřuje k jednotlivým požadavkům, které nadepsaný soud v Usnesení vnesl. Čl. 2 tohoto podání pak obsahuje shrnutí některých rozhodných skutkových okolností, které nastaly v mezidobí od podání žaloby do vyhotovení Usnesení.
- 1.3 Již na tomto místě však žalobce uvádí, že Usnesení zjevně nezohledňuje podání žalobce z 23. listopadu 2018 zveřejněné v insolvenčním rejstříku žalovaného 1 pod č. I. C43-15, ve kterém žalobce vzal svou žalobu částečně zpět a uvedl nové skutečnosti rozhodné pro tento incidenční spor.

2. ZMĚNA SKUTKOVÝCH OKOLNOSTÍ

- 2.1 V mezidobí od podání žaloby k vydání Usnesení došlo k následujícím významným změnám ve skutkových okolnostech zde projednávaného případu:
- (i) Mezi žalobcem a žalovaným 1 byly uzavřeny Nové smlouvy, které de facto nahradily Odmítnuté smlouvy;
 - (ii) Žalobce vzal svým podáním z 23. listopadu 2018 žalobu částečně zpět, a to konkrétně co do nároku na zaplacení odstupného za propuštěné zaměstnance a ztráty hodnoty majetku pořízeného žalobcem pro účely plnění Odmítnutých smluv;
 - (iii) Žalobce nyní uplatňuje pouze náhradu škody ve výši 11.659.470,39 Kč, která po uzavření Nových smluv vyšla najevo jakožto výše škody, která žalobci vznikla v důsledku nahrazení Rámcové smlouvy I. a Rámcové smlouvy II., a která představuje rozdíl v kupní ceně sjednané dle Odmítnutých smluv a dle Nových smluv;
 - (iv) Nadepsaný soud řízení ve výši žalované částky 122.942.449,61 Kč usnesením z 8. ledna 2019, č. j. 32 ICm 2796/2017-56 zastavil; a
 - (v) V období mezi odmítnutím Odmítnutých smluv a uzavřením Nových smluv de facto nikdy nedošlo k pozastavení plnění na základě Rámcové smlouvy I. a Rámcové smlouvy II., neboť žalovaný 1 měl nadále o poskytování daných plnění zájem. Žalobce je tedy názoru, že institutu ve smyslu § 330a ve spojení

¹ Pojmy začínající velkými písmeny nedefinované v tomto podání mají stejný význam jako v incidenční žalobě z 12. června 2017 a částečném zpětvzetí z 23. listopadu 2018.

s § 253 InsZ bylo účelově využito s cílem přenést negativní dopady na stranu žalobce.

3. REAKCE NA VÝZVU SOUDU

3.1 Žalobce v této části reaguje jednotlivě na všechny požadavky nadepsaného soudu postupně tak, jak byly uvedeny v Usnesení, a to ve světle informací uvedených v čl. 2 tohoto podání.

3.2 V bodě 1. Usnesení nadepsaný soud žalobce vyzval, aby doplnil tvrzení o následujících skutečnostech:

(i) Zda v období od odmítnutí plnění rámcové smlouvy na prodej a nákup metanu ze dne 20. prosince 2006 a rámcové smlouvy na dodávky metanu ve směsi důlních plynů pro teplárenské provozy ze dne 27. listopadu 2008 mohla odebírat metan od dodavatele odlišného od žalovaného 1, pokud ano, tak za jakou cenu,
K tomu žalobce uvádí, že odpověď na tuto otázku není pro řízení rozhodná, neboť jak uvedeno shora, obchodní vztah mezi žalobcem a žalovaným 1 nikdy nestagnoval a k odběru metanu docházelo i po odmítnutí Odmítnutých smluv.

(ii) Jakým způsobem ve vyčíslení výše škody zohlednil žalobce náklady na čerpání plynu svým zákazníkům, nákupní ceny plynu od žalovaného 1, útlum těžby v dolech žalovaného 1 a jejich postupné uzavírání;

K tomu žalobce uvádí, že současně je předmětem požadované náhrady škody pouze rozdíl mezi výší nákladů na nákup degazačního plynu podle Odmítnutých smluv a mezi výší těchto nákladů podle Nových smluv, protože je zohlednění uvedených skutečností zcela nerozhodné.

(iii) Zda bylo možné propuštěné zaměstnance přeložit na jinou práci, event. ukončit pracovní poměr s jinými zaměstnanci;

K tomu žalobce uvádí, že část žaloby požadující náhradu za odstupné poskytnuté propuštěným zaměstnancům vzal v celém rozsahu zpět, protože okolnosti jejich eventuálního přeložení či propuštění jiných zaměstnanců nejsou podstatné.

(iv) Zda a kdy propuštěným zaměstnancům vyplatila smluvené odstupné;

Srov. odpověď k bodu (iii).

(v) jaký majetek, v jaké době a za jakou pořizovací cenu pořídil žalobce za účelem plnění Odmítnutých smluv;

K tomu žalobce uvádí, že část žaloby požadující náhradu škody za ztrátu hodnoty majetku pořízeného žalobcem pro účely plnění Odmítnutých smluv vzal v celém rozsahu zpět, protože není otázka konkretizace majetku, doby jeho pořízení a ceny jeho pořízení rozhodná.

(vi) V čem byl tento pořízený majetek nezbytný a zda jej lze využít k jiné ekonomické činnosti;

Srov. odpověď k bodu (v).

(vii) Z jakých důvodů nelze, či lze s nepoměrnými obtížemi, tento majetek prodat či přesunout;

Srov. odpověď k bodu (v).

- (viii) Jakým způsobem dospěl žalobce k předpokládané částce, kterou by utržil z prodeje takového majetku (průzkum trhu, cenové nabídky apod.);

Srov. odpověď k bodu (v).

- (ix) Zda a jak do škody vzniklé ze ztráty hodnoty takového majetku zohlednil žalobce úbytek nákladů na jeho údržbu po případném prodeji;

Srov. odpověď k bodu (v).

- (x) V čem žalobce spatřuje příčinnou souvislost mezi odmítnutím plnění Odmítnutých smluv žalovaným 1 a vznikem škody.

K tomu žalobce uvádí, že příčinná souvislost spočívá právě v tom, že po odmítnutí smluv žalovaným 1 došlo k potřebě uzavřít Nové smlouvy za méně výhodných podmínek pro žalobce, jak již podrobně rozepsáno v odst. 3.1 a 3.2 vyjádření žalobce z 23. listopadu 2018, čl. 4 podání žalobce z 28. května 2020 (č. I. C43-28) a v čl. 4 podání žalobce z 28. května 2020 (č. I. C43-29).

Navíc jak žalobce uvedl již výše v odst. 2.1, bodě 2.1(v) tohoto podání, institutu odmítnutí plnění ve smyslu ust. § 253 InsZ ve spojení s ust. § 330a InsZ bylo žalovaným 1 jako osobou s dispozičním oprávněním v průběhu reorganizace zjevně účelově využito s cílem přenést negativní dopady na stranu žalobce, ne-li přímo zneužito. Žalobcem bylo na základě požadavků žalovaného plněno i po právním odmítnutí plnění ze smluv a nadále tak fakticky docházelo k jejich plnění což vyústilo až k uzavření Nových smluv. Materiálně tak nikdy nedošlo k tomu, že by obchodní vztah mezi žalobcem a žalovaným 1 zaniknul a žalovaný 1 tak zjevně institutu odmítnutí využil pouze k tomu, aby u Nových smluv dosáhl lepších smluvních parametrů pro svou stranu, což se mu také podařilo.

- 3.3 V bodě 2. Usnesení nadepsaný soud požaduje, aby žalobce označil důkazy na prokázání tvrzení uvedených pod bodem 1. Usnesení, resp. pod odst. 3.2 tohoto podání.
- 3.4 K tomu žalobce uvádí, že s ohledem na změnu skutkových okolností, jak jí blíže popsal v čl. 2 tohoto podání a vzhledem k jeho odpovědím na dotazy uvedené pod bodem 1. Usnesení, neexistují žádné další důkazy, které by nyní měl žalobce předkládat, neboť všechny důležité důkazy již označil ve svém podání z 23. listopadu 2018.
- 3.5 V bodě 3. Usnesení nadepsaný soud požaduje, aby mu žalobce předložil (i) listiny týkající se propuštěných zaměstnanců, kteří byli alokováni na plnění Odmítnutých smluv, (ii) pracovní smlouvy těchto zaměstnanců a (iii) seznam majetku pořízeného za účelem plnění Odmítnutých smluv.
- 3.6 K tomu žalobce uvádí, že poněvadž se všechny tyto požadavky vztahují k té části žaloby, kterou již vzal žalobce svým podáním z 23. listopadu 2018 zpět, není nutné tyto dokumenty nadepsanému soudu nyní předkládat, neboť nejsou pro meritum věci rozhodující.

4. ZÁVĚR

- 4.1 Na základě shora uvedeného žalobce žádá nadepsaný soud, aby ve věci učinil další úkony směřující k jejímu rozhodnutí, zejména aby vyzval žalované, aby se vyjádřili k částečnému zpětvzetí žaloby, jakož i k vyjádřením žalobce z 28. května 2020, a aby ve věci nařídil ústní jednání.

- 4.2 Pakliže bude nadepsaný soud požadovat doplnění jakýchkoli jiných tvrzení či označení jiných důkazů ke zde projednávané věci i po částečném zpětvzetí žaloby a změně skutkových okolností, je žalobce připraven této žádosti vyhovět. Pokud mu však soud takovou výzvu uloží, žádá žalobce zdvořile o poskytnutí dodatečné lhůty k další reakci.

Green Gas DPB, a.s.