

USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní JUDr. Simonou Pittermannovou ve věci

žalobkyně: **Green Gas DPB, a.s.**, IČO 00494356
sídlem Rudé armády 637, 739 21 Paskov
zastoupená advokátem JUDr. Martinem Dančišinem
sídlem Husova 240/5, 110 00 Praha 1

proti

žalovaným: **1. Správa pohledávek OKD, a.s.**, IČO 26863154
sídlem Stonavská 2179, Doly, 735 06 Karviná
zastoupená advokátem Mgr. Petrem Kuhnem
sídlem 28. října 767/12, 110 00 Praha 1
2. Ing. Lee Louda, Ph. D., IČ 69326681
sídlem Vodičkova 41, 110 00 Praha 1
insolvenční správce dlužnice **Správa pohledávek OKD, a.s.**,
IČO 26863154
sídlem Stonavská 2179, Doly, 735 06 Karviná
zastoupený advokátem JUDr. Dušanem Dvořákem
sídlem Hlinky 505/118, 603 00 Brno

o určení pravosti a výše pohledávky

takto:

Návrh žalobkyně ze dne 23. 11. 2018 na změnu žaloby ze dne 12. 6. 2017, kterou se původně domáhala určení pravosti a výše pohledávky č. P569-2 ve výši 47 483 200 Kč z titulu náhrady škody způsobené odmítnutím plnění smlouvy o provádění doplňkové degazace ze dne 12. 3. 2009, ve znění pozdějších smluv, tak, že se nadále bude domáhat určení pravosti a výše pohledávky č. P569-2 ve výši 47 483 200 Kč z titulu rozdílu v ceně za služby poskytované na základě smlouvy o provádění doplňkové degazace ze dne 12. 3. 2009, ve znění pozdějších změn, jejíž plnění bylo žalovanou 1. odmítnuto, a cenou sjednanou smlouvou o dílo na zajišťování servisu vybraných plynových zdrojů umístěných v podzemí dolů OKD, a.s. ze dne 1. 3. 2018, která nahradila smlouvu, jejíž plnění bylo žalovanou 1. odmítnuto, **se zamítá.**

Odůvodnění:

1. Žalobkyně jako věřitelka přihlásila dne 7. 10. 2016 do insolvenčního řízení žalované 1. jako dlužnice pohledávku č. P569, skládající se mimo jiné z dílčí pohledávky č. P569-2 ve výši 47 483 200 Kč, jako důvod vzniku pohledávky uvedla náhradu škody způsobené tím, že žalovaná 1. odmítla plnění smluv uzavřených s žalobkyní, mimo jiné i smlouvu o provádění doplňkové degazace ze dne 12. 3. 2009 (dále jen „Odmítnutá smlouva“), ve znění pozdějších smluv, čímž měla žalobkyni vzniknout škoda ve výši 47 483 200 Kč ve formě ušlého zisku, který bylo

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Janetzká.

možné důvodně očekávat v případě, že by k odmítnutí Odmítnuté smlouvy nedošlo. K dalším okolnostem vzniku pohledávky žalobkyně uvedla, že podle podmínek Odmítnuté smlouvy se žalobkyně zavázala pro žalovanou 1. realizovat projektování, technickou realizaci, následnou údržbu a provozování systému projektové degazace, a žalovaná 1. se zavázala platit za to žalobkyni smlouvenou cenu určenou na základě rámcové kupní smlouvy na prodej a nákup metanu ze dne 20. 12. 2006, podle objemu odčerpaného plynu ve výši přibližně 1,81 Kč/m³ odčerpaného plynu, Odmítnutá smlouva byla uzavřena do 31. 12. 2028, nebo v případě, že před tímto datem žalovaná 1. zcela ukončí hornickou činnost, tak do data ukončení hornické činnosti žalované 1. Žalovaná 1. přípisem ze dne 9. 9. 2016 odmítla plnění Odmítnuté smlouvy, v důsledku čehož vznikla žalobkyni škoda v přihlášené výši.

2. Na přezkumném jednání konaném dne 12. 5. 2017 žalovaný 1. a žalovaný 2. shodně pohledávku žalobkyně popřeli zcela co do pravosti, pro případ, že pohledávka žalobkyně existuje, popřeli i její výši s tím, že skutečná výše pohledávky činí 1 000 Kč. Vyrozumění o popření pohledávky bylo žalobkyni doručeno 24. 5. 2017.
3. Žalobou doručenou zdejšímu soudu dne 12. 6. 2017 se žalobkyně domáhala vůči žalovaným 1. a 2. určení, že její pohledávka za žalovanou 1. ve výši 47 483 200 Kč, přihlášená do insolvenčního řízení žalované 1. pod pořadovým číslem P569-2, existuje po právu a je v plné výši zjištěna. Uvedla, že dne 9. 9. 2016 žalovaná 1. odmítla plnění smluv uzavřených s žalobkyní, mimo jiné i Odmítnutou smlouvu, čímž měla žalobkyni vzniknout škoda ve výši 47 483 200 Kč ve formě ušlého zisku, který bylo možné důvodně očekávat v případě, že by k odmítnutí Odmítnuté smlouvy nedošlo. Předmětem Odmítnuté smlouvy byl závazek žalobkyně realizovat pro žalovanou 1. projektování, technickou realizaci, následnou údržbu a provozování systému projektové degazace, a závazek žalované 1. platit za to žalobkyni smlouvenou cenu určenou na základě rámcové kupní smlouvy na prodej a nákup metanu ze dne 20. 12. 2006, podle objemu odčerpaného plynu, očekávaná cena (a tedy i ušlý zisk) měla činit 1,8050542143 Kč za 1 m³ odčerpaného plynu. Žalobkyně počítala ušlý zisk pouze do 31. 12. 2023, neboť v souladu s reorganizačním plánem žalované 1. má k tomuto datu být skončena hornická činnost v jejích dolech.
4. Žalobkyně dne 23. 11. 2018 uvedla, že žalobu na určení pravosti a výše pohledávky 47 483 200 Kč opírá o skutečnost, že Odmítnutá smlouva byla nahrazena novou smlouvou o dílo na zajišťování servisu vybraných plynových zdrojů umístěných v podzemí dolů OKD, a.s. ze dne 1. 3. 2018 (dále jen „Nová smlouva“), v níž byla sjednána paušální částka za služby doplňkové degazace ve výši 300 000 Kč bez daně z přidané hodnoty za kalendářní měsíc. Po podřízení vztahu žalobkyně a žalované 1. smluvním podmínkám Nové smlouvy tak roční ušlý zisk žalobkyně činí 6 224 785,17 Kč, což za dobu do 31. 12. 2028, na jakou byla uzavřena Odmítnutá smlouva, činí 67 435 172,63 Kč. Částka 67 435 172,63 Kč tak podle žalobkyně odpovídá výši škody ve formě ušlého zisku spočívající v rozdílu cen za provádění služeb doplňkové degazace podle Odmítnuté smlouvy a podle Nové smlouvy.
5. Podle ust. § 7 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon – dále jen „insolvenční zákon“) nestanoví-li tento zákon jinak nebo není-li takový postup v rozporu se zásadami, na kterých spočívá insolvenční řízení, použijí se pro insolvenční řízení a pro incidenční spory přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu týkající se sporného řízení, a není-li to možné, ustanovení zákona o zvláštních řízeních soudních; ustanovení týkající se výkonu rozhodnutí nebo exekuce se však použijí přiměřeně jen tehdy, jestliže na ně tento zákon odkazuje.
6. Podle ust. § 41 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“) každý úkon posuzuje soud podle jeho obsahu, i když je úkon nesprávně označen.
7. Podle ust. § 95 o. s. ř. žalobce (navrhovatel) může za řízení se souhlasem soudu měnit návrh na zahájení řízení. Změněný návrh je třeba ostatním účastníkům doručit do vlastních rukou,

pokud nebyli přítomni jednání, při němž ke změně došlo (odst. 1). Soud nepřipustí změnu návrhu, jestliže by výsledky dosavadního řízení nemohly být podkladem pro řízení o změněném návrhu. V takovém případě pokračuje soud v řízení o původním návrhu po právní moci usnesení (odst. 2).

8. Podle ust. § 198 odst. 1 a 2 insolvenčního zákona věřitelé nevykonatelné pohledávky, která byla popřena insolvenčním správcem, mohou uplatnit své právo žalobou na určení u insolvenčního soudu do 30 dnů od přezkumného jednání nebo od právní moci rozhodnutí o schválení zprávy o přezkumu podle § 410 odst. 3 písm. a); tato lhůta však neskončí dříve než uplynutím 15 dnů od doručení vyznění podle § 197 odst. 2 nebo § 410 odst. 2. Žalobu podávají vždy proti insolvenčnímu správci. Nedojde-li žaloba ve stanovené lhůtě insolvenčnímu soudu, k pohledávce popřené co do pravosti se nepřihlíží; pohledávka popřená co do výše nebo pořadí je v takovém případě zjištěna ve výši nebo pořadí uvedeném při jejím popření (odst. 1). V žalobě podle odstavce 1 může žalobce uplatnit jako důvod vzniku popřené pohledávky pouze skutečnosti, které jako důvod vzniku této pohledávky uplatnil nejpozději do skončení přezkumného jednání, a dále skutečnosti, o kterých se žalobce dozvěděl později proto, že mu kupující ze smlouvy o prodeji podniku nebo jeho části neoznámil včas převzetí dlužníkovu závazku (odst. 2).
9. Podle ust. § 159 odst. 1 insolvenčního zákona incidenčními spory jsou a) spory o pravost, výši nebo pořadí přihlášených pohledávek, b) spory o vyloučení věci, práva, pohledávky nebo jiné majetkové hodnoty z majetkové podstaty nebo o vydání výtěžku zpeněžení podle § 225 odst. 5, c) spory o vypořádání společného jmění dlužníka a jeho manžela, d) spory na základě odpůrcí žaloby, e) spory o náhradu škody na majetkové podstatě vzniklé porušením povinností insolvenčním správcem, f) spory o platnost smluv, kterými došlo ke zpeněžení majetkové podstaty prodejem mimo dražbu, g) spory o určení, zda tu je či není právní vztah nebo právo týkající se majetku nebo závazků dlužníka, je-li na takovém určení naléhavý právní zájem, h) další spory, které zákon označí jako spory incidenční.
10. Podle ust. § 103 o. s. ř. kdykoli za řízení přihlíží soud k tomu, zda jsou splněny podmínky, za nichž může rozhodnout ve věci samé (podmínky řízení).
11. Podle ust. § 104 odst. 1 o. s. ř. věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení.
12. Podle ust. § 7a písm. b) insolvenčního zákona krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně b) v incidenčních sporech.
13. O změnu žaloby totiž jde nejen tehdy, domáhá-li se žalobce něčeho jiného než v původní žalobě, nebo požaduje-li na základě stejného skutkového základu více, než požadoval v původní žalobě, ale rovněž v případě, že žalobce sice i nadále požaduje stejné plnění (stejně kvality a stejného rozsahu), ale na základě jiného skutkového stavu (skutkového základu věci), než jak ho vylíčil v původní žalobě (Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 3. 4. 2003, sp. zn. 32 Odo 187/2002).
14. Změna žaloby v incidenčním sporu je včasná jen v případě, že ji věřitel učinil ve třicetidenní lhůtě určené k podání žaloby o určení pravosti pohledávky (k tomu srov. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 15. 7. 2008, sp. zn. 29 Odo 742/2006, uveřejněný pod č. 38/2009 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek).
15. V projednávané věci (poměřováno obsahem podání žalobkyně ze dne 23. 11. 2018) žalobkyně navrhla změnu žaloby tím způsobem, že se nedomáhá náhrady škody způsobené odmítnutím plnění Odmítnuté smlouvy, ale rozdílu mezi cenou za provádění degazace na základě Odmítnuté smlouvy a na základě Nové smlouvy, která tuto Odmítnutou smlouvu nahradila. Jde tedy o jiný skutkový stav ve smyslu výše citovaného rozsudku Nejvyššího soudu sp. zn. 32 Odo 187/2002. Taková změna žaloby však naráží na limity ust. § 198 odst. 1 a 2 insolvenčního zákona, protože tuto skutečnost jako důvod vzniku pohledávky žalobkyně neuplatnila nejpozději do skončení přezkumného jednání, ani se nejedná o skutečnost, o které se žalobkyně dozvěděla později proto, že jí kupující ze smlouvy o prodeji podniku nebo jeho části

neoznámil včas převzetí dlužníkovu závazku. Žalobkyně jak v přihlášce pohledávky, tak v žalobě uvedla jako důvod vzniku pohledávky náhradu škody způsobené odmítnutím plnění Odmítnuté smlouvy žalovanou 1., nikoli rozdíl v ceně za provádění degazace mezi Odmítnutou smlouvou a Novou smlouvou.

16. Návrh na změnu žaloby rovněž nebyl v intencích již výše citovaného rozsudku Nejvyššího soudu ze dne 15. 7. 2008, sp. zn. 29 Odo 742/2006, podán včas, neboť lhůta pro podání žaloby uplynula 12. 6. 2017.
17. Občanský soudní řád nemá ustanovení, ve kterém by vypočítával všechny podmínky řízení. Právní teorie a praxe řadí mezi podmínky řízení, konkrétně mezi podmínky na straně soudu, mimo jiné věcnou příslušnost soudu. (BUREŠ, Jaroslav. In DRÁPAL, Ljubomír, BUREŠ, Jaroslav, a kol. *Občanský soudní řád I, II Komentář*. 1. vydání. Praha. C. H. Beck, 2009, s. 668).
18. Přípuštění změny žaloby by mělo za následek, že by již nešlo o incidenční spor, jak je vymezuje ust. § 159 odst. 1 insolvenčního zákona. Nešlo by již o spor o určení pravosti a výše pohledávky, ani o žádný jiný incidenční spor. Nešlo by ani o incidenční spor podle ust. § 159 odst. 1 písm. h) insolvenčního zákona, neboť takovými spory jsou spory podle ust. § 178 a § 179 insolvenčního zákona (týkající se přihlášek tzv. nadhodnocených pohledávek), podle ust. § 186 a § 187 insolvenčního zákona (týkající se určení, že pohledávka věřitele trvá), podle ust. § 233 odst. 3 insolvenčního zákona (týkající se určení neplatnosti smluv, kterými bylo zpeněženo plnění, jehož se týká neplatný právní úkon), podle ust. § 373 odst. 6 insolvenčního zákona (týkající se pohledávek vyplývajících z účetnictví dlužníka, který je finanční institucí ve smyslu hlavy IV insolvenčního zákona) a podle ust. § 385 odst. 6 insolvenčního zákona (týkající se pohledávek vyplývajících z účetnictví dlužníka, který je pojišťovnou, zajišťovnou nebo pobočkou pojišťovny z třetího státu po odnětí povolení). Nebyly by tak splněny podmínky řízení, jelikož by nebyla dána věcná příslušnost Krajského soudu v Ostravě.
19. S ohledem na výše uvedené soud změnu žaloby nepřipustil a návrh na její změnu zamítl.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí nelze podat odvolání (ust. § 202 odst. 1 písm. d/ o. s. ř.).

Ostrava 8. června 2021

JUDr. Simona Pittermannová v. r.
samosoudkyně