

Usnesení

Krajský soud v Ostravě rozhodl asistentkou soudce Mgr. Bc. Michalou Cahlovou ve věci

žalobce: **Ing. Lee Louda, Ph.D.**, IČO 69326681
sídlem Vodičkova 41, 110 00 Praha 1
insolvenční správce dlužnice:
Správa pohledávek OKD, a. s., IČO 26863154
sídlem Stonavská 2179, Doly, 735 06 Karviná
zastoupený advokátem JUDr. Dušanem Dvořákem
sídlem Hlinky 505/118, 603 00 Brno

proti

žalovaným: **1. New World Resources N. V. (in liquidation)**, reg. č. 34239108 (britské č.
založení BR016952)
sídlem 115 Park Street, London, W1K 7AP, United Kingdom of Great Britain
and Northern Ireland
zastoupený advokátem JUDr. Janem Brodcem, LL.M., Ph.D.
sídlem Rubešova 162/8, 120 00 Praha 2

2. Zdeněk Bakala, narozený 7. 2. 1961
bytem 341 92 Modrava 14
zastoupený advokátem Janem Kalvodou
sídlem Bělohorská 238/85, 169 00 Praha 6

3. Peter Kadas, narozený 27. 2. 1962
bytem 3 Streatley Place, London, NW3 1HP, United Kingdom of Great Britain
and Northern Ireland
zastoupený advokátkou JUDr. Lucií Dolanskou Bányaiovou, Ph.D.
sídlem Lazarská 13/8, 120 00 Praha 2

4. BXR Group Limited
sídlem P. O. Box 71, Road Town Tortola, VG1110, British Virgin Islands
zastoupený advokátem Mgr. Lukášem Liškou
sídlem Jugoslávská 620/29, 120 00 Praha 2

5. CERCL Mining B.V., reg. č. 34348220
sídlem Zuidplein 160, 1077XV Amsterdam, Nizozemí
zastoupený advokátkou Mgr. Lucií Sabolovou
sídlem Jugoslávská 620/29, 120 00 Praha 2

za účasti: **Krajské státní zastupitelství v Ostravě**
sídlem Na Hradbách 21, 729 01 Ostrava

o odpůřci žalobě

takto:

Řízení se do pravomocného skončení řízení vedeného u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 15Cm 225/2016 přerušuje.

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Šurabová.

Odůvodnění:

1. Předmětem sporu je určení, že rozhodnutí žalované 1. coby jediného akcionáře společnosti OKD, a.s., IČO 26863154, se sídlem Stonavská 2179, Doly, Karviná, PSČ 735 06 (dále jen „dlužnice“), při výkonu působnosti valné hromady, kterým byla dne 17. května 2011 schválena dividenda ze zisku za období roku 2010 ve výši 6 000 000 000 Kč, je právně neúčinné, dále, že žalovaná č. 1 je povinna vydat do majetkové podstaty dlužnice částku 6 000 000 000 Kč s tím, že v rozsahu části uvedeného plnění ve výši 3 819 000 000 Kč jsou společně a nerozdílně povinni s žalovanou 1. vydat plnění též žalovaný 2., žalovaný 3., žalovaná 4. a žalovaná 5., přičemž plněním jednoho z nich zaniká povinnost ostatních, a to do tří dnů od právní moci rozsudku, dále, určení, že rozhodnutí žalované 1. coby jediného akcionáře dlužnice při výkonu působnosti valné hromady, kterým byla dne 15. května 2012 schválena dividenda ze zisku za období roku 2011 ve výši 6 095 025 041 Kč, je právně neúčinné, a nakonec, že žalovaná 1. je povinna vydat do majetkové podstaty dlužnice částku 6 095 025 041 Kč s tím, že v rozsahu části uvedeného plnění ve výši 3 879 483 438 Kč jsou společně a nerozdílně povinni s žalovanou 1. vydat plnění též žalovaný 2., žalovaný 3., žalovaná 4. a žalovaná 5., přičemž plněním jednoho z nich zaniká povinnost ostatních, a to do tří dnů od právní moci rozsudku (dále jen „řízení o odpůrcí žalobě“). V mezidobí došlo ke změně obchodní firmy dlužnice na Správa pohledávek OKD, a.s.
2. Podle ust. § 109 odst. 2 písm. c) zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o.s.ř.“) může soud přerušit řízení, jestliže probíhá řízení, v němž je řešena otázka, která může mít význam pro rozhodnutí soudu.
3. Žalovaní shodně navrhli přerušení řízení o odpůrcí žalobě do doby, než bude rozhodnuto o žalobě ve věci sp. zn. 15Cm 225/2016, která je vedena u Krajského soudu v Ostravě, a to z důvodu, že v rámci tohoto řízení týkajícího se žaloby na vydání bezdůvodného obohacení a náhrady škody se posuzuje platnost jednání, která jsou totožná s jednáními uvedenými v odpůrcí žalobě. Jedná se o rozhodnutí žalované 1. coby jediného akcionáře dlužnice při výkonu působnosti valné hromady, kterým byla dne 17. května 2011 schválena dividenda ze zisku za období roku 2010 ve výši 6 000 000 000 Kč (dále jen „Rozhodnutí I“), a dále rozhodnutí žalované č. 1 coby jediného akcionáře dlužnice při výkonu působnosti valné hromady, kterým byla dne 15. května 2012 schválena dividenda ze zisku za období roku 2011 ve výši 6 095 025 041 Kč (dále jen „Rozhodnutí II“).
4. Pro určení, zda je konkrétní právní jednání neúčinné, je potřeba v první řadě posoudit platnost takového jednání. Otázkou platnosti odpůrcí žalobou napadených Rozhodnutí I a Rozhodnutí II se soud v řízení sp. zn. 15Cm 225/2016 již zabýval, přičemž rozhodnutí soudu o tom, zda daná rozhodnutí jsou platná či neplatná, má vliv také na rozhodnutí o odpůrcí žalobě, a to z následujících důvodů. Za předpokladu, že by bylo rozhodnuto o platnosti daných rozhodnutí, soud v řízení o odpůrcí žalobě by vzal takovéto právní posouzení soudu za své, čímž by byla vyřešena předběžná otázka platnosti daných jednání, a bylo by přikročeno k posuzování neúčinnosti těchto rozhodnutí v řízení o odpůrcí žalobě. V opačném případě, bylo-li by rozhodnuto, že Rozhodnutí I a Rozhodnutí II jsou neplatná, soud by jejich neúčinnost dále nemohl posuzovat, jelikož neplatné jednání nemůže být ani jednáním neúčinným. V obou případech, ať už by bylo rozhodnuto o platnosti či neplatnosti daných jednání, by takové rozhodnutí v rámci řízení sp. zn. 15Cm 225/2016 mělo jednoznačný vliv na řízení o odpůrcí žalobě a na jeho výsledek.
5. Nahlédnutím do insolvenčního rejstříku soud rovněž zjistil, že vedení tohoto incidenčního sporu nepředstavuje překážku, která by mohla mít vliv na skončení insolvenčního řízení dlužnice. Je tomu tak z důvodu, že v současné době probíhají (vedle řízení o odpůrcí žalobě) také další incidenční spory týkající se majetkové podstaty dlužnice, přičemž například v rámci řízení pod sp. zn. 32 ICm 3260/2016 je věc v současné době projednávána u Nejvyššího soudu. Naopak v řízení sp. zn. 32 ICm 2746/2016 došlo k zamítnutí žaloby pro předčasnost z důvodu,

že přihláška pohledávky č. P570 nebyla způsobilá přezkumu, přičemž v současné době bude třeba tuto přihlášku nově přezkoumat. Za této situace je tedy předpoklad, že insolvenční řízení dlužnice nebude v brzké době skončeno.

6. Ani zásada rychlosti civilního řízení přitom čekáním na pravomocné skončení řízení ve věci sp. zn. 15Cm 225/2016 nebude zásadně narušena, jelikož je zde reálný předpoklad, že dané řízení bude v dohledné době skončeno, když již dne 24. 7. 2023 došlo k vyhlášení rozsudku ve věci, přičemž v současné době je vyhotovováno jeho písemné znění. Zároveň je třeba uvést, že nelze důvodně očekávat, že bude v řízení o odpůrcí žalobě rozhodnuto při jediném jednání, a to především z důvodu rozsáhlého dokazování k otázce platnosti výše uvedených rozhodnutí, které by bylo potřeba v řízení provádět, nebylo-li by řízení přerušeno. Naopak ono potřebné dokazování ohledně platnosti bylo již prováděno v rámci řízení sp. zn. 15Cm 225/2016 a jeví se tedy účelným řízení o odpůrcí žalobě přerušit, aby nedošlo k opakování rozsáhlého dokazování k otázce, která již byla jednou soudem vyřešena.
7. S ohledem na zásadu hospodárnosti, kdy nelze důvodně očekávat, že v řízení o odpůrcí žalobě by bylo rozhodnuto u prvního jednání, dále vzhledem k povinnosti zkoumat v řízení o odpůrcí žalobě otázku platnosti předmětných jednání, o nichž již bylo rozhodnuto v řízení sp. zn. 15Cm 225/2016 (prozatím je však dostupný pouze výrok vyhlášeného rozsudku), a v návaznosti na ostatní skutečnosti uvedené výše, rozhodl soud dle ust. § 109 odst. 2 písm. c) o.s.ř. tak, že přerušil řízení do pravomocného skončení řízení vedeného u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 15Cm 225/2016.
8. Jakmile odpadne překážka, pro kterou bylo řízení přerušeno, bude soud v řízení pokračovat i bez návrhu účastníků v souladu s ust. § 111 odst. 2 o.s.ř.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci, prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě, písemně, dvojmo.

Toto usnesení se považuje za doručené okamžikem zveřejnění v insolvenčním rejstříku; účastníkům řízení se však doručuje i zvláštním způsobem, přičemž lhůta k podání odvolání začíná běžet ode dne doručení usnesení zvláštním způsobem.

Ostrava 4. září 2023

Mgr. Bc. Michala Cahlová, v. r.
asistentka soudce