

Jirousek, Skalník, Bernatík & partneři

advokátní kancelář

JUDr. Vladimír Jirousek	IČ 66203155	ev. č. ČAK 0239	tel.: 596 118 691	e-mail:	jirousek@ak-jsb.cz
JUDr. Lubor Bernatík	IČ 66203198	ev. č. ČAK 0026	tel.: 596 118 692	e-mail:	ak.bernatik@ova.comp.cz
JUDr. Martin Skyba	IČ 66244200	ev. č. ČAK 4898	tel.: 596 116 277	e-mail:	ak.skyba@ova.comp.cz
Mgr. Lucie Kempná	IČ 66255791	ev. č. ČAK 9855	tel.: 596 629 913	e-mail:	ak.kempna@ova.comp.cz
Mgr. Thomas Mumulos	IČ 71334157	ev. č. ČAK 10745	tel.: 596 110 411	e-mail:	mumulos@ak-jsb.cz
Mgr. Jiří Hartmann	IČ 68147082	ev. č. ČAK 11410	tel.: 596 110 410	e-mail:	ak.hartmann@ova.comp.cz
Mgr. Lucie Kotterbová	IČ 71467891	ev. č. ČAK 12032	tel.: 596 118 693	e-mail:	kotterbova@ak-jsb.cz
JUDr. Filip Jirousek	IČ 73019551	ev. č. ČAK 13976	tel.: 596 113 496	e-mail:	jirousekf@ak-jsb.cz
Mgr. Radmila Kovaříčková	IČ 71468978	ev. č. ČAK 12226	tel.: 596 629 908	e-mail:	ak.kovarcikova@ova.comp.cz
Mgr. Nikola Skybová	IČ 02481961	ev. č. ČAK 15462	tel.: 596 116 277	e-mail:	skybova@ak-jsb.cz
Mgr. Lukáš Mrázek	IČ 04009371	ev. č. ČAK 16297	tel.: 596 118 692	e-mail:	mrizek@ak-jsb.cz

Krajský soud v Ostravě

ke sp. zn. 32 ICm 3215/2016
(KSOS 25INS 10525/2016)

Sídlo: Moravská Ostrava, Preslova 9
PSČ 702 00, PS 138
fax: 596 118 690; 596 116 277
www.jsbapartneri.cz
Účet č.: 5539498001/2700
Vyřizuje: *JUDr. Filip Jirousek*

Ostrava, dne 27.9.2017

Žalobce: Milan Šingovský, nar. 2.7.1964, bytem Dolní Těrlicko 41, Těrlicko

právně zast. Mgr. Alicíj Kellerberg Klimeš, LL.M., se sídlem v Havířově, Horní 1433/2

Žalovaní: 1) Ing. Lee Louda, se sídlem Vodičkova 41, 110 00 Praha 1, insolvenční správce dlužníka: OKD, a.s., se sídlem Stonavská 2179, 735 06 Karviná-Doly, IČ 26863154

právně zast. JUDr. Dušanem Dvořákem, advokátem se sídlem Hlinky 505/118, 603 00 Brno

2) OKD, a.s., se sídlem Stonavská 2179, 735 06 Karviná-Doly, IČ 26863154

právně zast. JUDr. Vladimírem Jirouskem, advokátem se sídlem v Moravské Ostravě, Preslova 9, ev. č. ČAK 0239

o určení pravosti pohledávky

Vyjádření žalované č. 2 k podané žalobě

prostřednictvím datové schránky

Digitálně podepsáno
Jméno: JUDr.
Vladimír Jirousek

Datum: 27.09.2017 10:01:16

K podané žalobě činí žalovaná č. 2 následující

v y j á d ř e n í :

1)

Žalovaná č. 2 považuje podanou žalobou za nedůvodnou a navrhuje její zamítnutí v celém rozsahu.

2)

V první řadě považuje žalovaná č. 2 za právně významné, že bezprostředně po úraze komunikovala s právním zástupcem rodičů zemřelého T. Šingovského (žalobce a jeho manželky) ohledně vypořádání jejich nároku na jednorázové odškodnění pozůstalých a na náhradu přiměřených nákladů spojených s pohřbem. Tímto způsobem žalovaná č. 2 žalobci a jeho manželce, a to každému z nich, poskytla jednak jednorázové odškodnění ve výši 240.000,- Kč a jednak uhradila náklady spojené s pohřbem jejich zesnulého syna ve výši 28.101,- Kč a náklady na zřízení pomníku zemřelého ve výši 19.500,- Kč.

V souvislosti s úmrtím T. Šingovského tedy žalovaná č. 2 vynaložila ve prospěch žalobce a jeho manželky coby pozůstalých již celkem částku 627.601,- Kč.

Žalovaná č. 2 přitom zdůrazňuje, že nároky rodičů zemřelého T. Šingovského uspokojila v plné výši bez ohledu na to, že v souvislosti se smrtelným úrazem T. Šingovského se objevily a přetrvávají zásadní pochybnosti ohledně příčin, za nichž k němu došlo (viz níže).

V souvislosti se svým postojem po tragické události žalovaná č. 2 konečně dodává, že se její zástupce zúčastnil pohřbu T. Šingovského, přičemž tento její zástupce položil k pomníku zemřelého smuteční věnec.

Důkaz: dopisy ze dne 28.8.2013 a 2.1.2013, faktura č. 812/12/2012, paragon č. 64/2012, příjmový pokladní doklad č. 7516648 a 1626652, účtenky z 3.12., 4.12. (DEICHMANN, TAKKO FASHION, KIK TEXTIL, H a M), daňový doklad č. 58, paragon č. 0210479 (vše spisem Okresního soudu v Karvině sp. zn. 24C 74/2014)

3)

Žalovaná č. 2 navíc považuje výši uplatněného nároku za zcela nepřiměřenou (a to i s ohledem na konstantní judikaturu v obdobných věcech), když pro navýšení náhrad nad paušální jednorázové částky cestou ustanovení § 13 odst. 2 a 3 dřívějšího občanského zákoníku neshledává důvod.

Žalobce netvrdí ani neprokazuje mimořádnost vzájemných osobních vazeb se zesnulým. V tomto ohledu je zřejmé, že duševní útrapy a bolesti související s nenahraditelnou ztrátou blízké osoby by za daných okolností pociťoval na místě žalobce každý, když v tomto

smyslu nemohou být popisované projevy strasti nad ztrátou milované osoby soudem kvalifikovány jako mimořádné.

Žalovaná č. 2 přitom předesílá, že smyslem peněžitého zadostiučinění podle § 13 odst. 2 dřívějšího občanského zákoníku je výhradně zmírnění následků vzniklé nemajetkové újmy na osobnosti fyzické osoby, když nejde o reparaci celé nemajetkové újmy (viz např. rozsudek NS ze dne 27.9.2011, sp. zn. 30 Cdo 4380/2009). Rozhodnutí soudu o výši nemajetkové újmy se pak musí opírat o zcela konkrétní a přezkoumatelná hlediska posuzovaného případu. Podkladem pro posouzení okolností rozhodných pro stanovení výše nemajetkové újmy v penězích by přitom měla poskytovat především žaloba. Žaloba však žádné úvahy odůvodňující výši požadovaného odškodnění neuvádí.

Za daných okolností tak žalované č. 2 nezůstává, než považovat uplatněný nárok žalobce vzhledem k jeho požadované výši za nedůvodný.

4)

Žaloba pak ze zjištěných důvodů též rezignuje na věrný popis tragické události.

Ze skutečností vyšlých najevo v průběhu vyšetřování provedeného Obvodním báňským úřadem pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého v řízení vedeném pod č.j. SBS/00473/2013/OBÚ-05/68/Ing.Ci a z trestního řízení probíhajícího před Okresním soudem v Karviné pod sp. zn. 3T 164/2013 totiž vyplývá, že tragickou událost zapříčinil svým nedbalým jednáním právě poškozený T. Šingovský. V den vzniku tragické události, tj. 29.11.2012 okolo 16.00 hod. v 7. patře budovy jemné úpravy uhlí dolu ČSM-Sever, totiž prováděl opravu prasklého potrubí nad dopravníkovým pásem, přitom, aniž vyčkal zajištění dopravníkového pásu před spuštěním a aniž by informoval o zahájení provádění opravy osobu odpovědnou za provoz dopravníkového pásu, započal na opravě prasklého potrubí pracovat, a to tak, že si vylezl na plechový kryt pohonu dopravníkového pásu. Jakmile pak měl opravu provedenu, dal pokyn obsluze dopravního pásu, panu Pavlu Machovi, aby dopravníkový pás spustil tzv. z místa, a to ještě před tím, než z dopravníkového pásu slezl a odstoupil od něj do bezpečné vzdálenosti. Nešťastnou náhodou pak byl dopravník na základě pokynu poškozeného uveden do chodu s pravděpodobností hraničící s jistotou (s ohledem na logiku věci) v okamžiku, kdy se T. Šingovský nacházel na dopravníkovém páse, když tento nedokázal na vzniklou situaci již nijak reagovat a byl dopravníkovým pásem vtažen do přepadu.

Výše uvedeným postupem při provádění opravy porušil T. Šingovský zásadním způsobem předpisy vztahující se k jím vykonávané práci, a to zejména § 104 odst. 4 vyhlášky č. 51/1989 Sb., v platném znění, a vnitřní předpis žalované č. 2: Všeobecnou instrukci č. 2 – Pracovní pravidla pro všechny zaměstnance na povrchových pracovištích, z nichž vyplývá, že je-li dopravník v chodu, nesmí se na jeho konstrukci nikdo zdržovat, když čištění, údržba a opravy pohyblivých zařízení jsou za chodu dopravníku zakázány. S povinnostmi vyplývajících z těchto předpisů, jakož i jinými s tím souvisejícími pracovními předpisy byl přitom zesnulý žalovanou č. 2 prokazatelně seznámen a jejich znalost byla u zesnulého žalovanou č. 2 pravidelně ověřována.

Je proto na místě poznamenat, že pokud by zesnulý dodržel své povinnosti vyplývající pro něj z výše uvedených pracovních předpisů, k jeho smrtelnému úrazu by nikdy nebylo došlo, protože by k němu dojít prostě nemohlo. Zaviněné jednání zesnulého proto bez dalšího představuje příčinu, která se podstatnou a zásadní měrou podílela na jeho úmrtí. Žalovaná č. 2 proto přednostně namítá, že mezi žalobcem uváděným zásahem do jeho osobnostního práva a tvrzenou protiprávností tohoto zásahu není příčinná souvislost. Pro případ, že by byla existence kauzálního nexu snad soudem dovozena, žalovaná č. 2 namítá, že zesnulý svým nedbalým jednáním (opravováním potrubí nad dopravníkem v chodu) sám zapříčinil možnost vzniku traumatizujícího způsobu usmrcení, a je proto výhradně odpovědný za to, pokud k jeho usmrcení tímto způsobem došlo. Možnost žalobce opírat navýšení paušální jednorázové částky z důvodu mimořádných okolností vyplývajících ze zvlášť traumatizujícího způsobu jeho usmrcení, je proto dle mínění žalované č. 2 tímto vyloučena.

Nad rámec výše uvedeného žalovaná č. 2 dále zdůrazňuje, že v podstatě všichni svědkové vyslechnutí v rámci trestního řízení v hlavním líčení potvrdili, že T. Šingovský neměl opravu potrubí provádět nad dopravníkem v chodu a tento si měl nechat zajistit proti pohybu, přitom všichni věrně popsali též postup, jakým způsobem se tak mělo stát, tj. postup, který všichni zúčastnění znali a který byl v praxi běžně používán.

Ze znaleckého posudku zpracovaného pro potřeby trestního řízení navíc vyplynulo, že T. Šingovský měl v okamžiku tragické události obsaženo v krvi 1,8 ng/ml THC. Ač znalec při výsledku v průběhu hlavního líčení uvedl, že z lékařského hlediska se tato hladina neposuzuje jako ovlivnění organismu návykovou látkou, tak nevyloučil možný vliv užívání látek obsahujících THC na psychiku poškozeného s ohledem na jeho jednání před úrazem – zejména rezignace poškozeného na jakýkoliv předpisový postup z hlediska generální prevence. V tomto ohledu znalec uvedl, že případné toto ovlivnění by musel stanovit psycholog. Žalovaná č. 2 přitom tvrdí, že užití látky obsahující THC v období před prováděním předmětné opravy mohlo mít negativní vliv na úsudek poškozeného a mohlo se nemalou měrou podílet na vzniku smrtelného úrazu. Za účelem posouzení uvedené otázky proto žalovaná č. 2 navrhuje zpracování znaleckého posudku soudem. V uvedené souvislosti přitom žalovaná č. 2 dále poukazuje na to, že zesnulý T. Šingovský měl být pracovníkem sice šikovným, nicméně zbrklým, který chtěl problémy řešit hned, přičemž pak často rezignoval na příslušný pracovní postup provádění opravy (viz výpověď svědka Przybyly z hlavního líčení, Okresní soud v Karviné, sp. zn. 3T 164/2013).

Důkaz: spisem Obvodního báňského úřadu pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého v řízení vedeném, č.j. SBS/00473/2013/OBÚ-05/68/Ing.Ci,
spisem Okresního soudu v Karviné, sp. zn. 3T 164/2013, z toho zejména svědecké výpovědi svědků v hlavním líčení: Ondřej Raszyk, Michal Brosteanu, Marián Džobák, Václav Farník, Antonín Przybyla, Antonín Hurdík, Luděk Petrželka, Emil Vlach, znalecký posudek vypracovaný znalci MUDr. Igorem Dvořáčkem, PhD., MUDr. Margitou Smatanovou, Ph.D., RNDr. Petrem Kurkou, CSc., výpověď znalce RNDr. Kurky v hlavním líčení,
spisem Okresního soudu v Karviné sp. zn. 24C 74/2014 (Všeobecná instrukce č. 2 – Pracovní pravidla pro všechny zaměstnance na povrchových pracovištích,

Osvědčení o úvodní školení pro výkon práce na povrchu včetně příloh, znalecký posudek z oboru psychologie, vypracovaný soudem jmenovaným znalcem k posouzení otázky možného ovlivnění psychiky poškozeného v důsledku užívání psychotropní látky THC)

5)

Závěrem žalovaná č. 2 uvádí, že má za to, že ust. § 3079 odst. 2 nového občanského zákoníku se dotýká pouze práva na náhradu škody vzniklé porušením povinnosti stanovené právními předpisy, k němuž došlo přede dnem nabytí účinnosti nového občanského zákoníku, když ve vztahu k náhradě nemajetkové újmy podle § 13 odst. 2 a 3 je aplikace cit. ustanovení vyloučena. Z obsahu podané žaloby přitom ani nevyplývá, jakým způsobem by se dle žalobce mělo uvedené ustanovení ve vztahu k náhradě nemajetkové újmy podle § 13 odst. 2 a 3 aplikovat.

ad) 1.-5.

S ohledem na výše uvedené žalovaná č. 2 navrhuje, aby soud podanou žalobu v celém rozsahu zamítnul a žalobci uložil nahradit žalované č. 2 náklady řízení v plné výši.

za OKD, a.s.:

JUDr. Vladimír Jirousek, v plné moci